Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Výzva MAS č.:	Výzva MAS Opavsko č. 071/03_16_047/CLLD_15_01_263
Název výzvy:	Výzva MAS Opavsko - Sociální podnikání 2017
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_263/0007281
Název projektu:	BE-DA systém, sociální podnikání
Název žadatele:	BE-DA systém, s.r.o.
Právní forma:	s.r.o.

Skupina kritérií:	**Potřebnost pro území MAS**	**Maximální počet bodů, který lze získat**	**Počet získaných bodů**	**K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:**
Kritérium:	**Vymezení problému a cílové skupiny**	35	**27,80**	- Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos na základě věrohodných a podložených informací - Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů - Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo je již vyřešen - Není vhodně zvolena cílová skupina - Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty - Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny
Hlavní otázka:	Zaměřuje se projekt na **problém/nedostatky**, který/které je **skutečně potřebné řešit** s ohledem na **cíle SCLLD** a je cílová skupina **adekvátní náplní** projektu?			

Pomocné podotázky	**Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek**
1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	Popis problému je věrohodný. V projektu je odkaz na statistiky, ovšem chybí konkrétní čísla za poslední období, která jsou dostupná např. na webových stránkách Úřadu práce v Opavě. Ze statistik plyne, že např. u cílové skupiny lidí nezaměstnaných déle než 5 měsíců došlo v posledních 3 měsících k poklesu v řádu několika stovek osob. Rovněž dle struktury osob s nižším vzděláním vykazuje statistika klesající tendenci u osob se základním vzděláním a s neukončeným základním vzděláním. Mírný nárůst naproti tomu zaznamenává počet osob zcela bez vzdělání. Přes uvedené nepřesnosti však v projektu uvedené cílové skupiny patří dlouhodobě na trhu práce k nejohroženějším.
2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílových skupin, ale i dalších subjektů) a jak?	Z popisu je zřejmé, že problematika se dotýká dalších subjektů i celé společnosti. **Chybí však konkretizace jednotlivých subjektů. Jde především o rodiny dlouhodobě nezaměstnaných, místní komunitu, a to především v menších obcích atd. Žadatel zkrátka mohl být v popisu obšírnější a blíže specifikovat.**
3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	Příčiny problému jsou posány velmi dobře.
4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	V popisu jsou uvedeny některé obecně známé dopady na dlouhodobě nezaměstnané osoby. **Chybí však již výše uvedená konkretizace dopadu např. na rodiny dlouhodobě nezaměstnaných, jejich děti, dopad na místní komunitu, a to především v malých obcích apod.** Obecný popis, že jde o zátěž celého sociálního systému, by bylo záhodno více rozvést a blíže specifikovat.
5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový?	**Dosavadní způsoby řešení problému je v textu potřeba hledat spíše "mezi řádky".** Byť se jedná o obecně známou problematiku, žadatel mohl uvést svůj náhled na to, proč dosavadní nástroje na řešení selhávají. Proto hodnotím pouze dostatečně.
6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	Žadatel uvádí zdroje obecně jako "statistiky, špatné zkušenosti žadatelů, ztráta pracovních návyků" atd., což je sice správně, **odkazy na konkrétní zdroje, z nichž by byla tvrzení ověřitelná, ale chybí.**
7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory)	V projektu se hovoří při popisu problému o území Opavska, je zřejmé, že podnik bude sídlit v Hradci nad Moravicí, kde bude i kontaktní a prodejní místo. Většinu návaznosti lze v textu žádosti nebo v podnikatelském plánu dohledat. **Komplexní analýza místních podmínek však chybí.**
8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	Ano, hodnotím velmi dobře
9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	Struktura cílové skupiny je popsána, její velikost uvedena není. **Uvítal bych, kdyby žadatel doložil např. čísla o počtu uchazečů o zaměstnání evidovaných na místní pobočce ÚP apod.**
10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	Ano, hodnotím velmi dobře
11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	Ano, hodnotím velmi dobře
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Problém, jeho příčiny a následky jsou v podstatě popsány správně. Jedná se však v některých případech jen o obecná tvrzení. Chybí konkrétní údaje, relevantní odkazy na ověřitelné zdroje, a to zejména s ohledem na konkrétní území, kde má být projekt realizován.

Skupina kritérií:	**Účelnost**	**Maximální počet bodů, který lze získat**	**Počet získaných bodů**	**K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:**
Kritérium:	**Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu**	25	**21,80**	- Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit - Cíle neodpovídají aktuálním postupům v oblasti - Cíle nejsou SMART - Místo cílů jsou uváděny aktivity - Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce
Hlavní otázka:	Je **cíl projektu** nastaven správně a povedou zvolené **klíčové aktivity** a jejich **výstupy** k jeho **splnění**?			

Pomocné podotázky	**Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek**
1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo?	Ano, bez komentáře.
2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná", tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	Projekt má velmi dobrý potenciál odstranit problém členů cílové skupiny, kteří do něho budou zapojeni.
3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	Ano, bez komentáře.
4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	Ano, bez komentáře.
5. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?	Soubor klíčových aktivit je popsán podrobně. **Za riziko považuji, že cílová skupina vzhledem ke své charakteristice bude muset v poměrně krátkém čase zvládnout celé spektrum dovedností.** Od jednoduchých ručních prací přes komunikační dovednosti, prodej zboží, administrativní činnosti, až po zvládnutí telefonické a emailové komunikace nebo třeba obsluhu paletového vozíku. Je otázka, jak bude při dnešní nízké míře nezaměstnanosti obtížné takto všestranné zaměstnance nalézt (nebo zaměstnance, kteří budou schopni a ochotni se celou škálu těchto činností naučit). Úkol o to nesnadnější, že celkový počet úvazku je plánován pouze na 1,5 a fyzicky jsou to mohou být 3, ale také jen 2 osoby, přičemž je ještě v projektu zmiňována variabilita a zastupitelnost.
6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	Soubor klíčových aktivit je dle mého zvolen dobře při zohlednění výhrad, které jsem uvedl výše.
7. Mohou být soubory klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	Viz. bod výše.
8. Je srozumitelný předmět podnikání? Je jasné, co chce žadatel na trhu nabízet?	Ano, z popisu je předmět podnikání zcela zřejmý.
9. Je analyzován trh, jeho absorpční kapacita, velikost, potenciál a vyplývá z této analýzy předpoklad uchycení se produktu/služby na trhu?	Produkt je na našem trhu nový a dle žadatele zcela ojedinělý. Přímá konkurence zde tedy není. S tím mohu po ověřování těchto skutečností z dostupných zdrojů souhlasit. Žadatel deklaruje předobjednávky min. na cca 16 ks, což se jeví jako solidní výchozí pozice.
10. Je zřejmé, kdo budou zákazníci/odběratelé podniku - je uveden konkrétní segment a je příp. doložen předjednaný odběr? Je zřejmé, jak, komu, kde, za jakou cenu bude produkt prodáván?	Žadatel uvedl všechny relevantní informace.

11. Je analyzovaná konkurence (a uvedená konkrétní konkurenční výhoda) a vyplývá z této analýzy předpoklad konkurenceschopnosti podniku?	Částečně již viz. bod č. 9 této tabulky. Byť se jedná o unikátní produkt, na trhu je celá škála zahradních domků či různých typů buněk. **Dle mého názoru žadatel mohl identifikovat alespoň nejbližší potenciální konkurenční produkty.** Pomocí srovnání mohl ještě lépe ukázat přednosti svého řešení.
12. Existují předpoklady pro udržitelnost podnikání i po skončení projektu?	údajů uvedených v žádosti a podnikatelském plánu jsem přesvědčen, že jde o koncept, který je udržitelný i po skončení projektu, a to především díky silným stakeholderům.
13. Jsou konkrétně popsané principy sociálního podnikání ve vztahu k předmětu podnikání a jeho průběhu a je reálné toto naplnit?	V tomto případě vidím několik problematických skutečností, které žadatel uvedl. První se týká počtu pracovníků a úvazků a deklarované zastupitelnosti. To souvisí s již výše popsaným, že osoby z cílové skupiny budou muset zvládnout celou škálu různorodých dovedností. Při očekávané fluktuaci může být problém podobně všestranné pracovníky nalézt, byť v jednotlivých činnostech mohou být velmi zdatní. Příliš nerozumím textu žadatele, který uvádí: "Nejméně v prvních 3 měsících po přijetí zaměstnance nebude vyžadována běžná pracovní výkonnost, plnění norem, přepínání fyzických či mentálních sil." Znamená to, že po uplynutí této doby již bude přepínání fyzických a mentálních sil vyžadováno? Poněkud rozporuplně působí také to, že na jedné straně bude mezi zájemci vzájemná zastupitelnost (budou tedy muset zvládnout práci svou i kolegů), a na straně druhé se v podnikatelském plánu uvádí, že zaměstnanec má možnost "kariérního růstu takřka na míru" a bude moci "najít svou cestu". To se v takto malém podniku zdá jako obtížně realizovatelné.
14. Jsou uvedené ekonomické a sociální cíle, jsou v rovnováze a jsou relevantní?	Ano, bez komentáře.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	V tomto kritériu spatřuji slabá místa zejména v tom, že cílová skupina, se kterou žadatel pracuje, a jak sám uvádí, je bez základních pracovních návyků, demotivovaná, apod. musí v relativně krátkém čase zvládnout poměrně širokou škálu doedností od práce s PC (např. e-mailová pošta), telefonická komunikace, manuální zručnost, jednání se zákazníkem, obsluha paletového vozíku atd. Není také úplně zřejmé, jak bude fungovat zastupitelnost pracovníků cílové skupiny vzhledem ke zvažovanému (a ještě ne zcela jasnému počtu pracovníků - fyzických osob). V případě 2 osob zaměstnaných na 1,0 a 0,5 úvazku si v případě dlouhodobé nepřítomnosti osoby s úvazkem 1,0 lze např. jen těžko představit plnohodnotnou zastupitelnost. Personální výpomoc ze spřátelené firmy jistě není optimálním a dlouhodobějším řešením.

Skupina kritérií:	**Účelnost**	**Maximální počet bodů, který lze získat**	**Počet získaných bodů**	**K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:**
Kritérium:	**Způsob ověření dosažení cíle projektu**	5	**5,00**	- Není zřejmé, jak bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájenímprojektu a stavem dosaženým díky projektu - Navržený způsob posouzení rozdílu není dostatečně objektivní - Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací
Hlavní otázka:	Jak vhodný **způsob** pro **ověření dosažení cíle** žadatel projektu nastavil?			

Pomocné podotázky	**Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek**
15. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	Ano
16. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?	Ano
17. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	Ano
Odůvodnění hodnocení kritéria:	K tomuto kritériu nemám žádné výhrady ani poznámky.

Skupina kritérií:	**Proveditelnost**	**Maximální počet bodů, který lze získat**	**Počet získaných bodů**	**K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:**
Kritérium:	**Způsob realizace aktivit a jejich návaznost**	10	**9,50**	- Klíčové aktivity nejsou logicky provázány - Časová dotace aktivit není přiměřená - Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu) - Popis aktivit je obecný a nekonkrétní
Hlavní otázka:	**Jak** vhodně **byl zvolen způsob** realizace aktivit a jejich vzájemná **návaznost**?			

Pomocné podotázky	**Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek**
1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	Klíčové aktivity jsou popsány precizně - velmi dobře.
2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	Každá z aktivit má výstupy stanoveny jasně a měřitelně.
3. Povede způsob provádění klíčových aktivit (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	Ano, bez připomínek.
4. Je zvolený způsob provádění klíčových aktivit efektivní?	Z pohledu efektivity se nastavení aktivit jeví jako velmi dobré.
5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	Žadatel si je vědom možných rizik a pracuje s nimi v analýze, kde zároveň předkládá způsob jejich řešení. Mezi základní nástroje patří "mírná přezaměstnanost", využívání cílové skupiny zpočátku primárně na pomocné práce atd.
6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílových skupin a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	U klíčové aktivity KA_2 není v popisu projektu uvedeno její zahájení a časová dotace. Tyto údaje jsou pak dohledatelné v harmonogramu v podnikatelském plánu.
7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují?	Aktivity jsou provázané a logicky navazují jedna na druhou
8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?	Celková délka projektu je nastavena na 16 měsíců, žadatel tedy nevyužívá možnosti realizovat projekt až 24 měsíců. V některých ohledech (např. potřebná doba na zapracování cílové skupiny s ohledem na riziko fluktuace, a tedy opakování některých aktivit) může být vnímána celková délka jako zbytečně krátká. Já však dávám přednost ocenění toho, že žadatel dobu, po kterou chce čerpat dotační prostředky, minimalizuje.
9. Koresponduje popis provozu (včetně lokace provozovny) s nastavením provozní doby, se směnností zaměstnanců, s plánovaným objemem zakázek, potažmo tržeb? Koresponduje plánovaný objem výroby s kapacitou výroby/poskytování služeb?	Žadatel předpokládá provoz podniku na denní směny a uvádí, že pracovní týdenní pracovní doba a její rozložení bude nastaveno individuálně dle potřeby cílové skupiny, z níž bude zaměstnanec pocházet. Žadatel také ještě nemá představu, zda bude uplatňovat 3 pracovníky z cílové skupiny (uvedeno v indikátorech) na 0,5 úvazku nebo 2 zaměstnance na 1,0 a 0,5 úvazku. Je třeba také přihlédnout k tomu, že žadatel předpokládá zapojení pracovníků do marketingu, prodeje, administrativy, vyřizování objednávek a korespondence. **V jakém objemu se předpokládají tyto práce? Kolik z úvazků pracovníků cílové skupiny bude potřeba na jejich realizaci? Vzhledem k tomu, že je deklarováno individuální nastavení pracovní doby, není úplně zřejmé, jak bude probíhat koordinace prací při tak nízkém počtu zaměstnanců a jak bude naplňována deklarovaná podmínka vzájemné zastupitelnosti.**
10. Kalkuluje žadatel s překážkami v práci zaměstnanců z cílových skupin při plánování produktivity podniku (např. vliv zvýšené nemocnosti)?	Žadatel si je vědom rizika, které plyne ze zaměstnávání osob cílové skupiny, kterou si zvolil. Dle vlastních slov ho eliminuje stálou mírnou přezaměstnaností. Při porovnání všech uvedených skutečností však **není zcela zřejmé, proč tato přezaměstnanost činí 0,5 úvazku a jakou kalkulací či úvahou bylo toto číslo nastaveno.**
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Zde dle mého názoru žadatel popsal provoz podniku ne zcela jednoznačně. Zastupitelnost a flexibilita je důležitá, přesto považuji za vhodné, aby byly role v týmu vydefinovány jednoznačněji, a to včetně plánovaného rozsahu činností apod.

Skupina kritérií:	**Proveditelnost**	**Maximální počet bodů, který lze získat**	**Počet získaných bodů**	**K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:**
Kritérium:	**Způsob zapojení cílové skupiny**	5		- Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny

Hlavní otázka:	**Jak** adekvátně je **cílová skupina zapojena** v průběhu projektu?	**4,00**	- Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru - Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující

Pomocné podotázky	**Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek**
11. Počítá projekt se zapojením cílových skupin ve všech relevantních fázích projektu?	Ano, bez komentáře.
12. Je v žádosti prokázán zájem cílových skupin o zapojení do projektu?	**Zájem cílové skupiny je deklarován na úrovni teoretické, vycházející z její obecné charakteristiky. Analýza konkrétních podmínek v dané lokalitě (např. dotaz na místní pobočce ÚP o evidovaných vhodných uchazečích) zřejmě neproběhla.**
13. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	**Hovoří se o motivačním nástroji 1.000 Kč, není však upřesněno, za jaké konkrétní období. Dále se hovoří o motivačním pravidelném příjmu odpovídajícímu výkonu práce. Při pohledu na položku rozpočtu osobní náklady však vidíme, že se zvýšením osobních nákladů se nepočítá minimálně do 2.Q roku 2020.**
14. Jsou konkretizovány sociální principy sociálního podnikání a jsou relevantní vzhledem k cílové skupině zaměstnanců?	Ano, bez komentáře.
15. Vyplývá z podnikatelského plánu předpoklad udržení pracovního místa pro zaměstnance z cílové skupiny i po skončení projektu?	**Žadatel deklaruje, že zpočátku bude mírná přezaměstnanost tj. 0,5 úvazku, která se může postupem času snižovat. V indikátoru je uvedeno vytvoření 3 pracovních míst na 0,5 úvazku s upozorněním, že může být realizována varianta 1 místo na 1,0 úvazku a 1 místo na 0,5 úvazku. V souvislosti s mírnou přezaměstnaností a její avizovanou možnou eliminací je zde riziko, že po skončení projektu bude ze 3 vytvořených míst na zkrácené úvazky 1 místo na 1,0 úvazku. Úvazkově tak nejde o dramatické snížení, v případě aplikace na počet osob by to mohlo znamenat, že s koncem projektu zaniknou 2 pracovní místa.**
Odůvodnění hodnocení kritéria:	U hodnocení tohoto kritéria postrádám větší zájem žadatele zjistit, zda se v daném regionu nacházejí vhodní adepti na jím vytvářené pracovní pozice. Zejména při současné míře nezaměstnanosti může být komplikované vhodného pracovníka získat, a to i s ohledem na požadavky, které žadatel v žádosti uvádí. Finanční motivace by mohla být lépe propracovaná, je uvedena pouze rámcově. Na několika místech žádosti žadatel poukazuje na to, že se mohou pružně měnit výše úvazků, a tím i počty pracovníků. Je to pochopitelné, nicméně z hlediska odhadu udržitelnosti pracovních míst (a jejich počtu) i po skončení projektu, je tato skutečnost komplikací.

Skupina kritérií:	**Efektivnost a hospodárnost**	**Maximální počet bodů, který lze získat**	**Počet získaných bodů**	**K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:**
Kritérium:	**Efektivita projektu, rozpočet**	15	**13,40**	- Rozpočet je nadhodnocen - Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení - Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní - Položky v rozpočtu nemají vazby na aktivity - Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit
Hlavní otázka:	S ohledem na **plánované a potřebné** výstupy je navrženo **efektivní a hospodárné** použití zdrojů?			

Pomocné podotázky	**Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek**
1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	Ano, bez komentáře.
2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	Ano, bez komentáře.
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	Položky jsou rozepsány srozumitelně a přehledně.
4. Je možné položky přiřadit k aktivitám?	Ano, bez komentáře.
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	Výše je v souladu s doporučenými cenami, další vybavení je specifické a v příslušném dokumentu se nenachází. Po ověření běžných cen obdobného vybavení na internetu mohu konstatovat, že ceny jsou přiměřené a ničím se nevymykají cenám obvyklým.
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	**Rozpočet je vzhledem ke klíčovým aktivitám poměrně přiměřený, částečně platí výhrady uvedené v bodě č. 8 níže v této tabulce.**
7. Je finanční plán srozumitelný, podložený relevantními údaji (analýzou trhu) a jsou jeho jednotlivé položky dostatečně komentovány?	**Jednotlivé položky finančního plánu by měly být více okomentovány nebo okomentovány nejsou - viz. bod níže.**
8. Obsahuje finanční plán všechny relevantní náklady související s předmětem podnikání (variabilní a fixní), a to v odpovídající výši včetně uvedení způsobu jejich výpočtu?	**V případě služby - montáže postrádám bližší specifikaci, protože na různých místech v plánu a žádosti se hovoří o pracích pokrývačských, elektrikářských, tesařských a dle další specifikace se uvádí, že domek je usazen na patkách, vrutech nebo dokonce základové desce. Tyto práce nebude vykonávat sociální podnik, ale bude je zřejmě poptávat jako služby. Dle přání klienta může být domek napojen také na vodovodní síť. Není tak zcela zřejmé, co vše se pod položkou "služby - montáže" skrývá a jak byla kalkulována. Žadatel také nepopisuje, jak kalkuloval nákup pracovních pomůcek a vzdělávací kurzy. Sám přitom uvádí, že předpokládá fluktuaci zaměstnanců, což může znamenat výrazně vyšší náklady při prostém výpočtu dle cílového počtu zaměstnanců. Náklady na marketing jsou rozloženy velmi nerovnoměrně a není možné dohledat, jakou marketingovou strategii žadatel plánuje. Pokud by logicky mělo jít např. o podporu prodeje v zimních měsíců, pak ze srovnání marketingových nákladů v jednotlivých kvartálech to vysledovat nelze. Při pohledu na osobní náklady, které jsou od 4Q 2017 až do poloviny roku 2020 kalkulovány v naprosto stejné výši, si kladu dotaz, jakým motivačním faktorem bude mzda pro zaměstnance? Jako jeden z pilířů projektu přitom bylo vytvořit cílové skupině vysoce motivační prostředí. Náklady na energie (v položce s fixními náklady) jsou kalkulovány ve stejné výši, přičemž se domnívám, že s dvojnásobným množstvím zpracovávaného materiálu vzroste také úměrně spotřeba energie.**
9. Je komentována struktura a objem plánovaných výnosů, tržeb? Jsou tržby podloženě výpočtem? Je dosažení plánovaných výnosů/tržeb podloženě analýzou trhu?	U výnosů mne zaujala položka doplňkový prodej, kde se předpokládá, že již od 3.Q bude výnos stejný jako v polovině roku 2020. V textové části je přitom zmíněno rozšíření a doplnění sortimentu o výrobky, které budou "ladit s filosofií výroby a prodeje Sibiřských domků".
10. Jsou uvedeny údaje o ceně produktu a způsobu jejího stanovení (kalkulace)? Je tato cena pro vymezený trh relevantní?	Kalkulace je formálně v pořádku. Jedná se však o ojedinělý výrobek, který dle žadatele nemá přímou konkurenci, kde možná bude třeba ceny domků přizpůsobit, a to směrem nahoru nebo dolů. Proto zde spatřuji jisté riziko, které však lze těžko predikovat.
11. Uvádí žadatel výpočet bodu zvratu?	Ano, žadatel vypočítal bod zvratu a v podnikatelském plánu jej uvedl.
12. Je finanční plán zpracován na období po skončení projektu (tj. min. na období 1 roku po skončení projektu)?	Ano, finanční plán je zpracován na dobu delší než 1 rok po skončení projektu.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	V případě nákladové stránky rozpočtu (finančního plánu) mohl být žadatel preciznější a zohlednit u některých položek skutečnosti (např. hrozící vysoká fluktuace zaměstnanců), které na jiných místech sám uvádí jako rizikové faktory. Při dvojnásobném množství zpracovaného materiálu kalkuluje žadatel se stále stejným množstvím spotřebované energie. A jsou zde i další položky, které by si zasloužily patřičný komentář.

Skupina kritérií:	**Efektivnost a hospodárnost**	**Maximální počet bodů, který lze získat**	**Počet získaných bodů**	**K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:**
Kritérium:	**Adekvátnost indikátorů**	5	**4,70**	- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá - Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně, a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit - Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory - Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovaným cílovým hodnotám dospěl
Hlavní otázka:	**Jak** jsou nastaveny **cílové hodnoty** indikátorů?			

Pomocné podotázky	**Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek**
13. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla nastavena cílová hodnota?	Indikátor "Celkový počet účastníků" je nastaven na 3. V dalším popisu je však toto nastavení relativizováno a hovoří se spíše tak, že počet bude 2, mohou však být i 3. Byť jsou pohnutky této relativizace na první pohled vstřícné vůči potenciálním zaměstnancům z cílové skupiny, nemohu hodnotit jako velmi dobře. Vypovídá to také o tom, že žadatel ještě nemá úplně ujasněnu strukturu pracovního týmu, kompetence jednotlivých členů apod.
14. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	Ano. bez komentáře.

15. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	Ano, bez komentáře.
16. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	Ano, bez komentáře.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Jsem přesvědčen, že žadatel měl nastavit požadovaný indikátor jednoznačně bez další relativizace. Indikátor je totiž nastaven na celkový počet účastníků, ne na počet úvazků. Z mého pohledu je rozdíl mezi tím zda budou podpořeny osoby 3 nebo jen 2 sice ne fatální, ale také ne úplně nepodstatný.

CELKOVÉ HODNOCENÍ

Kritérium	Bodový zisk	Odůvodnění hodnocení kritéria
Vymezení problému a cílové skupiny	27,80	Problém, jeho příčiny a následky jsou v podstatě popsány správně. Jedná se však v některých případech jen o obecná tvrzení. Chybí konkrétní údaje, relevantní odkazy na ověřitelné zdroje, a to zejména s ohledem na konkrétní území, kde má být projekt realizován.
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	21,80	V tomto kritériu spatřuji slabá místa zejména v tom, že cílová skupina, se kterou žadatel pracuje, a jak sám uvádí, je bez základních pracovních návyků, demotivovaná, apod. musí v relativně krátkém čase zvládnout poměrně širokou škálu doednosti od práce s PC (např. e-mailová pošta), telefonická komunikace, manuální zručnost, jednání se zákazníkem, obsluha paletového vozíku atd. Není také úplně zřejmé, jak bude fungovat zastupitelnost pracovníků cílové skupiny vzhledem ke zvažovanému (a ještě ne zcela jasnému počtu pracovníků - fyzických osob). V případě 2 osob zaměstnaných na 1,0 a 0,5 úvazku si v případě dlouhodobé nepřítomnosti osoby s úvazkem 1,0 lze např. jen těžko představit plnohodnotnou zastupitelnost. Personální výpomoc ze spřátelené firmy jistě není optimálním a dlouhodobějším řešením.
Způsob ověření dosažení cíle projektu	5,00	K tomuto kritériu nemám žádné výhrady ani poznámky.
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	9,50	Zde dle mého názoru žadatel popsal provoz podniku ne zcela jednoznačně. Zastupitelnost a flexibilita je důležitá, přesto považuji za vhodné, aby byly role v týmu vydefinovány jednoznačněji, a to včetně plánovaného rozsahu činností apod.
Způsob zapojení cílové skupiny	4,00	U hodnocení tohoto kritéria postrádám větší zájem žadatele zjistit, zda se v daném regionu nacházejí vhodní adepti na jím vytvářené pracovní pozice. Zejména při současné míře nezaměstnanosti může být komplikované vhodného pracovníka získat, a to i s ohledem na požadavky, které žadatel v žádosti uvádí. Finanční motivace by mohla být lépe propracovaná, je uvedena pouze rámcově. Na několika místech žádosti žadatel poukazuje na to, že se mohou pružně měnit výše úvazků, a tím i počty pracovníků. Je to pochopitelné, nicméně z hlediska odhadu udržitelnosti pracovních míst (a jejich počtu) i po skončení projektu, je tato skutečnost komplikací.
Efektivita projektu, rozpočet	13,40	V případě nákladové stránky rozpočtu (finančního plánu) mohl být žadatel preciznější a zohlednit u některých položek skutečnosti (např. hrozící vysoká fluktuace zaměstnanců), které na jiných místech sám uvádí jako rizikové faktory. Při dvojnásobném množství zpracovaného materiálu kalkuluje žadatel se stále stejným množstvím spotřebované energie. A jsou zde i další položky, které by si zasloužily patřičný komentář.
Adekvátnost indikátorů	4,70	Jsem přesvědčen, že žadatel měl nastavit požadovaný indikátor jednoznačně bez další relativizace. Indikátor je totiž nastaven na celkový počet účastníků, ne na počet úvazků. Z mého pohledu je rozdíl mezi tím zda budou podpořeny osoby 3 nebo jen 2 sice ne fatální, ale také ne úplně nepodstatný.
BODOVÝ ZISK CELKEM	**86,20**	
VÝSLEDEK VĚCNÉHO HODNOCENÍ	**ANO**	

ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ

Celkově je předložená žádost zpracována na velmi dobré úrovni. Některé části jsou popsány detailně a precizně a snesou ta nejpřísnější měřítka. Nemohu však pominout, že je naopak několik oblastí, kdy žadatel uvedl pouze obecná tvrzení bez toho, aniž by je podpořil konkrétními údaji nebo je zpracoval s ohledem na území, kde hodlá působit. To se týká především popisu, jak byl dosud řešen problém, jaká je velikost cílové skupiny a její zájem o zapojení do projektu. Minimálně bylo možné vyjít z dostupných údajů na webových stránkách ÚP, v optimálním případě mohl žadatel kontaktovat místní pobočku ÚP a relevantními údaji své teze podložit. Další slabé místo spatřuji v tom, jakou škálu dovedností bude žadatel po osobách z cílové skupiny požadovat, uvědomíme-li si, že se jedná o osoby dlouhodobě nezaměstnané, bez vzdělání či s velmi nízkou úrovní kvalifikace. S tím úzce souvisí nastavení systému finančních odměn, který je popsán pouze zkratkovitě. Od 3.Q 2017 až do poloviny roku 2020 přitom žadatel dle finančního plánu nepočítá se zvýšením osobních nákladů ani v minimální míře. To považuji do značné míry za demotivující, tedy za přímý opak toho, co žadatel deklaruje. Některé položky finančního plánu měly být více okomentovány a u několika z nich žadatel zřejmě nepočítal s fluktuací zaměstnanců, kterou jinak na více místech sám označil za rizikovou a očekávanou. Za snad pouhý překlep v žádosti považuji v oddílu Přehled zdrojů financování údaje, kdy se předpokládá použití národních veřejných zdrojů. Podle pravidel výzvy však v případě sociálního podniku národní zdroje nejsou uplatněny, ale je vyžadován vlastní zdroj financování ve výši 15%. Tento údaj chybí, stejně jako zdroj vlastního podílu a již zmíněné procento spoluúčasti. V textu podnikatelského plánu však žadatel vlastní zdroje specifikuje, proto předpokládám, že v žádosti jde o formální chybu. I přes několik dalších drobných nejasností, které jsem popsal v jednotlivých kritériích, považuji celý projekt za dobře realizovatelný a životaschopný a doporučuji jej k podpoře.

Lukáš Jodlový