

Příloha č.2

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

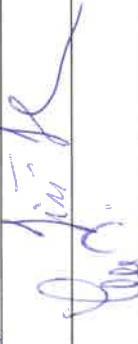
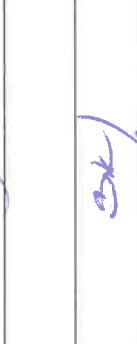
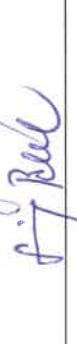
Výzva MAS č.	071/03_16_047/CLLD_15_01_263
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_263/0007281
Název projektu	BE-DA systém, sociální podnikání
Název žadatele	BE-DA systém, s.r.o.
Právní forma žadatele	společnost s ručením omezením

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/hedostalky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	26,25	Zaměření projektu je věrohodné a konkrétní. Problémy jsou vymezeny a popsány spíše v obecném měřítku. Cílová skupina je srozumitelně vymezena a definována, není však uveden důvod výběru cílové skupiny ani potřeby cílové skupiny mimo obecný popis problematiky dlouhodobé nezaměstnanosti. Žadatel uvádí bohaté zkušenosti z prací s touto skupinou, neuvádí však konkrétní dopady např. na rodinné příslušníky, místní komunitu na malých obcích. Žadatel mohl podat alespoň základní informace o nezaměstnaných na území Opavska dle evidence ÚP. Příčinám a důsledkům problému se žadatel věnoval dostatečně. Projekt bude realizován na území MAS Opavska, především na území města Hradce nad Moravicí, kde bude řízena výroba. Projekt však předpokládá realizaci, prodej a zakázky jak na území MAS Opavska, tak na území celého Moravskoslezského kraje či celé České Republiky. Projekt tak naplňuje cíle strategie CLLD.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	18,75	Cíle projektu jsou nastaveny rozumně a reálně, z aktivit je zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout. Cíle jsou vzájemně provázané. Klíčové aktivity jsou popsány podrobně včetně přehledů nákladů, jsou provázány jak s cíly, tak s rozpočtem projektu. Jako trochu rizikové se jeví variabilita zaměstnanců cílové skupiny, která toho bude muset zvládnout hodně a také jejich zastupitelnost.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Výborné	5,00	Žadatel nastavil kritéria a měřitelné výstupy v rámci jednotlivých klíčových aktivit, tyto výstupy lze následně využít jako vhodný způsob pro ověření dosažení cílů projektu. Lze tedy předpokládat, že budou k dispozici informace či data, které umožní výsledky projektu ověřit.
Účelnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	11,25	Položky rozpočtu jsou přehledně přiřazeny k jednotlivým aktivitám, jsou dohledatelné a provázané s klíčovými aktivitami. Pouze u položky Vzdělávání žadatel uvedl spíše obecné a odhadem částku na jeden kurz 2000Kč (mohl si ceny kurzů alespoň částečně ověřit na trhu). Žadatel do rozpočtu neuvedl přímé náklady na marketing. Rozpočet působí úsporně a odpovídá dělce realizace projektu a výstupům projektu. V rámci přehledu zdrojů financování žadatel zapomněl uvést spolufinancování 15% z Vlastních zdrojů, proto doporučujeme Zdroje financování upravit dle formy žadatele na 15% spolufinance.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	2,50	Indikátory projektu jsou nastaveny adekvátně a jejich nastavení žadatel podrobně popsal. Žadatel uvádí více variant naplnění indikátoru 6 00 00, z čehož vyplývá, že si žadatel není zcela jistý a nad naplněním indikátoru stále uvažuje. Realizace projektu končí 30.10.2018, indikátory však mají být naplněny 31.11.2018. Proto zde doporučujeme úpravu data naplnění indikátorů na datum konce realizace projektu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	2,50	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu. V žádosti není zcela podpořen zájem cílové skupiny, žadatel vychází spíše z obecných charakteristik, své domněnky si pravděpodobně např. na ÚP neověřoval.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	7,50	Klíčové aktivity jsou provázané a logicky navazují na sebe. Zvolený způsob provádění a naplňování klíčových aktivit se jeví jako efektivní. Provoz podniku není popsán zcela jednoznačně. Žadatel také nemá představu, zda zaměstná 2 nebo 3 zaměstnance cílové skupiny. Popis klíčových aktivit je jasný, včetně jejich výstupů. Provoz podniku není vymezen úplně jednoznačně, naplní jednotlivých členů týmu by mohla být vydefinována jednoznačněji.
	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/hedostalky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projektová žádost celkově působí věrohodně, konkrétně a na velmi dobré úrovni. Přestože se žadatel v některých případech vyjadřuje s píše v obecné rovině, cíle projektu jsou stanoveny jasně, klíčové aktivity jsou popsány podrobně a z žádosti je jasné, čeho chce žadatel dosáhnout. Silnou stránkou se jeví složení žadatelského týmu, jeho zkušenosti se znevýhodněnými skupinami osob a z podnikání. Slabší stránkou žádosti je, že žadatel své tvrzení nepodložil nějakou statistikou či konkrétními údaji např. z ÚP. Cílová skupna je zvolena adekvátně a zapojena po celou dobu realizace projektu, byť jsou kladené možná trochu vyšší nároky na tyto osoby, žadatel se zavazuje k individuální práci s nimi. Rozpočet projektu je přiměřený, ceny odpovídají cenám obvyklým. Položky jsou provázané s klíčovými aktivitami. Žadatel mohl více usilí věnovat položce Vzdělávání, kde jen teoreticky odhadl cenu vzdělávání a školení. Indikátory odpovídají nastavení projektu, zde doporučujeme úpravu naplnění indikátorů dle ukončení realizace projektu. Stejně tak doporučujeme úpravu u Zdrojů financování, kde by měl žadatel doplnit míru spolufinancování. Projekt a podnikání se jeví jako životaschopné a úspěšné realizovatelné. Projekt DOPORUČUJEME K REALIZACI.

Bodový zisk	73,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Dana Schreierová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Hon	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Dušan Lederer	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Zuzana Gebauerová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Josef Rybicka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Josef Díhel	Podpis:		Pro NEPŘÍTOMEN
Jméno a příjmení:	Jaroslav Vaněk	Podpis:		Pro NEPŘÍTOMEN
Jméno a příjmení:	Kateřina Skalíková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Monika Šneková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Kramný	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ludmila Jurášková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Schneider	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		