



Výzva MAS č.:	Výzva MAS Opavsko č. 047/03_16_047/CLLD_15_01_263
Název výzvy:	Výzva MAS Opavsko - Sociální služby a sociální začleňování 2017
Projekt č.:	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_263/0007217
Název projektu:	Poradenství pro občany - odborné sociální poradenství
Název žadatele:	Centrum sociálních služeb Ostrava, o.p.s.
Právní forma:	o.p.s.

Skupina kritérií:	Potřebnost pro území MAS	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů	K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos na základě věrohodných a podložených informací - Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů - Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo je již vyřešen - Není vhodně zvolena cílová skupina - Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty - Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny
Kritérium:	Vymezení problému a cílové skupiny	35	32,00	
Hlavní otázka:	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek , který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?			
Pomocné podotázky			Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?			Problém je věrohodný a konkrétní, jeho popis odpovídá skutečnému stavu v praxi.	
2. Je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílových skupin, ale i dalších subjektů) a jak?			Problém je popsán konkrétním příkladem. Bylo by možné uvést i další příklady, které by problematiku ještě více objasnily, ale nepovažují to za důvod snížení deskriptoru v této podotázce.	
3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?			Příčiny problému jsou analyzovány dobře. Mezi další příčiny však patří také to, že pro skutečně závislé klienty bez blízkých příbuzných je dostupnost informací skutečně velmi nízká a právě tyto osoby jsou nejvíce ohroženy. Problém je způsoben také nedostatkem finančních prostředků v oblasti sociálních služeb, omezeními rozpočty a personálními možnostmi obcí atd.	
4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?			Dopady problému jsou popsány dostatečně především z pohledu finančního a materiálního. Pro vyšší hodnocení postrádám větší konkretizaci dopadů. Ty jsou nejen na ekonomickou situaci klienta či jeho rodiny, ale v návaznosti na to také často způsobují následné vysoké náklady na straně státu. Nejsou zde popsány např. dopady na psychiku a motivaci klientů a jejich příbuzných (s výjimkou ztráty odvahy pečujících hledat práci po smrti příbuzného, o kterého pečovali), dopady na místní komunitu a další.	
5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový?			Žadatel popisuje svou dřívější angažovanost v dané lokalitě a formu spolupráce s obcemi. Aktuální projekt na tuto spolupráci navazuje.	
6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?			Žadatel nevychází z konkrétních údajů či dat, která však pro tuto oblast a danou problematiku prakticky nejsou k dispozici. Z praxe je však zcela evidentní, že problém je skutečný a odpovídá situaci i v jiných obdobných oblastech či regionech.	
7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory)			Informace, které v projektu jsou, považují za zcela dostatečné a odpovídající realitě. V projektu je popsáno, ve kterých konkrétních obcích bude realizován. Rovněž je zřejmé, se kterými subjekty bude žadatel spolupracovat.	
8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?			Bez komentáře.	
9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?			Bez komentáře.	
10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?			Potřeby cílové skupiny jsou z velké části zmapovány, některé potřeby však dle mého názoru akcentovány nejsou.	
11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?			Pro velkou část cílové skupiny není tato podotázka relevantní. Žadatel však s tématem pracuje a správně upozorňuje na rizika spojená s tím, když rodinný příslušník opouští zaměstnání, aby pracoval o člena rodiny, a ten následně např. zemře.	
12. Je problém řešen na širším území působnosti SCLLD (území MAS Opavsko)? Zohlednit, zda projekt zasahuje pouze územní místní části, celé obce, několik obcí, mikroregion nebo celé území MAS.			Bez komentáře.	
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Projekt se zaměřuje na problematiku, která je reálná a dle mých praktických zkušeností skutečně naléhavá. Zvolené území (konkrétní obce území MAS Opavsko) svou charakteristikou patří mezi ta, která se s ní skutečně potýkají. Cílová skupina je adekvátní, z ní pocházejí skutečně ty nejohroženější osoby. Realizaci takového projektu proto pro vymezené území MAS Opavska vidím jako přínosnou a prospěšnou.			

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů	K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit - Cíle neodpovídají aktuálním postupům v oblasti - Cíle nejsou SMART - Místo cílů jsou uváděny aktivity - Nefunguje projekťová logika, např. dle logického rámce
Kritérium:	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	25	22,30	
Hlavní otázka:	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění ?			
Pomocné podotázky		Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek		
1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo?		Cíl projektu je zřejmý - tam, kde lidé nemají možnost získat informace a službu odborného sociálního poradenství, jim tuto službu poskytnout.		
2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?		Projekt je významný, má potenciál klientům k řešení problémů pomoci. Proměnnou neznámou zůstává, jak klienti cílové skupiny se získanými informacemi naloží. Problémy mohou nastat tam, kdy informace nebudou moci být využity kvůli neexistenci nebo nedostatku návazných služeb.		
3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?		Domnívám se, že za dílčí cíle zde mohou být považovány jednotlivé aktivity, které se vhodně doplňují, ale mimo KA4 jsou i samy o sobě životaschopné.		
4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?		Projekt má nastaveny kvantifikovatelné cíle, a to ve formě počtu osob (i pro jednotlivé aktivity).		
5. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?		Nastavení je v pořádku!		
6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?		Vzhledem k naplnění cíle projektu, kterým je poskytování informací a poradenství, je soubor KA zvolen správně.		
7. Mohou být soubory klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?		V návaznosti na bod č. 2 této tabulky konstatuji, že projekt považuji za velmi užitečný, ale konečné řešení problému cílové skupiny bude vždy závislé na další aktivitě členů této skupiny. Tu v mnoha případech nelze předjímat.		
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Cíl projektu je nastaven správně, a to ten, že tam, kde nemají lidé možnost získat informace a poradenství, jim bude tato možnost nabídnuta. Navíc bude nabídnuta v několika formách, které přístup k informacím ještě dále usnadní. V případě poradenské činnosti samozřejmě nelze předjímat, jak klienti se získanými informacemi dále naloží, což je zcela na jejich svobodné vůli a další aktivitě. Může se také projevit např. nedostatek návazných služeb. Zde spatřuji největší rizika projektu. Není však v silách žadatele tato rizika eliminovat, proto je celkové hodnocení vysoké.			

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů	K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není zřejmé, jak bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem dosaženým díky projektu - Navržený způsob posouzení rozdílu není dostatečně objektivní - Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací
Kritérium:	Způsob ověření dosažení cíle projektu	5	3,75	
Hlavní otázka:	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?			
Pomocné podotázky		Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek		

8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	Cílem projektu je "zajištění informovanosti občanů o sociálním systému státu v odlehle oblasti malých obcí, kde služby poradenství nezajišťuje z různých důvodů žádný poskytovatel z okolí." Je tedy zřejmé, jaká kritéria dosažení cíle projektu jsou. Postarám však jejich explicitní vymezení, lze je získat pouze "čtením mezi řádky".
9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?	Platí totéž, co pro bod č. 8 této tabulky. Pouze se mohu domnívat, že proběhla (proběhne) např. analýza stavu před zahájením projektu v jednotlivých obcích s konkrétními výstupy, že např. v žádné z obcí není dostupná žádná možnost poradenství, ani např. prostřednictvím sociální pracovnice obce. A že po ukončení projektu proběhne vyhodnocení, ve kterých obcích a s jakému počtu osob byla poskytnuta ta která forma poradenství dle KA. Možností je samozřejmě více.
10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	Ano, předpokládám, že toto bude možné ověřit např. u pracovníků obcí (dle projektu budou zástupci obcí ověřovat efektivitu projektu minimálně 2x za dobu realizace), ale také mezi občany, zda byli o možnosti poradenství informováni.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Je zřejmé, že v případě poradenství je velmi složité nastavit kritéria, která umožní ověřit dosažení cíle. Ale z mého pohledu se žadatel nesnažil nastavit tato kritéria s maximální snahou. Je spíše potřeba domýšlet se, co těmito kritérii být může.

Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů	K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:
Kritérium:	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	10	8,75	- Klíčové aktivity nejsou logicky provázány - Časová dotace aktivit není přiměřená - Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu) - Popis aktivit je obecný a nekonkrétní
Hlavní otázka:	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?			
Pomocné podotázky		Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek		
1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?		Klíčové aktivity jsou popsány dostatečně, přehledně a srozumitelně. Nebyl jsem pouze schopen přesně rozklíčovat, jaká je předpokládaná frekvence aktivit v návaznosti na jednotlivé obce nebo jinou vhodnou územní jednotku (např. konzultační místo Háj ve Slezsku - předpokládáme dostupnost 2x týdně vždy 4 hodiny). To by mělo korespondovat s nastavením pracovních úvazků.		
2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?		Každá aktivita má přiřazený konkrétní výstup.		
3. Povede způsob provádění klíčových aktivit (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivit?		Ano, bez komentáře.		
4. Je zvolený způsob provádění klíčových aktivit efektivní?		Ve službě poradenství je klíčovým faktorem především osoba (osobnost) poradce, ale obecně je zvolený způsob provádění klíčových aktivit nastaven efektivně.		
5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?		Žadatel v žádosti identifikoval rizika projektu obecně, taktéž uvedl možnosti jejich eliminace. Z těchto údajů vyplývá, že riziko nerealizace nebo částečné nerealizace aktivit považuje za minimální. Míru rizika nedostatečného zájmu ze strany cílové skupiny stanovil žadatel na 5%, osobně bych míru rizika stanovil o něco výše. Z pohledu celého projektu by však bylo naplnění rizika pro aktivitu a celý projekt fatální. Popis eliminace rizika je v tomto případě jen částečný.		
6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílových skupin a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?		Je zřejmé, že všechny aktivity probíhají po celou dobu trvání projektu, což je pro cílovou skupinu důležité. Z popisu projektu nejsem schopen přesně stanovit, kolik časové dotace se předpokládá u jednotlivých aktivit. Tento údaj by měl korespondovat s počtem úvazků (viz. bod č. 1 této tabulky). Za vhodné bych považoval, kdyby bylo např. uvedeno, že KA 1 bude realizována (pro občany dostupná) X hodin týdně, KA 2 X hodin týdně apod. V optimálním případě by měl projekt obsahoval i navázání na konkrétní obec či obec (rovněž viz. bod č. 1 této tabulky). Tak, jak je popis uveden, si nejsem schopen udělat přesnou představu o tom, kolik času realizátor plánuje věnovat jednotlivým aktivitám, v jaké frekvenci atd. Odkazy na to, že služba bude poskytována individuálně a nelze tak přesněji výše uvedené vymezit, nejsou relevantní.		
7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují?		Všechny aktivity probíhají prakticky po celou dobu realizace projektu, což považuji za správné, a z jejich popisu je zřejmé, že probíhají souběžně.		
8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?		Délka projektu je odpovídající.		
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Způsob aktivit je zvolen správně, aktivity jsou dobře popsány, jsou nastaveny jejich výstupy. Za jediný nedostatek považuji přesnější vymezení časové dotace pro jednotlivé aktivity v návaznosti na jednotlivé obce a také s jakou předpokládanou frekvencí jednotlivých aktivit se počítá a kolik časové dotace na jednotlivé aktivity žadatel vyhradil. Tyto údaje by měly korespondovat s vyšší úvazků jednotlivých pracovníků.			

Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů	K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:
Kritérium:	Způsob zapojení cílové skupiny	5	4,50	- Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny - Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru - Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující
Hlavní otázka:	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?			
Pomocné podotázky		Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek		
9. Počítá projekt se zapojením cílových skupin ve všech relevantních fázích projektu?		Ano, bez komentáře.		
10. Je v žádosti prokázán zájem cílových skupin o zapojení do projektu?		Zájem ze strany cílových skupin se v projektu předpokládá, ale není podpořen žádnými konkrétními údaji nebo přesnějším popisem. Souhlasím s tím, že praktická zkušenost zájem občanů o poradenství existuje, ale žadatel mohl této oblasti v žádosti věnovat více energie.		
11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?		Ano, bez komentáře.		
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Cílová skupina je zapojena ve všech relevantních fázích projektu, ale deklarovaný zájem cílové skupiny není podložen žádným konkrétním ukazatelem (např. alespoň kvalifikovaný odhad ze strany sociálních pracovníků úřadů, využití údajů od obdobných služeb na jiných územích se stejnou charakteristikou, kvalifikovaný odhad vlastních terénních pracovníků apod.).			

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů	K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Rozpočet je nadhodnocen - Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení - Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní - Položky v rozpočtu nemají vazby na aktivity - Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit
Kritérium:	Efektivita projektu, rozpočet	15	14,30	
Hlavní otázka:	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?			
Pomocné podotázky		Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek		
1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?		Bez komentáře.		
2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?		Celková výše rozpočtu je odpovídající jeho rozsahu a délce.		
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?		Ano, bez komentáře.		
4. Je možné položky přiřadit k aktivitám?		Vzhledem k popisu KA je možné položky rozpočtu s těmito aktivitami identifikovat. Pouze u osobních nákladů nelze zcela přesně rozklíčovat (žadatel to sám uvádí), kolik na kterou aktivitu případně.		
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?		Ceny odpovídají obvyklým cenám dle příslušného dokumentu OPZ.		
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?		Ano, bez komentáře.		
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Rozpočet považuji za přiměřený, možno říci i úsporný, neobsahuje z mého pohledu žádné sporné položky, ceny odpovídají doporučeným cenám dle příslušného dokumentu OPZ.			

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů	K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:
Kritérium:	Adekvátnost indikátorů	5	4.69	- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá - Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřesně, neověřitelně, způsobem, který neumožňuje ověřit jejich naplnění

Hlavní otázka:	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	neplní kritéria, nevhodné, a) nebo nevhodné nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v
Pomocné podotázky	Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla nastavena cílová hodnota?	Ano, bez komentáře.	
8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	Ano, bez komentáře.	
9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	Vzhledem k tomu, že skutečný zájem cílové skupiny není zřejmý a pohybuje se v rovině velmi hrubých odhadů, nemohu ohodnotit plným počtem bodů (indikátor 67010).	
10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	Ano, bez komentáře.	
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně vzhledem ke klíčovým aktivitám. Dosažení stanovené hodnoty v případě indikátoru 67010 může být za určitých okolností komplikované, nicméně předpokládám, že nakonec bude naplněna.	

CELKOVÉ HODNOCENÍ

Kritérium	Bodový zisk	Odůvodnění hodnocení kritéria
Vymezení problému a cílové skupiny	32,00	Projekt se zaměřuje na problematiku, která je reálná a dle mých praktických zkušeností skutečně naléhavá. Zvolené území (konkrétní obce území MAS Opavsko) svou charakteristikou patří mezi ta, která se s ní skutečně potýkají. Cílová skupina je adekvátní, z ní pocházejí skutečně ty nejohroženější osoby. Realizaci takového projektu proto pro vymezené území MAS Opavsko vidím jako přínosnou a prospěšnou.
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	22,30	Cíl projektu je nastaven správně, a to ten, že tam, kde nemají lidé možnost získat informace a poradenství, jim bude tato možnost nabídnuta. Navíc bude nabídnuta v několika formách, které přístup k informacím ještě dále usnadní. V případě poradenské činnosti samozřejmě nelze předjímat, jak klienti se získanými informacemi dále naloží, což je zcela na jejich svobodné vůli a další aktivitě. Může se také projevit např. nedostatek návazných služeb. Zde spatřuji největší rizika projektu. Není však v silách žadatele tato rizika eliminovat, proto je celkové hodnocení vysoké.
Způsob ověření dosažení cíle projektu	3,75	Je zřejmé, že v případě poradenství je velmi složité nastavit kritéria, která umožní ověřit dosažení cíle. Ale z mého pohledu se žadatel nesnažil nastavit tato kritéria s maximální snahou. Je spíše potřeba domýšlet se, co těmito kritérii být může.
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	8,75	Způsob aktivit je zvolen správně, aktivity jsou dobře popsány, jsou nastaveny jejich výstupy. Za jediný nedostatek považuji přesnější vymezení časové dotace pro jednotlivé aktivity v návaznosti na jednotlivé obce a také s jakou předpokládanou frekvencí jednotlivých aktivit se počítá a kolik časové dotace na jednotlivé aktivity žadatel vyhradil. Tyto údaje by měly korespondovat s výší úvazků jednotlivých pracovníků.
Způsob zapojení cílové skupiny	4,50	Cílová skupina je zapojena ve všech relevantních fázích projektu, ale deklarovaný zájem cílové skupiny není podložen žádným konkrétním ukazatelem (např. alespoň kvalifikovaný odhad ze strany sociálních pracovníků úřadů, využití údajů od obdobných služeb na jiných územích se stejnou charakteristikou, kvalifikovaný odhad vlastních terénních pracovníků apod.).
Efektivita projektu, rozpočet	14,30	Rozpočet považuji za přiměřený, možno říci i úsporný, neobsahuje z mého pohledu žádné sporné položky, ceny odpovídají doporučeným cenám dle příslušného dokumentu OPZ.
Adekvátnost indikátorů	4,69	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně vzhledem ke klíčovým aktivitám. Dosažení stanovené hodnoty v případě indikátoru 67010 může být za určitých okolností komplikované, nicméně předpokládám, že nakonec bude naplněna.
BODOVÝ ZISK CELKEM	90,29	
VÝSLEDEK VŠECHNOHO HODNOCENÍ	ANO	

ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ

Projekt tak, jak je nastaven považuji za velmi potřebný a prospěšný. Z praktických zkušeností vím, že informovanost o sociálních službách a orientovanost v sociálním systému obecně je velmi nízká. Především pak mezi občany malých obcí, na které se projekt zaměřuje. Nastavení projektu včetně klíčových aktivit je dobré a vhodné. Některé výše uvedené výtky nesnižují mé celkové kladné hodnocení projektu. Rizikem je především to, zda osoby z cílové skupiny budou na nabídku poradenství reagovat a zda získaných informací skutečně využijí ke změně své situace. To je však ze strany žadatele ovlivnitelné jen zčásti. Co však žadatel udělat mohl, je podrobnější rozpis klíčových aktivit v návaznosti na jednotlivé obce, stanovit zamýšlené rozložení konzultačních míst a alespoň uvést předpoklad, kdy a kde, či v jaké frekvenci budou občanům jednotlivé služby dostupné. Také mohl žadatel podpořit hodnotu indikátoru 67010 a počty předpokládaných klientů obecně uvedením, jak k těmto předpokládaným hodnotám došel. Oceňuji naopak to, že žadatel vnímá, že dostupnost informací v našem sociálním systému bývá nejmenší především u těch, kdo je nejvíce potřebují.

Elkeas Tolun

