EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

MID-TERM EVALUACE REALIZACE STRATEGIE KOMUNITNĚ VEDENÉHO MÍSTNÍHO ROZVOJE MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINY OPAVSKO 2014 - 2020

Evaluační zpráva

(k 31. 12. 2018)

MAS OPAVSKO

24 vyhlášených výzev MAS Opavsko …

73 administrovaných žádostí o dotaci …

69 milionů Kč přidělených žadatelům na realizaci SCLLD …

5 plně rekonstruovaných komunitních center …

11 zrekonstruovaných a vybavených učeben pro děti …

6 hasičských jednotek vybavených moderní technikou …

1,3 kilometrů nových cyklostezek …

7 lokalit se zvýšenou bezpečností dopravy …

13 nově vytvořených pracovních míst …

30 podpořených podnikatelských záměrů …

6 nových zemědělských strojů …

12 podpořených potravinářských podniků …

1,8 kilometrů oplocenek pro obnovu lesa …

1,9 kilometrů polních cest

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS 5
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření) 6

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD 6

Hodnocené procesy 7

OBLAST A: Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností 8

Oblast B – Relevance SCLLD 36

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? 37

Zdroje dat/informací 52

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 52

Odpovědi na evaluační podotázky 53

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? 61

Zdroje dat/informací 61

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 62

Odpovědi na evaluační podotázky 62

Odpověď na evaluační otázku, doporučení 72

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? 73

Zdroje dat/informací 73

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 73

Odpovědi na evaluační podotázky 73

Odpověď na evaluační otázku, doporučení 79

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? 83

Zdroje dat/informací 83

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 83

Odpovědi na evaluační podotázky 83

Odpověď na evaluační otázku, doporučení 95

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD 99

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? 100

Zdroje dat/informací 100

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 100

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení 100

Odpovědi na evaluační podotázky 101

Odpověď na evaluační otázku, doporučení 102

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? 106

Zdroje dat/informací 106
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 106
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? 123
Zdroje dat/informací 123
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 123
Odpovědi na evaluační podotázky 124
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 129
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? 130
Zdroje dat/informací 130
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 130
Odpovědi na evaluační podotázky 131
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 135
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? 135
Zdroje dat/informací 135
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 135
Odpovědi na evaluační podotázky 136
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 137
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? 138
Zdroje dat/informací 138
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 138
Odpovědi na evaluační podotázky 138
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 144
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku? 146
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? 146
Zdroje dat/informací 146
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 146
Odpovědi na evaluační podotázky 147
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 149
4. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD 151
3.1 Evaluační postup 155
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace 155
Příloha č. 1: Datová základna pro otázku evaluační zprávy C.2 157
Příloha č. 2: Případové studie 183

Seznam Tabulek:

Tabulka 1: Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS 6
Tabulka 2: Sebeevaluační tabulka: 1. Proces: Příprava výzev 8
Tabulka 3: Sebeevaluační tabulka: 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí 15
Tabulka 4: Sebeevaluační tabulka: 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů 23
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost 33
Tabulka 6: Jednoduchá intervenční logika opatření programového rámce IROP SCLLD MAS Opavsko.....37
Tabulka 7: Jednoduchá intervenční logika opatření programového rámce OPZ SCLLD MAS Opavsko.....42
Tabulka 8: Jednoduchá intervenční logika opatření programového rámce PRV SCLLD MAS Opavsko.....44
Tabulka 9: Jednoduchá intervenční logika opatření programového rámce OPŽP SCLLD MAS Opavsko.....50
Tabulka 10: Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Opavsko.....51
Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS OPAVSKO.....155

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Opavsko je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Opavsko, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP[1].

Místní akční skupina Opavsko z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Opavsko v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Opavsko.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
    a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je Místní akční skupina Opavsko z.s. jako nositel Místní integrované strategie komunitně vedeného rozvoje území MAS Opavsko pro období 2014-2020.

[1] Viz http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Opavsko provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Opavsko podíleli pracovníci MAS.

Tabulka 1: Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Bc. Petr Chroust	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
Ing. Pavlína Brussová	Programový manažer programových rámců IROP a OPZ
Ing. Pavel Válek	Programový manažer programového rámce PRV

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Opavsko se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. ***MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:***
   - *Jak jsme tuto činnost dělali?*
   - *Kdo tuto činnost vykonával?*
   - *Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?*
   - *Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?*
   - *Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?*
   - *Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?*
   - *Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?*
2. ***Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:***
   - *Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)*
   - *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
   - *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*
3. ***Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry".***

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Opavsko využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů[2] a záznamů[3] MAS (např. Implementační

[2] Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).
[3] Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Opavsko hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

OBLAST A: Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2: Sebeevaluační tabulka: 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV a OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Všechny podklady, jako jsou vzory šablon, sledování aktualizací a další, byly rozesílány hromadným emailem přímo z ŘO. Byla tak zajištěna dobrá informovanost MAS. • **IROP** • **OPZ** • **PRV** Všechny podklady byly dostupné. • **OPŽP**	• **IROP, OPZ:** MAS musela být obezřetná při přípravě jednotlivých výzev, aby byly použity správné a aktuální vzory výzev a dalších podkladů, protože docházelo k jejich častým aktualizacím ze strany ŘO. • **PRV** nebyly shledány • **OPŽP**	• **IROP, OPZ:** Důsledné sledování jednotlivých aktualizací, kontrola webových stránek ŘO IROP a OPZ, před přípravou nových výzev, tak aby byly použity nejaktuálnější vzory a šablony pro přípravu. • **PRV** Kontrola aktuálních verzí formulářů • **OPŽP**
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Aktivity, které byly zařazeny do jednotlivých výzev, byly jasně dány Programovými rámci SCLLD MAS Opavsko. • Ze strany ŘO byly vytvořeny vzory textu výzev, které byly nenáročné na vyplnění. Byla tak výrazně snížena časová náročnost na přípravu textu výzvy.	• **IROP:** Při přípravě následujících textů výzev IROP MAS docházelo k časovému nesouladu podaných projektů z fáze věcného hodnocení MAS k závěrečnému ověření způsobilosti na ŘO. Nebylo tedy jasné, jakou část alokace má MAS ještě k dispozici na následující výzvy, protože projekty byly ve fázi závěrečného ověření způsobilosti.	• **IROP:** Důslednější plánování harmonogramu přípravy a realizace výzev. Dodržování lhůt, které jsou uvedeny v Interních postupech MAS. • **OPZ:** Aktivnější komunikace s ŘO a odpovědnými pracovníky MPSV. • **PRV:** Intenzivní komunikace s žadateli při přípravě výzev.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV a OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	• **IROP:** MAS měla možnost vyhlásit libovolné množství výzev. Mohla kombinovat aktivity v jednotlivých výzvách. Alokace výzvy musela respektovat pouze časové nastavení ve finančním plánu. • **OPZ:** • **PRV:** Alokace byla předpřipravena v rámci Programového rámce **OPŽP:**	• **OPZ:** MAS musela respektovat případné změny ŘO a zanést je do aktuálních výzev. • **PRV:** Nerozhodnost žadatelů, nutnost brát v potaz aktuální potřeby žadatelů. • **OPŽP**	• **OPŽP**
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• **IROP:** ŘO v roce 2018 vytvořil vzory kontrolních listů, které MAS mohla využít při tvorbě vlastních kontrolních listů formálních náležitostí a přijatelnosti • **IROP:** MAS se při vytváření hodnotících kritérií věcného hodnocení mohla inspirovat kritérii z velkých výzev ŘO IROP • **OPZ:** ŘO vytvořil vzory kontrolních listů a hodnotících tabulek, které MAS respektovala při kontrole	• **IROP:** Na začátku programového období v roce 2017 nebyly připraveny vzory kontrolních listů pro přípravu kritérií formálních náležitostí a přijatelnosti a MAS tak musela v průběhu období kontrolní listy přepracovávat. Z tohoto důvodu byla příprava kontrolních listů výzev z pohledu MAS časově náročnější proces. • **PRV:** Ze strany ŘO byly špatně nastavena editovatelnost pdf souborů pro přípravu Fiche. MAS připravovala preferenční kritéria na	• **IROP:** Uvedené negativum bylo v roce 2018 eliminováno, vytvořením vzorového kontrolního listu ze strany ŘO IROP. MAS přepracovala kontrolní listy, určené k hodnocení a ty jsou používány dle aktualizací k jednotlivým výzvám. • **PRV:** Výzva z PRV musí být připravována s dostatečným předstihem. Základní sady preferenčních kritérii, byly připraveny v rámci výzvy č.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV a OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	formálních náležitostí a přijatelnosti i při věcném hodnocení. • **PRV:** MAS vytvářela sama preferenční kritéria i kontrolní listy pro hodnocení. • **OPŽP:** Kontrolní listy a preferenční kritéria byla převzata dle doporučení z velkého OP.	základě svých zkušeností a znalosti území. Tato preferenční kritéria byla na základě kontroly z ŘO několikrát přepracovány a docházelo tak k zdlouhavému procesu přípravy výzev respektive preferenčních kritérií. • **OPŽP:** Možnost rozšířit věcná hodnotící kritéria je omezená. • **OPZ**	1, a budou využívány v drobných úpravách v dalších výzvách. • **OPŽP**: Vzhledem k charakteru práce MAS je nutné prosazovat komunitní aktivity i v životním prostředí. MAS si může stanovit kritérium právě zaměřené na kooperaci žadatelů s občany. • **OPZ**
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Postup schvalování výzev je nastaven v interních postupech jednotlivých Programových rámců, tento postup funguje a je dodržován. Výzva je schvalována Výborem MAS Opavsko, který jedná operativně. • **IROP** • **OPZ** • **PRV**: Členové rozhodovacích orgánů byli s časovým předstihem seznámení s Výzvou.	• V evaluovaném období se problémy se schválením výzvy odpovědným orgánem MAS nevyskytly. • **IROP:** • **OPZ:** • **PRV:** • **OPŽP:**	• Dodržovat nastavený a fungující postup schvalování výzvy dle interních postupů MAS v jednotlivých Programových rámcích. • **IROP:** • **OPZ:** • **PRV:** • **OPŽP:**

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV a OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	• **OPŽP**		
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• **IROP:** ŘO IROP zpracoval šablonu, obsahující minimální požadavky na interní postupy, MAS postupovala při zpracování interních postupů dle metodiky, která byla vydána ŘO. Schválení interních postupů odpovědnými orgány MAS proběhlo bez problému. • **OPZ:** MAS převzala vytvořené materiály vytvořené ŘO, přičemž doplnila pouze relevantní informace týkající se konkrétní MAS. • **PRV:** Interní postupy jsou dány pravidly operace 19.2.1, MAS pouze přebírá vzorové interní postupy. • **OPŽP:** Interní postupy nejsou v rámci programového rámce OPŽP požadovány. Postup hodnocení žádosti je součástí kritérií hodnocení. Postup byl vypracován v souladu	• **IROP:** ŘO IROP zpracoval šablonu obsahující minimální požadavky na interní postupy v roce 2017, to znamenalo přepracování původních interních postupů MAS Opavsko do aktualizované verze. A dále proběhly další aktualizace Minimálních požadavku na interní postupy a kontrola IP ze strany ŘO zdlouhavá. • **OPZ** • **PRV** • **OPŽP**	• **IROP:** Minimální změny respektive aktualizace interních postupů, tak aby MAS nemusela absolvovat další proces kontroly interních postupů. • **OPZ:** Respektovat vytvořené materiály ŘO a důsledně je naplňovat • **PRV** • **OPŽP**

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV a OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	s pracovními dokumenty organizace.		
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Veškeré informace k výzvám jsou zveřejňovány prostřednictvím webových stránek MAS a také prostřednictvím Zpravodaje MAS. Avíza výzev jsou zveřejňovány ihned po schválení veškerých podmínek výzvy na webu MAS. Celé členské základně jsou rozesílány jednou měsíčně newslettery s veškerými aktuálními informacemi o MAS Opavsko. • Žadatelé jsou dobře orientování v informacích, které jsou jim podávány prostřednictvím webových stránek. Používají také emailovou a telefonickou komunikaci. V případě potřeby osobní konzultace, Programový manažer domlouvá individuální osobní konzultaci dle časových možností. • **IROP**	• **IROP:** • **OPZ:** • **PRV:** • **OPŽP:** Vzhledem k složitosti programu nedošlo ze strany MAS převedení informací do zjednodušené formy v podobě letáku, která by sloužila jako informační materiál potenciálním žadatelům.	• Dodržování dobré praxe uvedené v první sloupci a neustálé zlepšování a udržování osobní komunikace s potenciálními žadateli. • **IROP:** • **OPZ:** • **PRV:** • **OPŽP:** MAS v dalším období bude pracovat na podobě a vytvoření informačního letáku o aktivitách OPŽP.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV a OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	• **OPZ** • **PRV** • **OPŽP**		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• **IROP:** Komunikace s ŘO probíhala ve sledovaném období bezproblémově. MAS musí při přípravě a schválení výzvy počítat s delším časovým horizontem při schválení výzvy. • **OPZ:** Komunikace s pracovníky ŘO OPZ byla ve sledovaném období velmi dobrá a rychlá. Pomáhali jak při přípravě výzev, tak i v následných dotazech. • **OPŽP:** Vstřícná, rychlá, konstruktivní zejména ze strany garanta programu AOPK. • **PRV:** Komunikace s SZIF byla bezproblémová, avšak vznikaly velké časové prodlevy v komunikaci mezi MAS a SZIF.	• **IROP:** Na začátku programového období v roce 2017 byly výzvy zasílány ke kontrole v nedostatečném časovém předstihu před vyhlášením výzev. Docházelo tak k časté změně informací u žadatelů ohledně termínu vyhlášení výzev. • **PRV:** Doba mezi přijetím žádostí o podporu a podpisem dohody se žadateli se prodlužuje díky nutným konzultacím a schvalování dokumentů na CP SZIF v Praze. • **OPZ** • **OPŽP**	• **IROP:** Uvedené negativum bylo eliminováno v roce 2018, kdy se změnil pracovník ŘO IROP pro komunikaci s MAS Opavsko. Po změně pracovníka je MAS kvalitně informována o termínech, které předchází přípravě výzev. • **PRV:** Budování pravidelné a lepší komunikace s SZIF. Pravidelnější semináře, které budou poskytovat výklad pravidel PRV. • **OPZ** • **OPŽP**

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací) - proces probíhal ve sledovaném období bezproblémově, během shromáždění podkladů musí MAS sledovat aktuální dokumenty, z webových stránek ŘO, tak aby nedošlo k jejich záměně a MAS nemusela přepracovávat podklady pro hodnocení.

Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy) - harmonogram vyhlášení výzev MAS musí být precizně nastaven tak aby nedocházelo k časovým nesouladům mezi jednotlivými fázemi hodnocení. MAS musí stále zkvalitňovat komunikaci se žadateli, tak aby výzvy byly nastaveny pro potřeby žadatelů z území.

Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria) -

Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS - proces probíhal ve sledovaném období bezproblémově, schválení výzvy odpovědným orgánem je popsán v interních postupech k jednotlivým Programovým rámcům. Tento postup je dodržován.

Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS - interní postupy jsou u dvou operačních programů OPZ a PRV nastaveny jako doplňovací šablona a MAS pouze přebírá znění těchto dokumentů. IROP vypracovává interní postupy dle Minimálních požadavků na interních postupy MAS. OPŽP nevyžaduje interní postupy. Největší problémy se vyskytly při přípravě interních postupů u OP IROP, kde na začátku období probíhaly detailní kontroly tohoto dokumentu. MAS se v dalším sledovaném období chce vyhnout aktualizaci interních postupů IROP a chce dále využívat IP, které jsou schválené jak ŘO, tak odpovědnými orgány MAS.

Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli - proces je nastaven dobře. Komunikace s potenciálními žadateli probíhá na vysoké úrovni. Žadatelé jsou pravidelně informováni o probíhajících i plánovaných výzvách. MAS by vy dalším období měla při uveřejňování informací více využívat potenciál sociálních sítí a dalších moderních komunikačních kanálů***.***

Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev - proces probíhal ve sledovaném období bezproblémově. V dalším sledovaném období MAS bude dále budovat pravidelnou a kvalitnější komunikaci s ŘO jednotlivých operačních programů. Při vyhlášení výzev musí MAS počítat s časovou prodlevou při administraci výzev ze strany s ŘO a komunikaci s ŘO.

Závěr - Proces přípravy výzev probíhal ve sledovaném období ze strany MAS bezproblémově. Celý proces urychlily připravené dokumenty a šablony ze strany ŘO. Doporučení pro další období - pokračovat v nastavené dobré praxi, sledovat aktualizace jednotlivých dokumentů a stále zlepšovat komunikaci jak s ŘO, tak také s potenciálními žadateli, tak aby do připravovaných výzev byly zaneseny jejich potřeby.

Tabulka 3: Sebeevaluační tabulka: 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV a OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Kvalitně vytvořené příručky pro práci s MS2014+ • V případě, že se vyskytl problém, MS2014+ s vyhlášením výzvy, bylo vše rychle řešeno prostřednictvím technické podpory. • Dostatečná a v časovém předstihu oznámena aktualizace příruček pro práci s MS2014+. • **PRV:** Pravidla pro Výzvu byla s dostatečným předstihem zveřejněna na stránkách SZIFu. PF byl plně funkční. • **OPŽP:** Pro práci v MS2014+ jsou používány příručky IROP.	• **IROP** • **OPZ** • **PRV** • **OPŽP**	• **IROP** • **OPZ** • **PRV** • **OPŽP**
Školení	• **IROP:** MMR organizuje velké množství seminářů k jednotlivým výzvám a specifickým pravidlům. • **OPZ:** MPSV ze začátku období pořádalo více školení pro pracovníky MAS. Nyní se tato	• **IROP:** NS MAS pořádá málo školení v jednotlivých krajích pro nové zaměstnance MAS, tzv. úvodní školení. • **PRV:** Ze strany SZIF ve sledovaném období neprobíhalo žádné školení pro pracovníky MAS.	• **IROP:** Co nejmenší počet personálních změn na pozici hodnotitele pro IROP, tak aby MAS nemusela řešit školení pro další hodnotitele. • **PRV:** Důslednější a pravidelnější komunikace mezi SZIF a MAS, realizace

	školení více pohlíží na žadatele o podporu. • **PRV:** Na úrovni KS NS MAS Moravskoslezského kraje probíhají semináře, kde si MAS vyměňují poznatky o dobré a špatné praxi při vyhlášení výzev PRV. • **OPŽP:** Školení pro práci s MS2014+ pořádalo NS MAS.	• **OPŽP:** Program je rozsáhlý, jednorázové školení nemůže pokrýt jeho potřeby. • **OPZ**	pravidelných školení mezi jednotlivými MAS. Pravidelná výměna zkušeností prostřednictvím příkladů dobré praxe na úrovni KS NS MAS. • **OPŽP:** Pravidelná účast zaměstnanců MAS na školení, kteří v programu OPŽP pracují. • **OPZ**
Zadání výzvy do MS/PF	• MAS při zadávání výzvy do MS2014+ postupovala podle příručky, která je určena pro tento proces. Proces zadávání výzvy do MS2014+ při dodržování postupu uvedeného v příručce probíhá bezproblémově. Zadávání výzvy do systému MS2014+ je nastaveno velice dobré uživatelské úrovni. • **PRV:** Rozhraní PF fungovalo bezproblémově, případné poruchy kompatibility byly projednány s helpdeskem. V případě, že jsou všechny dokumenty pro výzvu schváleny ze strany SZIF, zadání výzvy do PF je bezproblémový proces. • **IROP** • **OPZ** • **OPŽP**	• **PRV:** PRV pracuje v jiném produkčním prostředí než ostatní OP řešené prostřednictvím SCLLD. Není tedy jednotná metodika a názvosloví pro všechny OP. MAS musí mít vyčleněného pracovníka (manažera), který pracuje pouze s PF. • **IROP** • **OPZ** • **OPŽP**	• **PRV:** MAS bude předcházet uvedenému negativu tím, že na pozici programového manažera pro PRV se bude snažit neměnit pracovníka. • **IROP** • **OPZ** • **OPŽP**

Provádění změn ve výzvách	• **IROP, OPZ:** Pro postup podávání změn ve výzvě je vytvořena příručka, která detailně popisuje celý proces změny výzvy v systému MS2014+. • **IROP, OPZ:** Změna výzvy MAS Opavsko se řídí postupem, který je uveden v Interních postupech MAS. Vzhledem k dodržování postupů uvedených v tomto dokumentu probíhal proces změny výzvy vždy bezproblémově, změnu výzvy schvaluje Výbor MAS Opavsko. • **PRV, OPŽP:** Postup změn ve výzvách OPŽP je nastaven v dokumentu Kritéria a proces hodnocení. Dosud nenastala situace k provádění změn výzvy.	• Nerelevantní	• V případě dodržování dobré praxe, pozitiv, uvedených v prvním sloupci bude provádění změn ve výzvách ze strany MAS i ze strany ŘO bezproblémově.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• **IROP, OPZ:** MAS ke každé výzvě zrealizovala Seminář pro žadatele. Pozvánky na tyto semináře byly zaslány Členské základně MAS a dalším potenciálním žadatelům, se kterým Programový manažer IROP/OPZ komunikoval v období před vyhlášením výzvy.	• **IROP,OPZ, PRV:** Špatná praxe: Malý zájem žadatelů o semináře pro žadatele. Následovaly zbytečné dotazy žadatelů, které mohly být zodpovězeny již na semináři. • **OPŽP**	• **IROP,OPZ,PRV:** V příštích výzvách se MAS zaměří na větší propagaci seminářů pro žadatele prostřednictvím sociálních sítí, webových stránek MAS a při animační činnosti budou žadatele informováni o pořádaných seminářích k vyhlášeným výzvám. • **OPŽP**

	• **IROP, OPZ:** Prezentace ze seminářů pro žadatele MAS vystavila na webových stránkách, aby byla všem žadatelům zpětně dohledatelná. • **PRV:** Pro výzvu byl organizován jeden seminář pro žadatele pro všechny Fiche. • **OPŽP:** Seminář pro žadatele není ze srany ŘO požadován, avšak na doporučení AOPK bude MAS seminář realizovat. Seminář pro žadatele je plánován v první polovině roku 2019.		
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• **IROP:** Vzhledem k tomu, že projekty byly z většiny zadávány ke zpracování externím zpracovatelům, kteří již mají zkušenosti s podáváním projektů do výzev IROP, byly konzultace realizovány převážně prostřednictvím telefonické komunikace, či emailové komunikace. • **IROP:** V případě složitějších dotazů, MAS konzultovala dotazy se specialistou na dané téma na CRR. • **OPZ:** Dotazů ze strany žadatelů bylo v prvních výzvách mnoho, konzultace probíhali nejčastěji	• **OPZ:** Malé zkušenosti žadatelů s projekty OPZ, neznalost žadatelů systému MS2014+ • **PRV:** Vysoká časová náročnost při konzultační činnosti. • **OPŽP:** Vzhledem k tomu, že se jedná o nový programový rámec, Programový manažer neumí některé dotazy zodpovědět. • **IROP**	• **OPZ:** Vyšší informovat žadatelů o seminářích pro žadatelé. MAS se zaměří v příštích seminářích na podrobnější prezentace o systému MS2014+ pro žadatele. • **PRV:** Správné nastavení časového managementu ze strany programového manažera PRV**.** • **OPŽP:** Další vzdělávání Programového manažera OPŽP a studium podmínek operačního programu životní prostředí. Využití konzultační činnosti přes AOPK. Nastavit

	při osobních setkáních, pracovníci následně také pomáhali při zadávání výzev a při práci se systémem MS2014+. • **PRV:** Konzultační činnost probíhala většinou osobně nebo telefonicky. Programový manažer navštěvuje žadatele v místě předpokládaného místa realizace projektu. Složitější dotazy byly zasílány na SZIF, dotazy byly zodpovězeny ze strany SZIF rychle. • **OPŽP:** Konzultace s žadateli probíhají zejména telefonicky, osobně nebo emailem, ozývají se převážně zájemci z členské základny, zejména obce. Dotazy jsou směřovány zejména na to, zda plánované projekty splňují podmínky výzvy a zda mohou být podány do vyhlášené výzvy.		sdílení úspěšných projektů, realizovaných přes MAS. • **IROP**
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• **IROP, OPZ:** Příjem žádosti o dotaci probíhal bezproblémově prostřednictvím MS2014+. • **PRV:** Mezi první, druhou výzvou došlo ke změně administrace žádosti, teď vše probíhá přes PF. • **OPŽP:** Ve sledovaném období neprobíhal příjem žádostí.	• **IROP, OPZ:** Žádosti o dotaci nebyly posílány průběžně do systému MS2014+, ale většinou v posledních dnech výzvy. • **PRV:** Příjem žádostí probíhal v posledních dnech výzvy. Řada žadatelů neumí vytvořit přílohy k žádosti o podporu. • **OPŽP:** Nerelevantní	• **IROP, OPZ:** Poučení žadatelů o podporu na seminářích pro žadatele, aby nenechávaly podání žádosti na poslední dny výzvy. Poučení žadatelů o možnosti nefunkčnosti systému MS2014+. • **PRV:** Při konzultaci se žadateli manažer provede podrobnější

			kontrolu příloh k žádosti o podporu. Poučení žadatelů na semináři pro žadatele, aby nenechávali podání žádosti na poslední hodiny výzvy, upozornění na možnou nefunkčnost PF. • **OPŽP:** Nerelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Žadatelé jsou informování prostřednictvím webových stránek MAS, zpravodaje MAS, newsletterů a dále při osobních schůzkách při zájmu o jednotlivé vyhlášené výzvy a na Členských schůzích MAS. Primárně informuje o výzvách MAS - Programový manažer IROP dále Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD a Předseda MAS. Komunikace s žadateli probíhá bezproblémově. Animační činnost v území probíhá bezproblémově a v přátelské atmosféře s žadateli, vzhledem k dlouhému působení MAS Opavsko v území. • **IROP** • **PRV** • **OPZ** • **OPŽP**	• **IROP** • **PRV** • **OPZ** • **OPŽP**	• **IROP** • **PRV** • **OPZ** • **OPŽP**

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF - metodické podklady pro práci s MS2014+ jsou ze strany ŘO kvalitně připraveny, jsou srozumitelné a uživatelsky nenáročné.

Školení - jsou pořádána pro zaměstnance ve spolupráci ŘO s NS MAS. V případě PRV si KS NS MAS Moravskoslezského kraje pořádá vlastní semináře, kde si MAS vyměňují příklady dobré praxe.

Zadání výzvy do MS/PF - MAS při zadávání výzev do MS/PF využívalo příručky, které popisují tento proces, zadání výzev do produkčních prostředí tak probíhal ve sledovaném období bezproblémově. V dalším období tak bude MAS pokračovat v této dobré praxi. Jako riziko v tomto procesu MAS vidí nejednotnost prostředí pro všechny OP (PRV zachovalo Portál Farmáře), ze strany MAS musí tak být vyčleněn pracovník, který pracuje pouze s PF.

Provádění změn ve výzvách - provádění změn ve výzvách proběhlo ve sledovaném období pouze u výzev Programového rámce OPZ a IROP. U programových rámců PRV a OPŽP změny ve výzvách neproběhly. Postup provádění změn ve výzvách je popsán v příručkách ŘO a při provádění změn MAS dodržuje nastavené postupy.

Příprava a realizace semináře pro žadatele - MAS ke každé výzvě realizuje seminář pro žadatele. Programoví manažeři připravují prezentace s informacemi o výzvách, ty jsou pak zveřejňovány na webových stránkách. MAS se ve sledovaném období potýkala s problémem nezájmu žadatelů o semináře. MAS se v příštím období musí zaměřit na větší propagaci seminářů pro žadatele.

Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací) - Na začátku sledovaného období bylo dotazů více, se zkušenostmi žadatelů ubývá dotazů k vyhlášeným výzvám. Konzultační činnost mají na starosti programoví manažeři, kteří jsou určeni k jednotlivým programovým rámcům. Při složitějších dotazech Programoví manažeři zasílají dotazy na zprostředkující orgán ŘO nebo přímo na ŘO. V další části programového období se bude MAS zaměřovat na větší propagaci seminářů pro žadatele, tak aby většina dotazů byla zodpovězena již přímo na seminářích a nedocházelo tak k časově náročné konzultační činnosti mimo seminář pro žadatele.

Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy) - tento proces probíhá u třech OP prostřednictvím MS2014+ a u OP Programu rozvoje venkova přes Portál farmáře. Většina projektů byla do výzev podána v posledních dnech výzev, vzniká tak riziko nefunkčnosti uživatelských systémů. U PRV měli žadatelé na začátku období problém s vytvořením příloh k žádosti. MAS jako pozitivní faktor vidí změnu příjmu žádostí v OP PRV, po změně probíhá vše již přes PF. MAS v další části programového období bude i nadále upozorňovat žadatele, aby nenechávali příjem žádosti o dotaci na poslední dny vyhlášené výzvy.

Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?) - žadatelé jsou kvalitně informování o výzvách a to jak při osobních jednáních nebo prostřednictvím jiných komunikačních kanálů. Za stěžejní informační kanál považuje MAS webové stránky a také osobní informování prostřednictvím setkání Členské schůze MAS. Dále MAS informuje žadatele prostřednictvím pravidelných newsletterů, zpravodaje MAS a e-mailem. O výzvách primárně informuje Programový manažer daného OP, Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD a předseda MAS.

Závěr - Proces vyhlášení výzev a příjem žádostí ve sledovaném období byl nastaven na vysoké úrovni. Po technické stránce všechny ŘO měli precizně nachystány příručky pro zadávání výzev do jednotlivých produkčních systémů a v příručkách byly řešeny také záležitosti změny výzvy. Vzhledem k dlouhodobé spolupráci Místní akční skupiny Opavsko z.s., která je nastolena v území již několik let napříč sektory, probíhala konzultační činnost bez jakýchkoliv problémů. Informační kanály pro informování o výzvách MAS fungují dobře. Jako negativum MAS vyhodnotila nezájem žadatelů o semináře pro žadatele. Tento problém se pak odráží v časové náročnosti jednotlivých konzultačních činností Programových manažerů. V další části programového období bude MAS efektivněji využívat hlavně sociální sítě k propagaci seminářů pro žadatele a pokračovat v dobré praxi, která je nastavena především v konzultační činnosti. Nejúčinnější formou komunikace je přes veškeré moderní metody stále osobní kontakt, na venkově zvláště.

Tabulka 4: Sebeevaluační tabulka: 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ a PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• **IROP, OPZ, PRV:** Školení hodnotitelů probíhalo pro každou výzvu IROP zvlášť a to vždy hodinu před samotným jednáním hodnotitelské komise. Komise hodnotila kladně tento přístup, protože školení bylo vždy věcné a hodnotitelé se rychleji začali orientovat v dané problematice a došlo také k časové úspoře.	• **IROP:** Špatná praxe: MAS Opavsko k výzvám IROP vytvořila ke každé aktivitě hodnotící kritéria. Hodnotitelé pak museli být proškoleni k velkému množství hodnotících kritérií. • **OPZ:** Během sledovaného období docházelo ke změnám hodnotitelů**.** • **PRV**	• **IROP:** Špatná praxe byla v roce 2018 z velké části vyeliminována, protože hodnotící kritéria byla upravena. Dle minimálních požadavků na interní postupy musely všechny aktivity mít stejný počet kritérií, MAS Opavsko, tak upravilo kritéria, tak, aby většina kritérií byla stejná u všech aktivit. Proces školení hodnotitelů se tak výrazně urychlil. • **OPZ:** Opakování postupu hodnocení v případě, že dojde ke změně hodnotitelů, ale v rámci prevence také před každou výzvou. • **PRV**
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• **IROP:** Kontrola FNaP probíhala dle připravených a schválených kontrolních listů. Schválené kontrolní listy	• **IROP:** Špatná praxe: Dle první verze Interních postupů IROP si MAS Opavsko zvolilo 5 pracovních dní na kontrolu FNaP, hodnotitelé FNaP se	• **IROP:** Špatná praxe byla při první aktualizaci Interních postupů IROP napravena a doba na kontrolu FNaP tak respektuje lhůty, které jsou

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ a PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	urychlily proces kontroly FNaP. • **OPZ:** ŘO vydal šablony kontrolních listů pro kontrolu FNaP, které MAS mohla využít při přípravě kritérií. Komunikace s žadateli probíhala na vysoké úrovni, rychlá zpětná vazba při pdoplnění FNaP • **PRV:** Kontrola probíhá dle kontrolních listů, které jsou připraveny ze strany SZIF. Kontrola dle těchto listů probíhá bezproblémově.	pak dostávali do časového skluzu v rámci hodnocení. • **PR**V • **OPZ**	uvedeny v Příručce pro hodnocení integrovaných projektů CLLD v IROP. • **PRV** • **OPZ**
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• **IROP:** Externí hodnotitelé MAS doposud při hodnocení nevyužila. • **OPZ:** MAS jako externí hodnotitele využívala odborníky z praxe, kteří mají zkušenosti v daných tématech. Tento postup se při hodnocení projektů velice osvědčil. MAS volila odborníka na témata sociálního	• **OPZ:** Na začátku období bylo složité najít osvědčené externí hodnotitele na jednotlivá témata OPZ. • **IROP** • **PRV**	• **OPZ:** MAS uvedené negativum vyřešilo spoluprací s ostatními MAS v území KS NS MAS, které již měly zkušenosti s externími hodnotiteli v dřívějších výzvách. MAS tak využila odborníky na základě doporučení jiných MAS. • **OPZ:** Pokračování v osvědčené dobré praxi s činností externích hodnotitelů.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ a PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	podnikání, příměstských táborů a sociálních služeb. Posudky byly vypracovány na vysoké úrovni a hodnotitelům na věcné hodnocení pomohly při dalším hodnocení. • **PRV:** Externí hodnotitelé při hodnocení projektů PRV nejsou využívání, ale Programový manažer PRV využívá při hodnocení konzultací s odborníky z praxe.		• **PRV** • **IROP**
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• Dobrá praxe: Postupy jsou nastaveny Interními postupy pro jednotlivé OP. MAS nastavila tyto postupy pro všechny Programové rámce stejně. Podklady pro jednání hodnotitelské komise připravuje Programový manažer. Tyto podklady předává manažer předsedovi Hodnotitelské komise a ten je dále rozesílá dalším členům Hodnotitelské komise.	• **IROP:** • **OPZ:** • **PRV:**	• Dodržování dobré praxe, minimální změny osvědčených postupů. • **IROP:** • **OPZ:** • **PRV:**

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ a PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	• Členové Hodnotitelské komise se vždy připraví na dané jednání a projekty jsou hodnoceny v rámci daného jednání. • Spolupráce s Hodnotitelskou komisí je na velice dobré úrovni, členové komise jsou vždy precizně připraveni na hodnocení. • **IROP** • **OPZ** • **PRV**		
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• Informování o datech jednání orgánů probíhá prostřednictvím emailové komunikace • Pozvánky jsou zasílány prostřednictvím emailu a dále jsou členové orgánů MAS upozorněni na jednání orgánů den před jednáním prostřednictvím sms. • lhůty nastavené v interních postupech jsou dodržovány a	• Při kombinaci 4 programových rámců se MAS dostává do časových nesouladů mezi jednotlivými fázemi hodnocení. Hodnotitelská komise a Výběrový orgán musí být svoláván k velkému množství projektů najednou. Navíc jsou projekty na jednáních řešeny z různých OP. • **IROP**	• Předcházet změnám v osobách v orgánech MAS. • Návrh ŘO jednotlivých OP o sjednocení metodického prostředí pro všechny OP. • **IROP** • **OPZ** • **PRV**

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ a PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	jsou adekvátní k jednotlivým procesům hodnocení. • Informování probíhá bezproblémově • IROP a OPZ informuje ŘO interní depeší/e-mailem • **IROP** • **OPZ** • **PRV**	• **OPZ** • **PRV**	
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Výběrový orgán MAS je svoláván dle potřeby k jednotlivým výzvám, každý člen hodnotitelské komise má předpřipravený svůj kontrolní list k danému projektu s bodovým hodnocením. Programový manažer pak zpracovává závěrečný kontrolní list na základě diskuze hodnotitelů. • Během jednání zpracovává Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD zápis a ten pak podepíší všichni přítomní na jednání.	• **PRV:** Připravené formuláře ze strany SZIF nejsou kvalitně připraveny. Vyplnění formulářů je časově náročné. • **IROP** • **OPZ**	• **PRV:** MAS na jednání vytvoří vlastní zápis do vlastních formulářů, pak Programový manažer překopíruje do formulářů SZIF. Komunikace s SZIF a návrh možnosti vytvoření vlastních šablon ze strany MAS. • **IROP** • **OPZ**

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ a PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	• Dobrá praxe: Hodnotitelská komise navrhuje i navýšení alokace výzvy, na základě tohoto návrhu Výbor MAS schvaluje/neschvaluje navýšení alokace. • Dobrá praxe: Manažer programového rámce vždy na každé jednání Hodnotitelské komise vypracoval prezentaci, ve které rekapituloval seznam podaných projektů, které byly do jednotlivých výzev podány, se stručným představením projektů. • Dobrá praxe: Členové Hodnotitelské komise mají věcné připomínky k hodnoceným projektům. • **IROP** • **OPZ** • **IROP**		
Vyřizování přezkumného řízení	• Přezkumné řízení ve sledovaném období nebylo ze	• Nerelevantní	• Nerelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ a PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	strany MAS vyžadováno respektive realizováno.		
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Záznamy o hodnocení žádosti o podporu a výběru žádosti jsou zveřejňovány prostřednictvím webových stránek MAS Opavsko. Tento způsob vyhovuje všem zainteresovaným subjektům a probíhá bezproblémově. • **IROP** • **OPZ** • **PRV**	• MAS si není jistá při uveřejňování zápisu z jednotlivých jednání, s podpisy hodnotitelů, zda není v konfliktu s GDPR. • **IROP** • **OPZ** • **PRV**	• Řešení problematiky s ŘO a NS MAS. • **IROP** • **OPZ** • **PRV**
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• **IROP, OPZ:** Informování žadatelů o výsledcích hodnocení probíhá prostřednictvím systému MS2014+ (depešemi) a výsledky věcného hodnocení jsou zveřejňovány na webových stránkách MAS Opavsko.	• **IROP, OPZ:** V některých případech žadatelé nesledují depeše v MS2014+ a MAS musí žadatele kontaktovat telefonicky a upozornit je na přijaté depeše v systému MS2014+. Toto negativum je rizikové zejména při doplnění FNaP, kde má žadatel na doplnění 5 pracovních dní. • **PRV**	• **IROP, OPZ:** Negativum lze z velké části eliminovat na seminářích pro žadatele, kde budou žadatelé upozorněni na zasílání depeší prostřednictvím systému MS2014+. • **PRV**

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ a PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	• **PRV:** Žadatelé jsou informování prostřednictvím e-mailu a PF.		
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• **IROP, OPZ:** Vybrané žádosti zasílá programový manažer k závěrečnému ověření prostřednictvím interní depeše. Ze strany MAS probíhá proces postoupení vybraných žádostí k závěrečnému ověření způsobilosti bezproblémově. • **PRV**	• **PRV:** Občasný výpadek PF. • **IROP** • **OPZ**	• **IROP, OPZ:** Postup postoupení vybraných žádostí je popsán v Interních postupech k jednotlivým programovým rámců. Při dodržování tohoto postupu probíhá proces bezproblémově. MAS bude dodržovat proces podle platných interních postupů. • **PRV:** Řešení problému fungování PF s technickou pomocí PF.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů (poznámka: u projektu Programového rámce OPŽP doposud neprobíhalo hodnocení projektů, tento OP není do hodnocení procesu zahrnut):

Školení hodnotitelů (věcné hodnocení) **-** hodnotitelé věcného hodnocení jsou školeni před každou výzvou, tak aby se hodnotitelé co nejrychleji zorientovali v řešené problematice. MAS Opavsko bude usilovat v další části programového období o co nejmenší změny v osobách hodnotitelů Hodnotitelské komise, tak aby nemuselo docházet k podrobnějšímu (časově náročnému) školení nového hodnotitele.

Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné) - probíhá dle připravených kontrolních listů. Tyto kontrolní listy jsou následně vkládány do MS2014+ respektive PF. MAS během sledovaného období upravila v interních postupech dobu na kontrolu FNaP ze strany MAS u OP IROP.

Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.) - spolupráce s externími hodnotiteli probíhá pouze u OP OPZ. Při hodnocení PRV využívá MAS odborníky z praxe. MAS při řešení obsazení hodnotitelů u OP OPZ využilo zkušeností ostatních MAS, které již využívaly dříve externí hodnotitele.

Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy) - proces ze strany MAS je nastaven pro všechny OP programového rámce stejně a postup je popsán v Interních postupech jednotlivých OP a také v jednacích řádech orgánů MAS. Postup, přípravy a předávání podkladů členům hodnotitelské komise je osvědčený a MAS bude při dalších jednání dodržovat tento postup. Spolupráce s Hodnotitelskou komisí je na velice dobré úrovni, hodnotitelé jsou na každé hodnocení precizně připraveni.

Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům) - informování o datech jednání orgánu probíhá prostřednictvím e-mailů a MAS dodržuje lhůty nastavené v Interních postupech. Jako riziko bylo ze strany MAS označeno kombinace 4 Programových rámců OP, protože dochází k časovým nesouladům mezi jednotlivými fázemi hodnocení.

Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu) - přípravné činnosti k věcnému hodnocení zajišťuje Programový manažer daného OP. Během jednání Hodnotitelské komise je zpracován zápis ze strany Vedoucího pracovníka pro realizaci SCLLD. Závěrečný kontrolní list zpracovává Programový manažer daného OP. Postup jednání Hodnotitelské komise je popsán v Interních postupech daného OP a dále také v jednacích řádech jednotlivých orgánů MAS. Věcné hodnocení k výzvám probíhá věcně a hodnotitelská komise je vždy precizně připravena na hodnocení projektů. V další části období MAS bude pokračovat v dobré praxi u tohoto procesu a bude usilovat o co nejmenší změny v osobách Hodnotitelské komise MAS Opavsko.

Vyřizování přezkumného řízení - přezkumné řízení zatím nebylo v žádné Programovém rámci, který realizuje MAS Opavsko realizováno.

Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.) - záznamy o hodnocení žádostí o podporu jsou zveřejňovány prostřednictvím webových stránek MAS Opavsko. MAS si není jistá, zda existuje riziko konfliktu se zákonem GDPR u zápisů z jednotlivých jednání, kde jsou uveřejněny podpisy jednotlivých hodnotitelů. V další části programového období MAS musí řešit tuto problematiku zejména prostřednictvím NS MAS.

Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem) - probíhá u OP IROP a OPZ prostřednictvím depeší v MS2014+, v OP PRV jsou výsledky zveřejňovány prostřednictvím Portálu Farmáře. V tomto procesu se během období vyskytlo pouze jedno riziko - někteří žadatelé nesledují přijaté depeše v MS2014+ a nereagují tak na zaslané doplnění k FNaP. MAS bude v další části programového období na seminářích pro žadatele upozorňovat žadatele, jakým způsobem probíhá informování žadatelů o výsledku FNaP respektive věcného hodnocení.

Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře) - probíhá prostřednictvím MS2014+ respektive PF. Postoupení vybraných žádostí probíhá bezproblémově***.***

Závěr - proces č. 3 Hodnocení žádosti o dotace a výběr projektů je přímo závislý na precizně připravených interních postupech ze strany MAS. Za nejnáročnější část tohoto procesu je ze strany MAS považována Kontrola FNaP, která je pro Manažery Programových rámců časově nejnáročnější. Vyžaduje také zkušené Programové manažery v jednotlivých OP a v rámci OP IROP a OPZ je také náročná na personální obsazení z hlediska schvalovatelů hodnocení. Věcné hodnocení je pak závislé na Hodnotitelské komisi. Členskou schůzi MAS byly do rolí hodnotitelů Hodnotitelské komise zvoleni zodpovědní hodnotitelé, kteří při jednáních mají věcné připomínky a jednání tak probíhá bezproblémově, dle nastavených postupů.

Doporučení pro MAS - dodržování dobré praxe a dodržování osvědčených postupů při hodnocení, snaha o udržení personálního zajištění na pozicích programových manažerů OP, tak aby docházelo k co nejmenším změnám na těchto pozicích, informování žadatelů o podporu procesu hodnocení na seminářích pro žadatele, hlavně z toho důvodu, aby reagovaly na případné doplnění FNaP, které je zasíláno formou depeší v MS204+ a také proto, aby věděli, jak časově ukotvit harmonogram projektů.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Za nejúčinnější nástroj pro komunikaci považuje MAS web MAS Opavsko a dále pak tištěný zpravodaj, který je vydáván jako občasník a je distribuován do každé členské obce MAS Opavsko. • Členské obce některé informace zveřejňují na svých úředních deskách obce. • Letáky a plakáty MAS využívá jako komunikační nástroj pouze v případě realizace akcí většího rozsahu, na kterých je prezentována činnost MAS. Tištěná média jsou pak distribuovány do všech členských obcí MAS Opavsko.	• MAS Opavsko má velké množství aktivit, které zveřejňuje prostřednictvím webu. Web MAS Opavsko je v současné chvíli poměrně přehlcen aktivitami MAS. Může tak docházet k špatné orientaci na webu MAS potenciálních žadatelů o dotační tituly v jednotlivých programových rámcích. • Informace týkající se dotačních titulů MAS, starostové nepředávají kompetentním osobám, které by zveřejňovaly dané informace na webu obcí.	• Návrh a realizace nové struktury webu MAS, tak aby byl přehledný pro potenciální žadatele. • Sběr kontaktů kompetentních osob zveřejňující informace na webu obcí (administrativní pracovníci obecních úřadů)
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• Informační články, aktuality a tiskové zprávy jsou připravovány PR manažerem MAS Opavsko. • Informace pro jednotlivé příspěvky předávají PR manažerovi manažeři jednotlivých programových rámců. Informace uvedené v informačních příspěvcích jsou konzultovány s vedoucím pracovníkem pro realizaci SCLLD.		• Pracovní linie - informace od programového manažera (předschvalené vedoucím pracovníkem pro realizaci SCLLD) - příprava informačních článků a tiskových zpráv PR manažerem MAS se na úrovni MAS osvědčila a v této dobré praxi bude MAS pokračovat i v dalším období.

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• MAS uveřejňuje na webu všechny informace a dokumenty, které jsou předepsány interními postupy MAS k daným programovým rámcům. • MAS zveřejňuje v aktualitách na webu MAS a na Facebooku MAS Opavsko vyhlášené aktuální výzvy v daných programových rámcích. • Web je důležitý zejména pro aktuální informace týkající se seminářů pro žadatele, zde uveřejňuje MAS místo a čas konání těchto seminářů a dále prezentace z konaných seminářů.	• K administraci webu mají přístup všichni programoví manažeři jednotlivých programových rámců. Každý programový manažer administruje svůj programový rámec. Dochází tak k nejednotnosti zveřejňovaných informací v jednotlivých programových rámcích (vzhled a struktura oddílů pro programové rámce).	• Koordinace zveřejňovaných informací z pohledu PR manažera respektive vedoucího pracovníka pro realizaci SCLLD, tak aby oddíly pro programové rámce měly podobnou strukturu a žadateli tak byla ulehčena orientace na webu MAS.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• Komunikace s potenciálními žadateli probíhá na MAS výhradně prostřednictvím osobní komunikace. • Potenciální žadatele si sjednávají schůzku s adekvátním programovým manažerem respektive s vedoucím pracovníkem pro realizaci SCLLD telefonicky nebo mailem. Setkání jsou pak realizována v kanceláři MAS nebo přímo v potenciálním místě realizace. • MAS si zakládá na osobní komunikaci s žadateli.		• MAS bude pokračovat v dalším části programového období v kvalitně nastaveném procesu osobní komunikace s potenciálními žadateli.

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	• Proces komunikaci s potenciálními žadateli je nastaven na vysoké úrovni.		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.) - nejsilnějším a nejúčinnějším nástrojem MAS pro komunikaci je web MAS Opavsko. Dalším komunikačním nástrojem je zpravodaj MAS Opavsko, který je distribuován do všech členských obcí MAS Opavsko. MAS se v tomto tématu dlouhodobě potýká s problémem přehlcení webu informacemi o aktivitách, které MAS v současnosti realizuje.

Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování) - informační články, aktuality a tiskové zprávy jsou připravovány PR manažerem MAS Opavsko. Vzhledem k množství aktivit, které MAS realizuje je tato pozice na MAS velice důležitá. PR manažer sbírá podklady pro přípravu článků a aktualit od programových manažerů. Proces probíhá bezproblémově.

Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích) - MAS uveřejňuje informace o dotačních titulech v souladu s interními postupy daných programových rámců. Aktuální informace k daným výzvám jsou zveřejňovány v aktualitách na webu MAS a také na sociálních sítích. K administraci webu mají přístup všichni programoví manažeři jednotlivých programových rámců. Dochází tak k nejednotnosti zveřejňovaných informací v programových rámcích (vzhled a struktura oddílu programového rámce)

Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace - komunikace s potenciálními žadateli probíhá na MAS Opavsko výhradně prostřednictvím osobní komunikace. Potenciální žadatelé si sjednávají schůzku s programovým manažerem prostřednictvím emailu či telefonické komunikace. MAS bude v další části programového období nadále pokračovat v kvalitně nastaveném procesu osobní komunikace s potenciálním žadatelem.

Závěr - proces č. 4 Animační činnost je proces, který na MAS Opavsko probíhá jako standartní proces. Velkou roli v tomto procesu hraje PR manažer, Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD a Programoví manažeři daných programových rámců. Za silný komunikační nástroj MAS považuje web MAS Opavsko, Facebook MAS Opavsko a také tištěný zpravodaj MAS. Web MAS Opavsko je v současnosti přehlcen informacemi o dění na MAS a potenciální žadatel se tak může špatně orientovat v nabízených dotačních titulech. MAS Opavsko si při komunikaci s žadateli respektive s veřejností zakládá na osobní komunikaci, tak aby bylo ze strany žadatele vše správně pochopeno. MAS v další části programového období bude využívat zkušeností a postupů, které jsou nastaveny v rámci animačních a komunikačních činností MAS.

Doporučení pro MAS: Návrh nové struktury webu MAS Opavsko, tak aby potenciální žadatel byl dobře orientován o možnostech dotačních titulů vyhlášených přes MAS, další využívání pozice PR manažera při přípravě, koordinaci a zveřejňování informačních článků/tiskových zpráv a aktualit, koordinace zveřejňovaných informací ze strany PR manažera respektive vedoucího pracovníka pro realizaci SCLLD k jednotlivým oddílům programových rámců, pokračování dobré praxe v aktivitách komunikace s potenciálními žadateli.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území Místní akční skupiny Opavsko z.s.,
2) soulad zaměření SCLLD Místní akční skupiny Opavsko z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Opavsko vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Opavsko ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.
V neposlední řadě MAS Opavsko ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Opavsko zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**
2. **→ jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →**
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*[4] →**
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →**
5. **formulace odpovědí na podotázky →**
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
7. **identifikace hlavních zjištění →**
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6: Jednoduchá intervenční logika opatření programového rámce IROP SCLLD MAS Opavsko

Programový rámec IROP		SWOT výrok	Opatření / Aktivita	Specifický cíl
SWOT	Slabá stránka	• Ve většině obcí je nutná rekonstrukce chodníků • Vysoký podíl individuální automobilové dopravy v dopravní obslužnosti území, rezervy ve veřejné hromadné dopravě • Vozidla veřejné hromadné dopravy a nástupní místa nepřizpůsobená osobám se ztíženou možností pohybu a orientace • Malá vybavenost železničních a autobusových nádraží jako přestupových terminálů – chybí parkoviště pro auta a kola, informační systémy, čekárny, servisní služby • Nedostatečné propojení a kvalita cyklostezek a cyklotras, které jsou určeny pro cyklodopravu	Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Podpora investic pro větší konkurenceschopnost a stabilitu území Opavska
	Silná stránka	• Funkční systém veřejné dopravy na většině území, založený na autobusech a vlacích, s rozvíjejícím se integrovaným systémem řízení • Územím prochází velké množství místních cyklotras a cyklostezek, které slouží především k transportu		
	Příležitost	• Rozvoj cyklistické dopravy i v oblasti neturistické – výstavba stezek pro cesty do zaměstnání, do škol, dojíždění do měst, parkovišť pro kola, půjčoven kol, zavádění elektrokol • Doplnit systém hromadné dopravy tak, aby dostatečně obsloužil i periferní území a zajišťoval i dopravu přes hranice kraje, včetně spojení do Polska		

	Hrozba	• Zakonzervování stávající segregace systémů autobusové železniční dopravy a složitého linkového vedení • Zvyšování podílů individuální automobilové dopravy z důvodu nekvalitní obslužnosti území veřejnou dopravou • Nevytvoření územní studie na cyklodopravu zpomalí výstavbu cyklostezek a cyklotras • Složité majetkoprávní vztahy vlastníků pozemků		
APP	**Problém / potřeba**	• **Problém:** Špatný stav chodníků v mnoha obcích MAS Opavsko/ **Potřeba:** Výstavba a rekonstrukce chodníků v obcích MAS Opavsko • **Problém:** Na území Místní akční skupiny Opavsko jsou špatně vybavené železniční a autobusová nádraží jako přestupové terminály zejména chybí parkoviště pro auta a kola, informační systémy, čekárny a servisní služby/**Potřeba:** Výstavba a modernizace přestupních terminálů pro veřejnou dopravu včetně modernizace vybavení nádraží, čekáren a zastávek hromadné dopravy, včetně navazujících parkovišť a úschoven kol • **Problém:** Nedostatečné propojení a kvalita cyklostezek a cyklotras, určených pro cyklodopravu/ **Potřeba:** Rozvoj cyklodopravy především výstavba cyklostezek a cyklotras, cyklistických jízdních pruhů a doprovodné infrastruktury		

Programový rámec IROP		**SWOT výrok**	**Opatření / Aktivita**	**Specifický cíl**
SWOT	**Slabá stránka**	• Vysoká provozní, především energetická, náročnost veřejných budov v obcích • Chybějící koncepty zaměřené na bezpečnost	Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	Zlepšení úrovně bezpečnosti v území MAS Opavsko
	Silná stránka	• Bohatý spolkový život, aktivní zapojení občanů do činnosti spolků (hasiči, myslivci, včelaři, zahrádkáři, sportovci)		
	Příležitost	• Adaptace na probíhající klimatické změny a zmírnění jejich negativních dopadů • Posílená komunikace mezi veřejnou správou a Integrovaným záchranným systémem (IZS) • Rozvoj bezpečnostních a výstražných systémů na ochranu před katastrofami i kriminalitou (požární hlásiče, protipovodňové výstražné systémy, bezpečnostní kamery, centrální pulty ochrany, varovné sirény atd.)		
	Hrozba	• Rostoucí náklady na provoz a údržbu místní vybavenosti a infrastruktury, pokles kvality až zánik vybavenosti a infrastruktury vlivem zanedbané údržby • Negativní klimatické změny, střídání období zvýšených srážek, povodní a sucha, silné větry, kalamity v lesnictví a zemědělství		
APP	**Problém / potřeba**	• **Problém:** Nevyhovující vybavení a zázemí složek IZS a jednotlivých JPO v území/**Potřeba:** Výstavba, rekonstrukce a modernizace vybavení a zázemí pro IZS a jednotlivé JPO v území		

Programový rámec IROP		SWOT výrok	Opatření / Aktivita	Specifický cíl
SWOT	Slabá stránka	• Chybí podmínky pro život mladých rodin – nedostatečná nabídka sociálního nájemního bydlení • Pouze 13 % obcí v území využilo dotačních titulů na rozvoj sociálního bydlení • Malý počet zařízení pro sociální služby, především v oblasti péče o seniory a pro rodiny s dětmi	Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	B 2.1 Podpora investic pro větší konkurenceschopnost a stabilitu území Opavska
	Silná stránka	• Nízký podíl bytů se sníženou kvalitou na celkovém počtu bytů v území		
	Příležitost	• Zájem obcí a poskytovatelů o budování komunitního systému sociální péče, především bytů pro seniory, malokapacitních zařízení pro péči o děti, integrační centra a sociální podniky • Vytváření podmínek pro bydlení pro mladé rodiny s dětmi		
	Hrozba	• Neexistence zákona o sociálním bydlení • Neschopnost připravit kvalitní projekty, které by mohly být využity pro čerpání dotačních podpor z národních i evropských zdrojů • Rozdělení odpovědnosti za sociální služby mezi mnoho sektorů, špatná mezirezortní spolupráce		
APP	Problém / potřeba	• **Problém:** Nedostatek nájemního sociálního bydlení zejména pro život mladých rodin a dalších věkových a sociálních skupin, neexistence zákona o sociálním bydlení/**Potřeba:** Budování sociálních bytů v obcích • **Problém:** Nefungující systém poradenských služeb v území MAS Opavsko/**Potřeba:** Informování obcí o možnostech poradenských služeb a zřízení poradenství na obcích • **Problém:** Nedostatečný počet zařízení, které poskytují sociální služby a to především v oblasti péče o seniory a pro rodiny s dětmi/ **Potřeba:** Výstavba, rekonstrukce a modernizace vybavení zařízení pro poskytování sociálních služeb a dalších služeb komunitního charakteru		

Programový rámec IROP		SWOT výrok	Opatření / Aktivita	Specifický cíl
SWOT	Slabá stránka	• Nedostatek volných ploch a objektů pro podnikání • Malá konkurenceschopnost většiny stávajících podniků • Neexistence systému poradenství a podpory sociálních podniků na lokální úrovni	Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	B 1.4 Rozvoj specifických veřejných služeb a sociálních podniků
	Silná stránka	• Řada malých a středních firem napojených na silná vývozní odvětví (automobily, strojírenství, farmacie, • software)		
	Příležitost	• Pozitivní příklady spolupráce obcí a podnikatelů • Podpora tvorby pracovních míst i v menších obcích, od infrastruktury po informovanost		
	Hrozba	• Růst konkurence pro místní maloobchod ze strany nadnárodních řetězců a internetových zasilatelství • Ohrožení pracovních míst pro osoby ve věku 50+ a jinak znevýhodněné (zdravotně, členy vyloučených komunit, nekvalifikované, bez vzdělání) • Růst nezaměstnanosti mladých osob především v periferních obcích a s tím spojené riziko jejich odchodu do měst		

APP	**Problém / potřeba**	• **Problém:** Neexistující systém poradenství a podpory sociálních podniků na lokální úrovni/**Potřeba:** Vznik a rozvoj podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání, zavedení systému podpory, startu, rozvoje a udržitelnosti sociálních podniků, včetně aktivit vedoucích k zajištění jejich financování. /**Potřeba:** Vznik a rozvoj podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání, zavedení systému podpory, startu, rozvoje a udržitelnosti sociálních podniků, včetně aktivit vedoucích k zajištění jejich financování		

Programový rámec IROP		**SWOT výrok**	**Opatření / Aktivita**	**Specifický cíl**
SWOT	**Slabá stránka**	• Špatné vybavení ZŠ pro polytechnickou výchovu • Nedostatečná kapacita některých mateřských škol v území • Nedostatek finančních prostředků na rekonstrukci ZŠ a MŠ a dalších školských zařízení • Školy nedisponují dostatečným vybavením pro kvalitní a moderní polytechnické vzdělávání a další řemeslné dovednosti • Nezájem dětí o technické a řemeslné obory a o vzdělávání jako takové • Školská zařízení nejsou bezbariérová • Konkurence městských škol, které jsou lépe vybavené a specializované, venkovským školám	Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Podpora investic pro větší konkurenceschopnost a stabilitu území Opavska
	Silná stránka	• Zvyšování vybavenosti ZŠ a MŠ • Zvyšující se zájem žáků ZŠ o řemeslné obory • Na území MAS Opavsko existuje hustá a dostupná síť ZŠ a MŠ • Zlepšující se vybavení ZŠ a MŠ pořízeného z dotačních titulů • Vybavenost území zřízeními, které zprostředkovávají další vzdělávání a volnočasové aktivity		
	Příležitost	• Zvyšování vybavenosti ZŠ a MŠ • Zvyšující se zájem žáků ZŠ o řemeslné obory • Zřízení MŠ či jeslí v nevyužitých prostorách základních škol		
	Hrozba	• Nedostatek finančních prostředků na rekonstrukci ZŠ a MŠ a dalších školských zařízení • Nedostatek financí na provoz ZŠ a MŠ ze strany provozovatelů • Nezájem dětí o řemeslné obory		
APP	**Problém / potřeba**	• **Problém:** Výuka a vybavení některých školských zařízení na území Místní akční skupiny Opavsko nesplňuje současné požadavky, jako jsou např. počty dětí ve třídách, úroveň cizích jazyků, nedostatečné zájmové vzdělávání, IT vybavení, zaměření na čtenářskou gramotnost, polytechnická výchova, nerozvíjení talentů. /**Potřeba:** Zlepšování kvality výuky v mateřských a základních školách, rozvoj inkluzivního vzdělávání. Zlepšení kvality vzdělávání dětí v klíčových kompetencích a praktických dovednostech prostřednictvím zavádění nových a moderních metod výuky a moderních dílen praktických předmětů, které podněcují zájem dětí o technické a přírodovědné obory. Rozvoj mimoškolního vzdělávání dětí a mládeže		

		prostřednictvím aktivit středisek volného času, kroužků, mimoškolních činností. • **Problém:** Nedostatečná kapacita některých mateřských škol v území, vlivem demografického vývoje. / **Potřeba:** Zvyšování kapacity mateřských škol, využívání nadbytečné kapacity základních škol pro účely MŠ. • **Problém:** Ve školských zařízeních chybí odborné učebny a pozemky pro výuku polytechnických a řemeslných dovedností, v některých obcích chybí volné kapacity na místních základních a mateřských školách v důsledku vzrůstající populace v obci/**Potřeba:** Výstavba, rekonstrukce, modernizace a rozšíření kapacit pro předškolní, základní, střední a další vzdělávání a dále také budování odborných učeben pro polytechnickou výchovu, přírodovědné obory, technické a řemeslné dovednosti		

Programový rámec IROP		**SWOT výrok**	**Opatření / Aktivita**	**Specifický cíl**
SWOT	**Slabá stránka**	• Chybějící územní studie a koncepce zaměřené na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu	Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje	Kvalitní a efektivní veřejná správa
	Silná stránka	• Většina obcí má územní plány, které mají základ před rokem 2000 a jsou zpracovány kvalitně		
	Příležitost	• Vytvoření územní studie řešící komplexně cyklodopravu v území		
	Hrozba	• Malé propojení strategického a územního plánování mezi obcemi navzájem i vertikálně, po linii občan (podnikatel, spolek) - obec – ORP – kraj – stát • Nevytvoření územní studie na cyklodopravu zpomalí výstavbu cyklostezek a cyklotras		
APP	**Problém / potřeba**	• **Problém:** Malé propojení strategického a územního plánování mezi obcemi navzájem i na linii občan – obec – ORP – kraj – stát/**Potřeba:** Potřeba propojení procesů strategického a územního plánování, zvýšení úrovně územního plánování, včetně kvality veřejného projednávání, dodržování principu udržitelného využívání území a s tím spojená potřeba pořizování územních plánů, pořizování regulačních plánů a územních studií v návaznosti na celé území Opavska		

Tabulka 7: Jednoduchá intervenční logika opatření programového rámce OPZ SCLLD MAS Opavsko

Programový rámec OPZ		SWOT výrok	Opatření / Aktivita	Specifický cíl
SWOT	Slabá stránka	• Neexistence informačních a poradenských kapacit, zaměřených na skupiny ohrožené sociálním vyloučením, velmi malá kapacita takto orientovaných NNO v území • Existence sociálně vyloučených lokalit, 14 obcí spadá do kategorie sociálně slabá oblast • Nedostatečná kapacita denních stacionářů a lůžkových zařízení pro seniory • Vysoký podíl institucionalizované péče a velkokapacitních zařízení, nízký podíl zařízení pro poskytování komunitní péče • Chybějící komunitní plán sociálních služeb pro venkovská území	Sociální služby a sociální začleňování	Zdravý a spokojený život
	Silná stránka	• Ve většině obcí funguje terénní pečovatelská služba a sousedská výpomoc		
	Příležitost	• Zájem obcí a poskytovatelů o budování komunitního systému sociální péče, především bytů pro seniory, malokapacitních zařízení pro péči o děti, integrační centra a sociální podniky		
	Hrozba	• Nárůst chudoby a majetkové diferenciace na venkově a z toho plynoucí diskriminace • Růst počtu sociálně vyloučených obyvatel a z toho plynoucí nárůst napětí • Rozdělení odpovědnosti za sociální služby mezi mnoho sektorů, špatná mezirezortní spolupráce		
APP	Problém / potřeba	• **Problém:** Neexistující informační a poradenské kapacity, které by byly zaměřeny na skupiny ohrožené sociálních vyloučením, nefungující poradenské služby /**Potřeba:** Zajištění poradenství, mapování projevů sociálního vyloučení a projevů chudoby a následná spolupráce obcí s možnými spojenci, Informování obcí o zřízení poradenství na obcích • **Problém:** Problematika narůstání sociopatologických jevů, malá podpora místních sdružení a slabý podíl občanských organizací na rozvoj občanské společnosti / **Potřeba:** Preventivní programy, spolupráce s NNO, Podpora spolkové činnosti a komunitní práce		

Programový rámec OPZ		SWOT výrok	Opatření / Aktivita	Specifický cíl
SWOT	Slabá stránka	• Malá nabídka pracovních míst pro osoby znevýhodněné na trhu práce • Pracovní síla je málo flexibilní, nemá ani zájem se přizpůsobovat změnám na trhu práce • Pracovní síla má nízkou nebo nevhodnou kvalifikaci pro specifické ekonomické obory na venkově • Chybějící motivace zaměstnání u některých cílových skupin • Chybějící programy v oblasti zaměstnanosti, zaměřené konkrétně na mladé dospělé (18 – 25 let)	Zaměstnanost	A 1.2 Sociální začleňování a boj s chudobou
	Silná stránka	• Růst počtu pracovních míst		
	Příležitost	• Větší využití nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti, včetně rekvalifikací, vše ve spolupráci partnerů, lepší monitoring lokálního trhu práce, napojení Úřadu práce na místní samosprávu • Rostoucí poptávka po kvalifikované pracovní síle snižuje nezaměstnanost		

	Hrozba	• Ohrožení pracovních míst pro osoby ve věku 50+ a jinak znevýhodněné (zdravotně, členy vyloučených komunit, nekvalifikované, bez vzdělání)		
APP	**Problém / potřeba**	• **Problém:** Nedostatečná nabídka flexibilních úvazků na trhu práce /**Potřeba:** Podpora zaměstnavatelů, ale také rodičů, pomoc mladým rodinám s dětmi, „zatraktivnění“ obcí v území jako kvalitního místa pro život • **Problém:** Nízká nebo nevhodná kvalifikace pro specifické ekonomické obory, malý zájem o profesní vzdělávání /**Potřeba:** Rozvoj kvalitní infrastruktury odborného vzdělávání, rozšíření školicích středisek		

Programový rámec OPZ		**SWOT výrok**	**Opatření / Aktivita**	**Specifický cíl**
SWOT	**Slabá stránka**	• Neexistence systému poradenství a podpory sociálních podniků na lokální úrovni • Malá nabídka pracovních míst pro osoby znevýhodněné na trhu práce • Chybějící kapacita poradenských a informačních služeb pro malé a střední podniky v oblasti lidských zdrojů	Sociální podnikání	A 1.2 Sociální začleňování a boj s chudobou B 1.4 Rozvoj specifických veřejných služeb a sociálních podniků
	Silná stránka	• Tradice podnikavosti v části regionu, možnost přenosu zkušeností a image na celý region		
	Příležitost	• Využití potenciálu i módy regionálních a tradičních produktů, branding (propagace značek) • Oživení trhu po r. 2013, růst zakázek ve stavebnictví a průmyslu		
	Hrozba	• Růst počtu sociálně vyloučených obyvatel a z toho plynoucí nárůst napětí • Nekonkurenceschopná ekonomika		
APP	**Problém / potřeba**	• **Problém:** Výskyt vyloučených lokalit „sociální slabá oblast“ /**Potřeba:** Zakládání sociálních podniků • **Problém:** Nedostatečná nabídka pracovních míst pro osoby znevýhodněné na trhu práce /**Potřeba:** Podpora zaměstnanosti v podnicích veřejných služeb a v sociálních podnicích		

Programový rámec OPZ		**SWOT výrok**	**Opatření / Aktivita**	**Specifický cíl**
SWOT	**Slabá stránka**	• Obtíže ve sladění pracovního a rodinného života vlivem vysokého podílu vyjížďky rodičů za zaměstnáním • Velký rozdíl v zaměstnanosti mužů a žen, problémy se sladěním rodinného života a zaměstnání	Prorodinná opatření	A 1.1 Zdravý a spokojený život
	Silná stránka	• Pospolitost lidí ve venkovských obcích, podpora obcí kultuře, sportu a volnočasovým aktivitám • Bohatý spolkový život, aktivní zapojení občanů do činnosti spolků		
	Příležitost	• Podpora podmínek pro život mladých rodin na venkově a sladění rodinného a profesního života • Zapojování dětí a mladých lidí do spolkové činnosti		
	Hrozba	• Nárůst sociopatologických jevů – alkoholismus, drogy, kouření, kriminalita, xenofobie		
APP	**Problém / potřeba**	• **Problém:** Nedostatečná kapacita a nedostupnost jeslí a mateřských škol, Podpora sladění pracovního a rodinného života /**Potřeba:** Podpora rodičovství, pomoc mladým rodinám, služby pro rodiny s dětmi, služby pro osoby na mateřské a rodičovské dovolené, „Zatraktivnění obcí v území jako kvalitního místa pro život		

Tabulka 8: Jednoduchá intervenční logika opatření programového rámce PRV SCLLD MAS Opavsko

Programový rámec PRV		SWOT výrok	Opatření / Aktivita	Specifický cíl
SWOT	Slabá stránka	• Nevyužívání nabídky dalšího vzdělávání v obcích MAS Opavsko • Školy nedisponují dostatečným vybavením pro kvalitní a moderní polytechnické vzdělávání a další řemeslné dovednosti • Neexistence systému celoživotního vzdělávání v obcích i v regionu, které by zlepšilo postavení cílových skupin na trhu práce	Fiche č. 1 – Předávání znalostí a informační akce	Dynamické, konkurenceschopné a udržitelné regionální hospodářství založené na znalostech a inovacích.
	Silná stránka	• Vybavenost území zřízeními, které zprostředkovávají další vzdělávání a volnočasové aktivity		
	Příležitost	• Využívání prostoru knihoven jako místa pro setkávání komunity • Zvyšující se zájem žáků ZŠ o řemeslné obory • Rozvoj systému komunitního vzdělávání, především dospělých • Zapojení principů komunitně vedeného místního rozvoje, udržitelného rozvoje, MA21 a dalších komunitních metod		
	Hrozba	• Nezájem dětí o řemeslné obory • Neochota občanů účastnit se aktivit týkajících se dalšího vzdělávání • Nezájem dětí o technické a řemeslné obory a o vzdělávání jako takové		
APP	Problém / potřeba	• V obcích neexistuje systém celoživotního vzdělávání, který by zlepšil postavení cílových skupin na trhu práce a z toho plyne také velký počet nezaměstnaných s nevyhovující nebo nízkou kvalifikací. • Vzdělávání dospělých v krátkodobých i dlouhodobých kurzech jako jsou např. večerní školy, univerzity III. věku, distanční či kombinovanou formou pro rozšíření kvalifikace, osobní rozvoj či zájmové vzdělávání. Vzdělávání pedagogů v oblasti vzdělávání dospělých, spolupráce základních, středních a vysokých škol i ostatních lektorů a organizací na materiálním a personálním zabezpečení výuky dospělých. • Vzdělávání pracovníků veřejné správy ve specifických vzdělávacích a výcvikových programech		

Programový rámec PRV		SWOT výrok	Opatření / Aktivita	Specifický cíl
SWOT	Slabá stránka	• Chybějící struktura malých zemědělských podniků s pestřejší nabídkou produkce – hlavně zeleniny a ovoce, některých druhů masa a mléčných výrobků • Komplikovaná struktura majetkové držby podnikatelských subjektů – pronajaté objekty, pronajatá půda, růst cen nájmu	Fiche č. 2 - Investice do zemědělských podniků	Vyšší udržitelnost a odolnost regionální ekonomiky s důrazem na inovace v energetice, průmyslu, dopravě,
	Silná stránka	• Silný a tradiční sektor středních a velkých zemědělských podniků se stabilizovanou ekonomickou situací, dobrými znalostmi a vybavením, napojený na zpracovatelský sektor.		

		• Propojení místní zemědělské produkce a potravinářského průmyslu – v kategorii velkých firem		zemědělství, lesnictví a materiálové spotřebě
	Příležitost	• Rostoucí požadavky na pestřejší zemědělskou a lesnickou produkci, šance na vyváženější dotace, tlak na diversifikaci v zemědělství a lesnictví (ne hospodářské funkce krajiny) včetně podpory obnovitelných energií (biomasa, bioplyn atd.)		
	Hrozba	• Malá schopnost adaptace na změny (zejména zemědělců), konzervativnost		
APP	**Problém / potřeba**	• Chybějící inovace v zemědělství a lesnictví pro jejich větší efektivitu a s tím související snížení dopadu na životní prostředí a zvýšení schopnosti adaptace na klimatickou změnu • Investice do modernizace technologií v zemědělství a lesnictví, přírodě blízké postupy hospodaření, organické a ekologické postupy, úspory energií v zemědělské a lesnické dopravě, produkce obnovitelných surovin a energií, adaptace zemědělství a lesnictví na jevy spojené s klimatickou změnou, vzdělávání zemědělců v oblasti inovací		

Programový rámec PRV		**SWOT výrok**	**Opatření / Aktivita**	**Specifický cíl**
SWOT	**Slabá stránka**	• Chybějící struktura malých zemědělských podniků s pestřejší nabídkou produkce – hlavně zeleniny a ovoce, některých druhů masa a mléčných výrobků.	Fiche č. 3 - Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Vyšší udržitelnost a odolnost regionální ekonomiky důrazem na inovace v energetice, průmyslu, dopravě, zemědělství, lesnictví a materiálové spotřebě“
	Silná stránka	• Regionální značka Opavské Slezsko, organizování farmářských trhů v Opavě jako podpora místních produktů • Propojení místní zemědělské produkce a potravinářského průmyslu – v kategorii velkých firem		
	Příležitost	• Rostoucí požadavky na pestřejší zemědělskou a lesnickou produkci, šance na vyváženější dotace, tlak na diversifikaci v zemědělství a lesnictví (ne hospodářské funkce krajiny) včetně podpory obnovitelných energií (biomasa, bioplyn atd.)		
	Hrozba	• Malá schopnost adaptace na změny (zejména zemědělců), konzervativnost		
APP	**Problém / potřeba**	• Roste konkurence pro místní maloobchod ze strany nadnárodních řetězců a internetových zasilatelství. • Podpora regionálních a tradičních výrobců například prostřednictvím regionální značky „Opavské Slezsko – regionální produkt“, „Farmářských trhů“ atd.		

Programový rámec PRV		**SWOT výrok**	**Opatření / Aktivita**	**Specifický cíl**
SWOT	**Slabá stránka**	• Chybějící územní studie a koncepce zaměřené na řešení krajiny, změnu klimatu a protipovodňovou ochranu • Málo ekologicky stabilních ploch v území	Fiche č. 4 - Lesnická infrastruktura	Zlepšení stavu přírody a krajiny
	Silná stránka	• Pestrá, estetická krajina s vyváženým poměrem lesů a množstvím řek		
	Příležitost	• Potenciál pro další rozvoj cestovního ruchu (cykloturistiky, četné kulturní památky) potenciál návštěvníků z Polska		

		• Potenciál pro další rozvoj cestovního ruchu (cykloturistiky, četné kulturní památky) potenciál návštěvníků z Polska. • Rostoucí požadavky na pestřejší zemědělskou a lesnickou produkci, šance na vyváženější dotace, tlak na diversifikaci v zemědělství a lesnictví (ne hospodářské funkce krajiny) včetně podpory obnovitelných energií (biomasa, bioplyn atd.)		
	Hrozba	• Malá schopnost adaptace na změny (zejména zemědělců), konzervativnost		
APP	**Problém / potřeba**	• Chybějící územní studie a koncepce zaměřené na řešení krajiny, změny klimatu a protipovodňovou ochranu		

Programový rámec PRV		**SWOT výrok**	**Opatření / Aktivita**	**Specifický cíl**
SWOT	**Slabá stránka**	• Chybějící územní studie a koncepce zaměřené na řešení krajiny, změnu klimatu a protipovodňovou ochranu • Málo ekologicky stabilních ploch v území	Fiche č. 5 – Zemědělská infrastruktura	Zlepšení stavu přírody a krajiny
	Silná stránka	• Pestrá, estetická krajina s vyváženým poměrem lesů a množstvím řek		
	Příležitost	• Potenciál pro další rozvoj cestovního ruchu (cykloturistiky, četné kulturní památky) potenciál návštěvníků z Polska • Potenciál pro další rozvoj cestovního ruchu (cykloturistiky, četné kulturní památky) potenciál návštěvníků z Polska • Rostoucí požadavky na pestřejší zemědělskou a lesnickou produkci, šance na vyváženější dotace, tlak na diversifikaci v zemědělství a lesnictví (ne hospodářské funkce krajiny) včetně podpory obnovitelných energií (biomasa, bioplyn atd.)		
	Hrozba	• Malá schopnost adaptace na změny, konzervativnost (zejména zemědělců) • Negativní klimatické změny, střídání období zvýšených srážek, povodní a sucha, silné větry, kalamity v lesnictví a zemědělství		
APP	**Problém / potřeba**	• Chybějící územní studie a koncepce zaměřené na řešení krajiny, změny klimatu a protipovodňovou ochranu		

Programový rámec PRV		**SWOT výrok**	**Opatření / Aktivita**	**Specifický cíl**
SWOT	**Slabá stránka**	• Vysoký podíl orné půdy, nadměrná velikost půdních bloků s malým podílem rozptýlené krajinné zeleně, nepropojený a nepropustný územní systém ekologické stability • Vysoká náchylnost zemědělské půdy k vodní erozi • Vysoký podíl kontaminovaných půd	Fihe č. 6 – Pozemkové úpravy	Zlepšení stavu přírody a krajiny. Obnova přirozeného stavu vod.
	Silná stránka	• Dokončené nebo zahájené komplexní pozemkové úpravy alespoň na části území.		
	Příležitost	• Plánování a realizace pozemkových úprav, zvyšování estetické hodnoty krajiny		

	Hrozba	• Negativní klimatické změny, střídání období zvýšených srážek, povodní a sucha, silné větry, kalamity v lesnictví a zemědělství • Pokles úrovně péče o chráněná území, stanoviště rostlin a živočichů • Pokračování úbytku druhů, zvláště ohrožených		
APP	**Problém / potřeba**	• Chybějící územní studie a koncepce zaměřené na řešení krajiny, změny klimatu a protipovodňovou ochranu • Málo ekologicky stabilních ploch v území. • Špatný stav nebo neexistence doprovodné zeleně a to zejména kolem zemědělských a průmyslových podniků		

Programový rámec PRV		**SWOT výrok**	**Opatření / Aktivita**	**Specifický cíl**
SWOT	**Slabá stránka**	• Malý objem místních a zahraničních investic - mapa podíl zaměstnanců v inovativních oborech, inovativní obory vyžadují vyšší, čím vyšší je zastoupení takových činností, tím vyšší je potenciál pro růst podnikatelského sektoru a tím vyšší jsou investice	Fiche č. 7 - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Dynamické, konkurenceschopné a udržitelné regionální hospodářství založené na znalostech a inovacích.
	Silná stránka	• Tradice podnikavosti v části regionu, možnost přenosu zkušeností a image na celý region • Využívání obnovitelných zdrojů v podnikatelském sektoru energie – biomasa, voda, slunce, vítr		
	Příležitost	• Celkové zlepšování kondice a zkušeností MSP spolu s lepším přístupem k finančním a lidským zdrojům vede k růstu jejich konkurenceschopnost		
	Hrozba	• Růst konkurence pro místní maloobchod ze strany nadnárodních řetězců a internetových zasilatelství		
APP	**Problém / potřeba**	• Nedostatek kapitálu pro rozvoj MSP a s tím související špatný přístup k úvěrům. • Investiční podpora stávajících malých a středních podniků a podpora zakládání nových malých a středních podniků s důrazem na inovační obory		

Programový rámec PRV		**SWOT výrok**	**Opatření / Aktivita**	**Specifický cíl**
SWOT	**Slabá stránka**	• Znečištěné vodní toky z komunálních, průmyslových i zemědělských zdrojů a to jak z bodových tak i plošných	Fiche č. 8 – Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích.	Obnova přirozeného stavu vod. Zlepšení stavu přírody a krajiny.
	Silná stránka	• Pestrá, estetická krajina s vyváženým poměrem lesů a množstvím řek		
	Příležitost	• Podpora kombinace technických a přírodě blízkých protipovodňových opatření. • Adaptace na probíhající klimatické změny a zmírnění jejich negativních dopadů • Šetrné lesní hospodaření, přírodě blízké metody, růst ploch lesů zvláštního určení • Zvyšování retence vody v krajině,		
	Hrozba	• Negativní klimatické změny, střídání období zvýšených srážek, povodní a sucha, silné větry, kalamity v lesnictví a zemědělství		
APP	**Problém / potřeba**	• Vypouštění dešťových vod bez využití do kanalizací, málo přírodě blízkých protipovodňových zařízení. • Zajištění protipovodňové ochrany intravilánu i extravilánu, řešení hospodaření se srážkovými		

		vodami v intravilánu i extravilánu a jejich další využití, řešení preventivních protipovodňových opatření • Vytvoření územních studií a koncepcí, zabývající se řešením krajiny, změnou klimatu a protipovodňovou ochranou • Vytváření ekologicky stabilních prvků v území, lesy, zeleň, vodní plochy atd.		

Programový rámec PRV		SWOT výrok	Opatření / Aktivita	Specifický cíl
SWOT	Slabá stránka	• Vysoký podíl orné půdy, nadměrná velikost půdních bloků s malým podílem rozptýlené krajinné zeleně, nepropojený a nepropustný územní systém ekologické stability • Vysoká náchylnost zemědělské půdy k vodní erozi • Chybějící územní studie a koncepce zaměřené na řešení krajiny, změnu klimatu a protipovodňovou ochranu • Málo ekologicky stabilních ploch v území	Fiche č. 9 – Investice do ochrany meliorujících a zpevňujících dřevin	Zlepšení stavu přírody a krajiny.
	Silná stránka	• Pestrá, estetická krajina s vyváženým poměrem lesů a množstvím řek		
	Příležitost	• Šetrné lesní hospodaření, přírodě blízké metody, růst ploch lesů zvláštního určení. • Zvyšování retence vody v krajině, hospodaření s dešťovou vodu v sídlech		
	Hrozba	• Negativní klimatické změny, střídání období zvýšených srážek, povodní a sucha, silné větry, kalamity v lesnictví a zemědělství • Pokračování úbytku druhů, zvláště ohrožených		
APP	Problém / potřeba	• Chybějící územní studie a koncepce zaměřené na řešení krajiny, změny klimatu a protipovodňovou ochranu		

Programový rámec PRV		SWOT výrok	Opatření / Aktivita	Specifický cíl
SWOT	Slabá stránka	• Chybějící územní studie a koncepce zaměřené na řešení krajiny, změnu klimatu a protipovodňovou ochranu	Fiche č. 10 – Neproduktivní investice v lesích.	Zdravý a spokojený život. Zlepšení stavu přírody a krajiny.
	Silná stránka	• Pestrá, estetická krajina s vyváženým poměrem lesů a množstvím řek		
	Příležitost	• Rostoucí požadavky na pestřejší zemědělskou a lesnickou produkci, šance na vyváženější dotace, tlak na diversifikaci v zemědělství a lesnictví (ne hospodářské funkce krajiny) včetně podpory obnovitelných energií (biomasa, bioplyn atd. • Potenciál pro další rozvoj cestovního ruchu (cykloturistiky, četné kulturní památky) potenciál návštěvníků z Polska		
	Hrozba	N/A		
APP	Problém / potřeba	• Neudržované nebo chybějící parky a veřejná zeleň v intravilánech obcí, chybí mobiliář v parcích a na veřejných prostranstvích, ale i v extravilánech obcí jako jsou např. lavičky, altány, orientační systémy, odpadkové koše, veřejná WC, stojany na kola • Výstavba, úprava a modernizace parků a veřejné zeleně v intravilánech obcí, doplnění či rekonstrukce		

		souvisejícího mobiliáře v intravilánech i extravilánech obcí.		

Programový rámec PRV		SWOT výrok	Opatření / Aktivita	Specifický cíl
SWOT	Slabá stránka	• Komplikovaná struktura majetkové držby podnikatelských subjektů – pronajaté objekty, pronajatá půda, růst cen nájmu • Nedostatek volných ploch a objektů pro podnikání • Malá konkurenceschopnost většiny stávajících podniků	Fiche č. 11 – Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh.	Zdravý a spokojený život. Zlepšení stavu přírody a krajiny.
	Silná stránka	• Tradice podnikavosti v části regionu, možnost přenosu zkušeností a image na celý region • Využívání obnovitelných zdrojů v podnikatelském sektoru energie – biomasa, voda, slunce, vítr		
	Příležitost	• Rostoucí požadavky na pestřejší zemědělskou a lesnickou produkci, šance na vyváženější dotace, tlak na diversifikaci v zemědělství a lesnictví (ne hospodářské funkce krajiny) včetně podpory obnovitelných energií (biomasa, bioplyn atd. • Modernizace, diverzifikace a rozvoj zpracovatelských provozů místních surovin		
	Hrozba	• Sezónnost, výkyvy trhu, krize, především v zemědělství, CR, stavebnictví • Snižování počtu pracovních míst vlivem modernizace (zemědělství i průmysl) • Změna klimatu s dopadem na citlivá odvětví		
APP	Problém / potřeba	• Malé využívání inovací ve spotřebě materiálů pro jejich větší efektivitu a udržitelnost • Zavádění výrob na bázi recyklovatelných materiálů, výroba produktů s optimalizovanou spotřebou materiálů, zvýšení využívání místních produktů a surovin, především dřeva, papíru a rostlinných vláken.		

Programový rámec PRV		SWOT výrok	Opatření / Aktivita	Specifický cíl
SWOT	Slabá stránka	• Komplikovaná struktura majetkové držby podnikatelských subjektů – pronajaté objekty, pronajatá půda, růst cen nájmu • Chybějící struktura malých zemědělských podniků s pestřejší nabídkou produkce – hlavně zeleniny a ovoce, některých druhů masa a mléčných výrobků	Fiche č. 12 – Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDŘ a místních trhů	Vyšší udržitelnost a odolnost regionální ekonomiky důrazem na inovace v energetice, průmyslu, dopravě, zemědělství, lesnictví a materiálové spotřebě.
	Silná stránka	• Regionální značka Opavské Slezsko, organizování farmářských trhů v Opavě jako podpora místních produktů • Tradice podnikavosti v části regionu, možnost přenosu zkušeností a image na celý region		
	Příležitost	• Pozitivní příklady spolupráce obcí a podnikatelů • Zlepšení spolupráce mezi podnikateli a školami, především v oblasti technických oborů • Venkovskou ekonomiku rozvíjí decentralizované podnikání v oborech využívajících informační technologie a práci z domu • Využití potenciálu i módy regionálních a tradičních produktů, branding (propagace značek)		
	Hrozba	• Konkurence výrobků a služeb z Polska • Sezónnost, výkyvy trhu, krize, především v zemědělství, CR, stavebnictví		

		• Snižování počtu pracovních míst vlivem modernizace (zemědělství i průmysl) • Změna klimatu s dopadem na citlivá odvětví • Špatné návyky českého spotřebitele – většina se orientuje na nejnižší cenu		
APP	**Problém / potřeba**	• Malá schopnost MSP samostatně kooperovat se zahraničními partnery, vést projekty VaV a řídit inovace, vzájemně přitom všem spolupracovat, neexistence systémové podpory v této oblasti, neexistence zastřešující organizace s kontaktem na většinu podnikatelů		

Tabulka 9: Jednoduchá intervenční logika opatření programového rámce OPŽP SCLLD MAS Opavsko

Programový rámec OPŽP		**SWOT výrok**	**Opatření / Aktivita**	**Specifický cíl**
SWOT	**Slabá stránka**	• Neudržované nebo chybějící parky a veřejná zeleň v intravilánech obcí, chybí mobiliář v parcích a na veřejných prostranstvích, ale i v extravilánech obcí jako jsou např. lavičky, altány, orientační systémy, odpadkové koše, veřejná WC, stojany na kola • Znečištěné ovzduší v topné sezóně, největšími znečišťovateli jsou domácnosti, které spalují v nekvalitních kotlích nekvalitní paliva • Špatný stav nebo neexistence doprovodné zeleně kolem komunikací a doplňkové zeleně v okolí dopravních staveb, málo izolační zeleně kolem zemědělských a průmyslových podniků, málo popínavé zeleně na pláštích budov	Realizace sídelní zeleně	Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech
	Silná stránka	• Zatím malý výskyt invazních druhů rostlin		
	Příležitost	• Výstavba, úprava a modernizace parků a veřejné zeleně v intravilánech obcí, doplnění či rekonstrukce souvisejícího mobiliáře v intravilánech i extravilánech obcí • Zvyšování rozlohy ploch zeleně, zvyšování její kvality, a to jak v sídlech, tak v okolí sídel i ve volné krajině		
	Hrozba	• Negativní klimatické změny, střídání období zvýšených srážek, povodní a sucha, silné větry, kalamity v lesnictví a zemědělství • Pokračování úbytku druhů, zvláště ohrožených		
APP	**Problém / potřeba**	• Zlepšení stavu systému zeleně a její struktury v sídlech, revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně • Špatný stav nebo neexistence doprovodné zeleně a to zejména kolem zemědělských a průmyslových podniků		

Programový rámec OPŽP		**SWOT výrok**	**Opatření / Aktivita**	**Specifický cíl**
SWOT	**Slabá stránka**	• Málo ekologicky stabilních ploch v území • Chybějící územní studie a koncepce zaměřené na řešení krajiny, změnu klimatu a protipovodňovou ochranu	ÚSES a protierozní opatření	Posílit přirozené funkce krajiny
	Silná stránka	• Pestrá, estetická krajina s vyváženým poměrem lesů a množstvím řek • Existence záměrů na vznik Územního systému ekologické stability v Územních plánech obcí		

		• Dokončené nebo zahájené komplexní pozemkové úpravy alespoň na části území • Síť chráněných území		
	Příležitost	• Zvyšování rozlohy ploch zeleně, zvyšování její kvality, a to jak v sídlech, tak v okolí sídel i ve volné krajině • Zvyšování podílu listnatých a jiných původních dřevin v lesích, zlepšení stavu lesů • Plánování a realizace pozemkových úprav, zvyšování estetické hodnoty krajiny • Šetrné lesní hospodaření, přírodě blízké metody, růst ploch lesů zvláštního určení • Podpora kombinace technických a přírodě blízkých protipovodňových opatření • Adaptace na probíhající klimatické změny a zmírnění jejich negativních dopadů		
	Hrozba	• Negativní klimatické změny, střídání období zvýšených srážek, povodní a sucha, silné větry, kalamity v lesnictví a zemědělství • Pokles úrovně péče o chráněná území, stanoviště rostlin a živočichů • Pokračování úbytku druhů, zvláště ohrožených		
APP	**Problém / potřeba**	• Málo ekologicky stabilních ploch v území • Vytváření ekologicky stabilních prvků v území, lesy, zeleň, vodní plochy atd. • Vytvoření územních studií a koncepcí, zabývající se řešením krajiny, změnou klimatu a protipovodňovou ochranou		

Tabulka 10: Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Opavsko

	2013	2014	2015	2016	2017
Nezaměstnanost (%)	9,3%	8,4%	7,4%	5,7%	4,2%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	6 219	6 215	6 245	6 176	6 341
Dokončené byty celkem	153	124	141	139	121
Trvalé travní porosty (ha)	8 336,6	8 335,9	8 589,9	8 834,4	8 835,0
Zemědělská půda (ha)	42 698,3	42 690,1	42 589,4	42 465,5	42 464,2
Lesní pozemky (ha)	26 180,5	26 194,5	26 224,4	26 332,2	26 340,8
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 015,8	1 010,5	1 005,2	1 002,6	994,9
Celková rozloha MAS	74 941,7	74 934,7	74 959,7	75 241,9	75 237,1
Počet obcí v území MAS	52	52	52	52	52
Celkový počet obyvatel MAS	59 055	58 967	58 978	59 006	59 159

Zdroj dat: ČSÚ

Komentář: Z vývoje kontextových ukazatelů v letech 2013 - 2017 vyplývá jako negativní jev - úbytek zemědělské půdy, snižování počtu dokončených bytů. Na druhé straně je pozitivní pokles zastavované plochy, pokles nezaměstnanosti a mírný nárůst plochy lesních pozemků.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

Škálování pro evaluační otázku B.1 a pro evaluační podotázky B.1.1 – B.1.3:

1. *V území MAS **nedošlo ke změnám** ve výrocích SWOT a APP, které jsou východisky pro programové rámce (tj. závěry jsou stále platné)*
2. *V území MAS došlo jen k dílčím změnám ve výrocích SWOT a APP, které jsou východisky pro programové rámce (tj. závěry jsou stále platné s drobnými úpravami)*
3. *V území MAS **došlo ke změnám** ve výrocích SWOT a APP, které jsou východisky pro programové rámce (tj. závěry jsou stále platné, ale vyžadují určitou revizi)*
4. *V území MAS **došlo k zásadním změnám** ve výrocích SWOT a APP, které jsou východisky pro programové rámce (tj. závěry již nejsou platné a vyžadují komplexní přehodnocení)*

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

PRV	Hodnocení prostřednictvím škálování: 1-2

Pro programový rámec PRV jsou silné a slabé stránky SWOT analýzy v komplexu stále platné. Stále platí, že je potřeba zlepšovat nevyhovující infrastrukturu zemědělské výroby živočišné i rostlinné. Zpracovatelské kapacity produkce hlavně zeleniny a ovoce, některých druhů masa a mléčných výrobků jsou nedostatečné a situace se spíše zhoršuje, především ve vepřovém mase. Nedostatečná je nabídka (množství i pestrost) zemědělských komodit na regionálním trhu. Stále přetrvávají ve slabých stránkách problémy sucha, eroze a to především ve vztahu k úrovni péče o krajinu.

APP i SWOT výroky korelují se současným stavem lesů a lesního hospodářství.

Chybějící inovace v zemědělství a lesnictví brzdí větší efektivitu zemědělské výroby. Sektor se nezabývá předcházením ekonomických i ekologických důsledků kalamit (kůrovec, sucho, eroze). Pro nalezení řešení mnoha negativních jevů a zvýšení schopnosti adaptace na klimatickou změnu není venkovská společnost, zemědělci, lesníci, vlastníci půdy i samosprávy dostatečně informována a vzdělávána.

IROP	Hodnocení prostřednictvím škálování: 2

Programový rámec IROP navazoval ve sledovaném období na silné a slabé stránky SWOT analýzy a také na potřeby a problémy aktérů. Identifikované silné a slabé stránky, problémy a potřeby nadále přetrvávají a jsou plně platné i pro další část sledovaného období 2018+. Některé slabé stránky a potřeby zejména u opatření IROP01, IROP03 a IROP05 začaly být řešeny prostřednictvím realizovaných opatření MAS, respektive prostřednictvím alokovaných prostředků MAS. Realizace projektů v rámci daných opatření jsou zatím v porovnání s řešenými problémovými oblasti nedostatečná a nelze tak považovat dané problémové oblasti, slabé stránky, za vyřešené. U opatření IROP 04 a IROP 06 problémové oblasti a slabé stránky jsou stále platné, avšak nastavené podmínky operačního programu nebyly možné ze strany potenciálních žadatelů možné splnit, proto došlo ze strany MAS k převodu finančních prostředků z těchto opatření do jiných opatření, kde jsou podmínky ze strany potenciálních žadatelů splnitelné a akceptovatelné.

OPZ	Hodnocení prostřednictvím škálování: 2
Identifikované silné a slabé stránky, problémy a potřeby nadále přetrvávají a jsou plně platné i pro další část sledovaného období 2018+. Některé slabé stránky a potřeby, zejména z opatření OPZ 01 a OPZ 04 začaly být řešeny prostřednictvím realizovaných projektů podpořených MAS. Realizace je však prozatím nedostatečná a nelze proto považovat tyto problémové oblasti, respektive slabé stránky, za vyřešené. U opatření OPZ 02 jsou problémové oblasti a slabé stránky stále platné, jelikož nastavené podmínky operačního programu nebyly možné ze strany potenciálních žadatelů splnit, došlo ze strany MAS k převodu finančních prostředků z tohoto opatření do ostatních opatření, kde byly podmínky pro žadatele splnitelné. Problémové oblasti, respektive slabé stránky u opatření OPZ 03 začaly být také řešeny prostřednictvím realizovaného projektu, avšak jeden sociální podnik na území všechny výše uvedené problémy a slabé stránky nevyřeší. Pro nezájem žadatelů byla alokace tohoto opatření v březnu 2019 přesunuta do opatření OPZ 01 a OPZ 04.	

OPŽP	Hodnocení prostřednictvím škálování: 2
SWOT výroky silných a slabých stránek, APP a závěry z nich vyplývající, jsou stále platné. Při zařazení nového programového rámce OPŽP (2018) byl identifikován dříve nedostatečně zachycený negativní faktor, kterým je „Existence pozemků ohrožených vodní nebo větrnou erozí“ (slabé stránky a problém). Taktéž hrozby by měly být doplněny o „nedostatečně řešená vodní a větrná eroze zemědělských pozemků“ a APP by měla být doplněna o „Realizace opatření na předcházení vzniku a působení vodní a větrné eroze na zemědělských a lesních pozemcích (potřeba).	

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

PRV	Hodnocení prostřednictvím škálování: 1-2
Zaznamenané příležitosti a hrozby programového rámce PRV nejsou hodnoceny odlišně od výchozího stavu. Za platné lze považovat příležitosti jako Silný a tradiční sektor středních a velkých zemědělských podniků se stabilizovanou ekonomickou situací, dobrými znalostmi a vybavením, napojený na zpracovatelský sektor. Dotace na nákup zemědělské techniky využita k modernizaci podniků. Propojení místní zemědělské produkce a potravinářského průmyslu – v kategorii velkých firem. Nadále budou potřebné investice do inovací a modernizace technologií v zemědělství a lesnictví, přírodě blízké postupy hospodaření, organické a ekologické postupy, úspory energií v zemědělské a lesnické činnosti, produkce surovin (biomasa) pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie, adaptace zemědělství a lesnictví na jevy spojené s klimatickou změnou, vzdělávání zemědělců v oblasti inovací a eliminovat hrozby především ty s vazbou na klimatickou změnu.	

IROP	Hodnocení prostřednictvím škálování: 2
Jako ohrožení v opatření IROP 04 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání bylo identifikováno: „Růst nezaměstnanosti mladých osob především v periferních obcích a s tím spojené riziko jejich odchodu do měst.“ Během sledovaného období se situace na trhu práce razantním způsobem změnila. Na trhu práce došlo v území k vysoké zaměstnanosti respektive k nízké míře nezaměstnanosti. Tato situace se odrazila také v nezaměstnanosti cílových skupin, sociálně vyloučených, ohrožených sociálním vyloučením a také zdravotně postižených. Pro podnikatelské subjekty je v současné situaci nedostatku pracovní síly těžké najít kvalifikované pracovníky a nemají tak zájem zakládat nové podnikatelské	

subjekty, které by byly zaměřeny navíc na práci s cílovými skupiny. Výzva na toto opatření byla vyhlášena ze strany MAS dvakrát a do výzvy se za nastavených podmínek nepřihlásil žádný žadatel.

Jako příležitost v opatření IROP 06: Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje byla identifikována „Vytvoření územní studie řešící komplexně cyklodopravu v území“, na tuto příležitost zároveň navazuje Problém APP „Malé propojení strategického a územního plánování mezi obcemi navzájem i na linii občan – obec – ORP – kraj – stát“. Během sledovaného období došlo v rámci ORP k jednání a tuto územní studii bude realizovat právě ORP prostřednictvím jiného dotačního titulu. Ze strany MAS proto tato příležitost nebude využita. Navíc podmínky, které byly nastaveny pro realizaci tohoto opatření, byly ze strany potenciálních žadatelů nesplnitelné. Další externí podmínky u ostatních opatření jsou stále platné a MAS prostřednictvím realizace opatření SCLLD na tyto externí podmínky reaguje a bere na tyto podmínky ohled při nastavení podmínek výzev.

OPZ	**Hodnocení prostřednictvím škálování: 2**
Externí podmínky v rámci programového rámce OPZ jsou stále platné a aktuální v plné míře. Ke změnám externím podmínek na území MAS nedošlo. Největší příležitostí nadále zůstává podpora podmínek pro život mladých rodin na venkově a sladění rodinného a profesního života včetně zapojení mladých lidí do spolkového života. Největší hrozbou zůstává nekvalifikovaný personál, nárůst chudoby a majetkové diferenciace na venkově, včetně růstu počtu sociálně vyloučených obyvatel na území MAS.	

OPŽP	**Hodnocení prostřednictvím škálování: 2**
SWOT výroky a závěry z nich vyplývající, jsou stále platné. Při zařazení nového programového rámce OPŽP (2018) byl identifikován dříve nedostatečně zachycený negativní faktor, kterým je „Existence pozemků ohrožených vodní nebo větrnou erozí“ (slabé stránky a problém). Taktéž hrozby by měly být doplněny o „nedostatečně řešená vodní a větrná eroze zemědělských pozemků“ a APP by měla být doplněna o „Realizace opatření na předcházení vzniku a působení vodní a větrné eroze na zemědělských a lesních pozemcích (potřeba).	

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

PRV	Hodnocení prostřednictvím škálování: 2
Aktuálnost rizik z analýzy trvá. V programovém rámci PRV MAS vsadila na edukační a osvětovou úlohu pilotních, menších, projektů v plné škále témat (Fichí). Tento postup se osvědčuje v úvodní fázi realizace Strategie, zatímco v druhé polovině harmonogramu je již třeba přistoupit ke koncentraci alokací a realizační energie pro naplnění cílů a indikátorů realizované SCLLD pomocí Fichí s vysokou absorpční kapacitou, do nichž je vhodné přesměrovat dosud nečerpané alokace z Fichí s malým zájmem žadatelů. Eliminuje se tak riziko nečerpání alokací programového rámce a nedosažení cílů a indikátorů SCLLD. V tématech erozní ochrany a prevence byla část opatření převedena z PR PRV na nový rámec OPŽP. Je třeba doplnit analýzu rizik o případné problémy plnění v rámci nového Programového rámce. Fiche č. 6 byla v důsledku údajné kolize s OPŽP utlumena. V reakci na definovaná rizika realizace SCLLD došlo ke zlepšení spolupráce mezi podnikateli a školami, především v oblasti technických oborů.	

IROP	Hodnocení prostřednictvím škálování: 2
Identifikovaná rizika v Analýze rizik jsou z velké části platná a stále přetrvávají. V rámci identifikovaných rizik dochází zejména ke snížení významnosti těchto rizik. Ke snížení významnosti rizika dochází zejména u rizika „***Nedostatečně proškolení zaměstnanci MAS Opavsko v problematice operačního programu IROP“*** - u tohoto rizika dochází ke snížení významnosti zejména z důvodu získávání dostatečných zkušeností programových manažerů, zaměstnanců MAS, avšak riziko stále přetrvává, z důvodu fluktuace pracovníka na pozici Programového manažera IROP. Dále došlo ke snížení významnosti rizika ***„Vysoká administrativní náročnost zpracování projektu a toho vyplývající nezájem žadatelů“*** - opět u tohoto rizika jeho významnost razantně klesá, protože žadatelé projektoví manažeři jsou zkušenější v podávání projektů do velkého počtu výzev, které již byly ve sledovaném období vyhlášeny. Významně se významnost snížila u rizika - ***„Pozdní nebo nekvalitní zpracování MAP pro území Vítkovska a Opavska“.*** Významnost rizika se snížila vypracováním těchto dokumentů, jako nové riziko lze identifikovat - Časový nesoulad aktualizace MAP a podávaných projektových žádostí do výzev opatření IROP 05 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení. Jako nové riziko lze vyhodnotit ***„Nedostatek kapacit pro přípravu a realizaci projektů IROP***“. V současné chvíli je v realizaci velké množství stavebních projektů realizovaných prostřednictvím dotačního titulu IROP, znamená to tak velké nároky na firmy, které se hlásí do veřejných zakázek na realizaci těchto projektů. Realizátoři projektů se tak potýkají s velkým rizikem neschopnosti nalézt firmy na trhu, které by realizovaly dané, schválené projekty.	

OPZ	Hodnocení prostřednictvím škálování: 2
Identifikovaná rizika v Analýze rizik jsou z velké části stále platná a přetrvávají. Dochází spíše ke snížení významnosti jednotlivých rizik v Analýze. Ke snížení významnosti došlo zejména u těchto rizik: **„Nedostatečná informovanost veřejnosti o vyhlášení výzvy Místní akční skupiny Opavsko“** – u tohoto rizika dochází ke snížení významnosti, jelikož v rámci každé výzvy byly informace zveřejněny s dostatečným časovým odstupem (avízo výzvy), výzvy byly otevřeny dlouho, informace o vyhlášení výzvy byly zveřejněny na více než třech informačních kanálech – web, zpravodaj, info mail, osobní komunikace, výbory MAS, členské schůze, sociální sítě MAS. MAS v rámci každé výzvy komunikovala s více žadateli, kteří byly o podmínkách výzvy a Operačního programu dostatečně informováni. „**Nedostatečně proškolení zaměstnanci MAS Opavsko v problematice Operačního programu Zaměstnanost“** – u tohoto rizika došlo ke snížení významnosti především z důvodů získávání	

zkušeností v průběhu realizace jednotlivých výzev a seminářů. Zaměstnanci MAS se však v průběhu realizace vyměnili, proto riziko stále přetrvává z důvodu fluktuace pracovníka na pozici Programového manažera OPZ.
Riziko se také významně snížilo v rámci rizika **„Nedodržení termínů při zadávání řízení, např. chybný postup, odvolání uchazeče, kontrola ÚHOZ, zrušení zadávacího řízení a další**“ – u tohoto rizika můžeme snížit významnost také, jelikož k těmto problémům v rámci realizace vůbec nedošlo, zadávací řízení nebyly součástí žádného z projektů realizovaného v rámci OPZ.
Jako nové riziko lze v současnosti stanovit **„Časový nesoulad s IROP v rámci realizace a podpory Komunitních center na území MAS Opavsko“** - toho riziko vidíme jako nové vzhledem k tomu, že opatření OPZ 01 má podporovat Komunitní centra a komunitní práci. Na našem území je však realizace komunitních center teprve ve fázi realizace a výstavby, přičemž pouze 3 obce mají nyní Komunitní centrum uvedeno do provozu nebo těsně před kolaudací. Na základě toho se kanceláři MAS Opavsko nedařilo najít vhodného žadatele na podporu Komunitního centra v rámci opatření OPZ 01 Sociální služby a sociální začleňování.

OPŽP	**Hodnocení prostřednictvím škálování: 2**
SWOT výroky a závěry z nich vyplývající jsou stále platné. Při zařazení nového programového rámce OPŽP (2018) byl identifikován dříve nedostatečně zachycený negativní faktor, kterým je „Existence pozemků ohrožených vodní nebo větrnou erozí“ (slabé stránky a problém). Taktéž hrozby by měly být doplněny o „nedostatečně řešená vodní a větrná eroze zemědělských pozemků“ a APP by měla být doplněna o „Realizace opatření na předcházení vzniku a působení vodní a větrné eroze na zemědělských a lesních pozemcích (potřeba).	

Klíčová zjištění:

- ✓ **IROP/PRV/OPZ:** Slabé a silné stránky, příležitosti a hrozby SWOT analýzy jsou ve většině oblastí / témat rozvoje regionu stále platné. Významnější změny ovlivňující realizaci SCLLD MAS Opavsko a nastavení programových rámců PRV, IROP i OPZ jsou dány vývojem ekonomické situace v globálním měřítku, v ČR i v regionu. Jde především o ekonomický růst a s tím související změnu situace na trhu práce, vyjádřenou zjednodušeně např. statistickým ukazatelem procento nezaměstnanosti. Mezi lety 2013 - 2018 poklesla nezaměstnanost z úrovně blížící se 10% na hodnotu pod 4%. V některých obcích na Vítkovsku jde dokonce pokles z řádu desítek procent na úroveň jednotek procent. V analytické části by se mělo upravit znění SWOT výroků týkající se situace na trhu práce, ale současně je třeba do APP přidat upozornění na rizika případné prudké negativní změny v ekonomice a na trhu práce.
- ✓ **PRV / OPŽP:** Lépe zacílit SCLLD (analytickou část) na eliminaci a prevenci následků klimatické změny (sucho, povodně, změna klimatu).
- ✓ **OPZ:** Identifikované slabé stránky a problémy začaly být prostřednictví realizace opatření SCLLD řešeny, bohužel však realizace projektů ve sledovaném období není dostatečná na to, aby byla celá oblast výše uvedených problémů vyřešena.
- ✓ **OPZ:** Rizika v analýze rizik jsou z velké části stále platná a přetrvávají. U některých rizik se realizací projektů podařilo snížit jejich významnost. Identifikace nového rizika.
- ✓ **OPZ:** Nízká nezaměstnanost v regionu a s tím spojená nedostatečná nabídka pracovníků z cílové skupiny pro opatření sociálního podnikání a zaměstnanosti.
- ✓ **IROP:** Identifikované problémové oblasti jsou v rámci realizace opatření SCLLD řešeny, avšak realizace projektů v rámci daných opatření je ve sledovaném období nedostatečná, vzhledem k rozsáhlosti daných problémových oblastí.
- ✓ **IROP:** Ze strany MAS nelze reagovat na externí podmínky „Růst nezaměstnanosti mladých osob především v periferních obcích a s tím spojené riziko jejich odchodu do měst“ a „Vytvoření územní studie řešící komplexně cyklodopravu v území“.

- ✓ **IROP:** Rizika v analýze rizik jsou z velké části platná a stále přetrvávají. U některých rizik se snižuje pouze jejich významnost. Se vznikem dokumentů Místní akční plány vzdělávání pro území Vítkovska a Opavska vzniklo nové riziko týkající se aktualizace MAP respektive Seznamu investičních priorit MAP, který je navázán na realizaci projektů zaměřených na vzdělávání z IROP. Dále pak jako nové riziko bylo vyhodnoceno „Nedostatek kapacit na přípravu a realizaci projektů IROP“.
- ✓ Pokud byly evaluací zjištěny problémy realizace SCLLD, víme, že příčina prvotně nespočívá v oblasti nastavení intervenční logiky SCLLD, ale je spíše důsledkem celospolečenských, ekonomických a sociálních aspektů, nastavení či vzdělanostní či organizační úrovně současné společnosti.

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

PRV/OPŽP	**Hodnocení prostřednictvím škálování: 2**
Socioekonomický a environmentální vývoj regionu v posledních letech potvrzuje platnost a aktuálnost výroků SWOT analýz a APP SCLLD MAS Opavsko. Strategie vychází z relevantních dat, stanovuje relevantní východiska pro programové rámce PRV i OPŽP, slabé i silné stránky, rozpoznává příležitosti i hrozby, analyzuje rizika a navrhuje reálná opatření na předcházení negativních jevů a řešení detekovaných problémů, které v krajině, zemědělství i lesnictví, v intravilánu či extravilánu obcí stále častěji nacházejí příčinu v podobě působení klimatické změny.	
IROP	**Hodnocení prostřednictvím škálování: 2**
Výroky, závěry SWOT analýzy jsou stále platné a ze strany MAS jsou prostřednictvím realizace opatření SCLLD řešeny, avšak vzhledem k rozsáhlosti řešených problémů je nutné dále realizovat opatření SCLLD ve větší intenzitě i nadále v období 2018+. Byly identifikovány dvě externí podmínky, na které MAS nemůže reagovat vzhledem k situacím a faktům, které během sledovaného období nastaly a jsou popsány v dané podotázce. Rizika uvedené v Analýze rizik SCLLD MAS Opavsko byla označena za přetrvávající, avšak jejich významnost je již jiná. Jako nové riziko v rámci Programového rámce IROP bylo identifikováno „Časový nesoulad aktualizace MAP a podávaných projektových žádostí do výzev opatření IROP 05 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení a „Nedostatek firem schopné realizovat projekty IROP“	
OPZ	**Hodnocení prostřednictvím škálování: 2**
Závěry uvedené ve SWOT analýze a v Analýze problému a potřeb včetně identifikovaných rizik jsou stále v plné míře platná. Opatření OPZ 01 Sociální služby a sociální začleňování a opatření OPZ 04 Podpora prorodinných opatřeních začala být prostřednictvím realizovaných projektu řešena. Přesto nelze považovat tyto opatření za vyřešena. V rámci opatření OPZ 02 Zaměstnanost, ale také u opatření OPZ 03 Sociální podnikání může dojít k malé úpravě ve SWOT analýze, a to z důvodu výrazného poklesu nezaměstnanosti v území, které nyní může být uvedeno jako silná stránka. Tímto se v regionu zároveň snížila nabídka pracovníků z cílové skupiny, kteří jsou vedeni na ÚP ČR a potřební především v rámci realizace projektů na založení sociálních podniků a také v rámci programů a projektů v oblasti zaměstnanosti. Rizika uvedené v Analýze rizik SCLLD MAS Opavsko i nadále stále platí a přetrvávají, u některých se však snížila jejich významnost. Identifikováno bylo také nové riziko, tj. „Časový nesoulad s IROP v rámci realizace a podpory Komunitních center na území MAS Opavsko.	

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. **IROP:** Úprava SWOT analýzy - neovlivnitelná ohrožení ze strany MAS: „Růst nezaměstnanosti mladých osob především v periferních obcích a s tím spojené riziko jejich odchodu do měst“ a „Vytvoření územní studie řešící komplexně cyklodopravu v území“.	31. 12. 2020	Vedoucí pracovní pro realizaci SCLLD

2. **IROP:** Úprava, snížení významnosti rizik v Analýze rizik SCLLD: • „Nedostatečně proškolení zaměstnanci MAS Opavsko v problematice operačního programu IROP“, • „Vysoká administrativní náročnost zpracování projektu a toho vyplývající nezájem žadatelů“ • „Pozdní nebo nekvalitní zpracování MAP pro území Vítkovska a Opavska“.	31. 12. 2020	Vedoucí pracovní pro realizaci SCLLD
3. **IROP:** Přidání nových rizik v Analýze rizik SCLLD: „Časový nesoulad aktualizace MAP a podávaných projektových žádostí do výzev opatření IROP 05 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení.“ a „Nedostatek firem schopné realizovat projekty IROP“.	31. 12. 2020	Vedoucí pracovní pro realizaci SCLLD
4. **OPZ:** Úprava SWOT analýzy u opatření OPZ 02 a OPZ 03 – doplnění silné stránky – nízká nezaměstnanost	31. 12. 2020	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
5. **OPZ:** Úprava, snížení významnosti rizik v Analýze rizik SCLLD: - Nedostatečná informovanost veřejnosti o vyhlášení výzvy Místní akční skupinou Opavsko - Nedostatečně proškolení zaměstnanci MAS Opavsko v problematice Operačního programu Zaměstnanost - Nedodržení termínu při zadávacím řízení např. chybný postup, odvolání uchazeče, kontrola ÚHOZ, zrušení zadávacích řízení a další.	31. 12. 2020	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
6. **OPZ:** Přidání nového rizika v Analýze rizik SCLLD: „Časový nesoulad s IROP v rámci realizace a podpory Komunitních center na území MAS Opavsko	31. 12. 2020	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
7. **OPZ:** Úprava SWOT analýzy u opatření OPZ 02 a OPZ 03 – doplnění silné stránky – nízká nezaměstnanost	31. 12. 2020	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
8. **Úprava SWOT:** upravit výroky o úrovni nezaměstnanosti, situace na trhu práce (ovlivňuje programový rámec IROP, PRV a OPZ)	31. 12. 2020	Programový manažer PRV/IROP/OPZ
9. **Úprava SWOT a APP:** přidat výroky o nedostatku kvalifikované pracovní síly na trhu práce	31. 12. 2020	Programový manažer PRV/IROP/OPZ

10. V APP upozornit na riziko možných prudkých změn na trhu práce v důsledku změn ekonomických, které sice nejsou předvídatelné, ale s jistou pravděpodobností v určitých cyklech nastávají.	31. 12. 2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, Programový manažer PRV/IROP/OPZ
11. **PR OPŽP** SWOT analýza: doplnit slabé stránky a problém v APP: „Existence pozemků ohrožených vodní nebo větrnou erozí“ Doplnit hrozby: „Nedostatečně řešená vodní a větrná eroze zemědělských pozemků“ APP potřeba: „Realizace opatření na předcházení vzniku a působení vodní a větrné eroze na zemědělských a lesních pozemcích.	31. 12. 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, Programový manažer OPŽP
12. Úprava analýzy rizik – reagovat na převod tématu protierozní ochrany z PR PRV na PR OPŽP.	31. 12. 2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, Programový manažer OPŽP
13. **PRV / OPŽP:** V rámci SWOT definovat schopnost území pružně reagovat na klimatické změny. V rámci APP zacílit SCLLD na eliminací a prevenci následků klimatické změny (sucho, povodně, změna klimatu).	31. 12. 2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, Programový manažer PRV a OPŽP.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1

- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Škálování:

1. *SCLLD **velmi významně přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém/potřeba zcela nebo téměř vyřešen)*
2. *SCLLD **přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém/potřeba z velké míry vyřešení, ale bude v území MAS trvat i nadále)*
3. *SCLLD k řešení daného problému v území MAS **přispívá jen částečně** (tj. programové rámce přispívají k řešení daného problému/potřeby jen v omezené míře, problém v území dále trvá)*
4. *SCLLD k řešení daného problému v území MAS **příliš nepřispívá** (tj. programové rámce přispívají k řešení daného problému/potřeby jen zanedbatelně, problém ve velkém rozsahu dále trvá)*

Odpověď:

Programový rámec PRV	Komentář	Škálo-vání
Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	Východiska a zaměření Fiche jsou v souladu s intervenční logikou, tj. Fiche reaguje na aktuální problémy a potřeby území. Vzdělávání zemědělců jako nutný základ pro inovace v sektoru je potřeba, nejsou však k dispozici organizační a realizační kapacity. Z důvodů vycházejících mimo realizaci SCLLD není o projekty zájem, tudíž prakticky na řešení problémů nemá Fiche vliv (viz B.4).	2
Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	Je plně v souladu s intervenční logikou, tj. reaguje na aktuální problémy a potřeby území, v rámci realizace SCLLD významně přispívá k naplnění potřeb. Trvá potřeba adaptace zemědělství a lesnictví na jevy spojené s klimatickou změnou Celá alokace byla využita k modernizaci podniků a nákupu zemědělské techniky.	1
Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Je v souladu s intervenční logikou, tj. reaguje na aktuální problémy a potřeby území, v rámci realizace SCLLD významně přispívá k naplnění potřeb a řešení problémů v oblasti potravinářství, zpracovatelského průmyslu a obchodu na bázi KDŘ.	1

Fiche 4: Lesnická infrastruktura	Východiska a zaměření Fiche jsou v souladu s intervenční logikou, tj. Fiche reaguje na aktuální problémy a potřeby území, nicméně z důvodů vycházejících mimo realizaci SCLLD není o projekty zatím zájem, na řešení problémů se zatím neprojevila (viz B.4).	2
Fiche 5: Zemědělská infrastruktura	Je v souladu s intervenční logikou, tj. reaguje na aktuální problémy a potřeby území, v rámci realizace SCLLD významně přispívá k naplnění potřeb a řešení problémů.	1
Fiche 6: Pozemkové úpravy	Východiska a zaměření Fiche jsou v souladu s intervenční logikou, tj. Fiche reaguje na aktuální problémy a potřeby území, nicméně z důvodů kolize aktivit s programovým rámcem OPŽP, není čerpána, na řešení problémů tak nemá prakticky vliv.	4
Fiche 7: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Je plně v souladu s intervenční logikou, tj. reaguje na aktuální problémy a potřeby území, v rámci realizace SCLLD významně přispívá k naplnění potřeb a řešení problémů.	1
Fiche 8: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	Východiska a zaměření Fiche jsou v souladu s intervenční logikou. Zvláště v době, kdy se lesnictví potýká se sanací problémů vznikajících v důsledku klimatických změn, tak Fiche nadčasově reaguje na aktuální problémy a potřeby území. Trvá potřeba adaptace zemědělství a lesnictví na jevy spojené s klimatickou změnou. Nicméně z důvodů vycházejících mimo realizaci SCLLD (vlastnická struktura lesů, sucho, kůrovcové kalamity) není o projekty zájem. Na řešení problémů tak Fiche nemá prakticky vliv.	4
Fiche 9: Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin	Je v souladu s intervenční logikou, tj. reaguje na aktuální problémy a potřeby území, v rámci realizace SCLLD spíše přispívá k naplnění potřeb a řešení problémů při obnově lesních porostů.	2
Fiche 10: Neproduktivní investice v lesích	Je v souladu s intervenční logikou, tj. reaguje na aktuální problémy a potřeby území, v rámci realizace SCLLD má značný potenciál přispět k naplnění potřeb a řešení problémů, zpřístupnit veřejnosti zajímavé lesní lokality. Řada projektů je připravována, žadatelé však zatím nepřekonali administrativní bariéry. Na realizaci projektů se zatím čeká.	2
Fiche 11: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	Východiska a zaměření Fiche jsou v souladu s intervenční logikou. Zvláště v době, kdy se lesnictví potýká se sanací problémů vznikajících v důsledku klimatických změn (sucho, kůrovec, nízká stabilita porostů), tak Fiche aktuálně reaguje na aktuální problémy a potřeby území. Nicméně potenciál Fiche zatím nebyl žadateli plně využit (viz B.4). O projekty je zájem, ale strategická očekávání byly větší. Na řešení problémů tak má Fiche zatím jen omezený vliv.	1
Fiche 12: Horizontální a vertikální spolupráce	Východiska a zaměření Fiche jsou v souladu s intervenční logikou. Zemědělci, zvláště pak ti menší zemědělci, by vertikální i horizontální spolupráci odmítat neměli. Jijich hospodaření se potýká s řadou problémů, na jejichž řešení záleží na stupni spolupráce v území. Fiche svým ideovým nastavením nadčasově reaguje na aktuální problémy a potřeby území. Před námi je potřeba spolupráce v zemědělství a lesnictví mimo jiné také v oblasti problémů spojených s klimatickou změnou. Nicméně z důvodů vycházejících mimo realizaci SCLLD	3

	(vlastnická struktura půdy, specifika a názorová setrvačnost, nízká míra uvědomění, vzdělání …) není o projekty zájem. Někdy může významnou roli v zájmu žadatelů sehrát i nevýznamný detail v nastavení pravidel. Na řešení problémů tak Fiche nemá prakticky vliv. Žadatelé na tuto intervenci nereagují, není znám žádný připravovaný projekt.	
Fiche 13: Spolupráce LEADER	Projekty spolupráce MAS jsou průběžně připravovány a realizovány z vlastních zdrojů MAS nebo jiných evropských programů. Bohužel se nedaří překonávat bariéry nestavení Pravidel PRV a zatím žádný z realizovaných projektů nebyl podán a podpořen v rámci PRV 19.3.1. Na přípravě projektu spolupráce stále pracujeme ve smyslu Strategie CLLD a čekáme na úspěšnou realizaci s podporou PRV.	2

Programový rámec IROP	Komentář	Škálo-vání
IROP 01 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	***Problém: Špatný stav nebo absence chodníků v obcích MAS Opavsko*** - realizace SCLLD významně přispívá k řešení daného problému v území MAS. Prostřednictvím prostředků alokovaných na opatření jsou realizovány projekty, které povedou ke zvýšení bezpečnost pěší dopravy v obcích. Tyto prostředky jsou však pro vyřešení problému v celém území MAS nedostatečné.	1
IROP 01 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	***Problém: Na území Místní akční skupiny Opavsko jsou špatně vybavené železniční a autobusová nádraží jako přestupové terminály zejména chybí parkoviště pro auta a kola, informační systémy, čekárny a servisní služby*** **-** realizace SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. Prostřednictvím alokovaných prostředků do vyhlášených výzev MAS na toto opatření budou realizovány přestupní terminály respektive parkovací systémy, které povedou k řešení daného problému, avšak tyto prostředky pro vyřešení problému v celém území MAS jsou nedostatečné.	2
IROP 01 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	***Problém: Nedostatečné propojení a kvalita cyklostezek a cyklotras, určených pro cyklodopravu*** **-** realizace SCLLD významně přispívá k řešení daného problému v území MAS. Prostřednictvím prostředků v území MAS budou realizovány projekty zaměřené na vybudování nových cyklostezek, ty pak budou napojeny na stávající cyklostezky a povedou tak k účelnému propojení cyklostezek v území MAS. Vzhledem k finanční náročnosti 1 km cyklostezky a poměru alokace MAS na toto opatření respektive aktivitu, není v silách MAS problém v území zcela vyřešit.	1
IROP 02: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	***Problém: Nevyhovující vybavení a zázemí složek IZS a jednotlivých JPO v území*** **-** realizace SCLLD v aktivitě vybavení v jednotlivých JPO II a III velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS. Vzhledem k počtu jednotek JPO II a III a počtu žádostí v již vyhlášených výzvách MAS, lze konstatovat, že většina	1

	jednotek v území bude podpořena v dané aktivitě a získá tak vybavení pro své jednotky. Realizace SCLLD pak nevýznamně přispívá k řešení problému nevyhovujícího zázemí jednotlivých JPO v území, prostředky alokované na toto opatření budou využity zejména pro vybavení jednotek a problém zázemí JPO nebude prostřednictvím opatření řešeno.	
IROP 03 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	***Problém: Nedostatek nájemního sociálního bydlení zejména pro život mladých rodin a dalších věkových a sociálních skupin, neexistence zákona o sociálním bydlení*** - realizace SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně. Dle potenciálních žadatelů do výzvy MAS bude prostřednictvím intervencí (realizovaných projektů) realizován pouze jeden projekt zaměřený na problematiku sociálního bydlení.	3
IROP 03 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	***Problém: Nefungující systém poradenských služeb v území MAS Opavsko*** - realizace SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS. Systém poradenských služeb bude realizován prostřednictvím aktivit komunitních center. Dle podaných projektů do vyhlášených výzev MAS předpokládá realizaci zařízení komunitních center v obcích, které budou vytvářet silnou síť poradenských míst v území.	1
IROP 03 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	***Problém: Nedostatečný počet zařízení, které poskytují sociální služby a to především v oblasti péče o seniory a pro rodiny s dětmi*** - realizace SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. Problém bude řešen projekty realizovanými v aktivitě Komunitní centra. Komunitní centra budou poskytovat odborné sociální poradenství pro všechny adekvátní cílové skupiny, avšak problematika nedostatečného počtu zařízení poskytující sociální služby pro seniory a pro rodiny s dětmi nebude zcela vyřešena realizací aktivit v Komunitních centrem v území. Nadále bude přetrvávat zejména problém nedostatečného počtu zařízení pro seniory, který je řešen v území z dlouhodobého hlediska.	2
IROP 04: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	**Problém: Neexistující systém poradenství a podpory sociálních podniků na lokální úrovni** - Realizace SCLLD přispívá k řešení daného problému nevýznamně. MAS vyhlásila již dvě výzvy v rámci daného opatření a žadatelé o aktivity sociálního podnikání neprojevili zájem. V území tak tento problém dále přetrvává ve velkém rozsahu.	4
IROP 05: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení:	**Problém:** Výuka a vybavení některých školských zařízení na území Místní akční skupiny Opavsko nesplňuje současné požadavky, jako jsou např. počty dětí ve třídách, úroveň cizích jazyků, nedostatečné zájmové vzdělávání, IT vybavení, zaměření na čtenářskou gramotnost, polytechnická výchova, nerozvíjení talentů. **Problém:** Nedostatečná kapacita některých mateřských škol v území, vlivem demografického vývoje. **Problém:** Ve školských zařízeních chybí odborné učebny a pozemky pro výuku polytechnických a řemeslných dovedností, v některých obcích chybí volné kapacity na	2

	místních základních a mateřských školách v důsledku vzrůstající populace v obci Realizace SCLLD spíše přispívá k řešení všech třech výše uvedených problémů, prostřednictvím intervencí SCLLD v daném opatření bude problém z velké míry vyřešen, avšak bude v území MAS trvat i nadále. MAS alokovala na dané opatření velkou část prostředků z programového rámce IROP, avšak potřeba vybavení, rekonstrukce a budování vzdělávacích zařízení v území je tak velká, že tyto prostředky nemohou vyřešit zcela danou problematiku.	
IROP 06 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje:	**Problém: Malé propojení strategického a územního plánování mezi obcemi navzájem i na linii občan – obec – ORP – kraj – stát -** Realizace SCLLD přispívá k řešení daného problému nevýznamně. Vzhledem k nastavení podmínek pravidel pro výzvu na dané opatření a diskuzi v území nebyla výzva na dané opatření vyhlášena. Obce v území o danou aktivitu nejeví zájem. V území tak tento problém dále přetrvává.	4

Programový rámec OPZ	Komentář	Škálo-vání
OPZ 01 Sociální služby a sociální začleňování	**Problém: Neexistující informační a poradenské kapacity, které by byly zaměřeny na skupiny ohrožené sociálních vyloučením, nefungující poradenské služby** Realizace SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS velmi významně. Systém poradenských aktivit byl projekty podpořen na území Vítkovska i Opavska několika projekty. V současné době pokrývají poradenské aktivity minimálně 50% území MAS. **Problém: Problematika narůstání sociopatologických jevů, malá podpora místních sdružení a slabý podíl občanských organizací na rozvoj občanské společnosti.** Realizace SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně. V rámci výzvy MAS na podporu komunitních center a komunitní práce je prozatím nepřihlásil žádný žadatel z území. Významnou roli hraje především časový nesoulad s IROP, kde podpora výstavby komunitních center momentálně probíhá. Žadatelé tak nečerpají podporu pro komunitní centra, jelikož v současné době mají komunitní centra ve výstavbě nebo před kolaudací.	1
OPZ 02 Zaměstnanost	V rámci tohoto opatření realizace SCLLD přispívá k výše uvedeným problémům nevýznamně. Do výzev MAS se žádný žadatel nepřihlásil. Nezájem žadatelů byl způsoben nejen rostoucí zaměstnanosti na našem území, ale také vzhledem k působení Agentury pro sociální začleňování, Úřadu práce a jiných NNO na území MAS. V území tak problémy spíše přetrvávají i nadále.	4
OPZ 03 Sociální podnikání	**Problém: Výskyt vyloučených lokalit „sociální slabá oblast“** **Problém: Nedostatečná nabídka pracovních míst pro osoby znevýhodněné na trhu práce**	2

	Realizace SCLLD přispívá k řešení výše uvedených problémů v území MAS spíše významně. Přestože byl v rámci výzvy MAS jeden sociální podnik podpořen a vytvořen, není to pro takto velké území dostačující. Další žadatelé však v rámci dalších výzev o sociální podnik neprojevili zájem.	
OPZ 04 Prorodinná opatření	**Problém: Nedostatečná kapacita a nedostupnost jeslí a mateřských škol, Podpora sladění pracovního a rodinného života** Realizace SCLLD k řešení daných problémů významně přispívá. Realizace projektů v prorodinné oblasti nejvíce podporují sladění rodinného a profesního života rodin, a to formou příměstských táborů, školních klubů nebo doprovodu dětí. Problematika nedostatečné kapacity některých MŠ a nepřítomnost jeslí na území však přetrvává. CLLD nedisponuje dostatečnými zdroji na vyřešení problémů.	1

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Škálování:

1. ***Nejsou identifikovány problémy**, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců.*
2. ***Spíše nejsou identifikovány problémy**, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců.*
3. ***Spíše jsou identifikovány problémy**, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců.*
4. ***Jsou identifikovány problémy**, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců.*

Odpověď:

PRV lesnická opatření a technologie	Hodnocení prostřednictvím škálování: 4

Na příkladu důsledků dlouhodobého sucha a masivního poškozování lesních porostů na Opavsku a Vítkovsku kůrovcem, případně erozním působením přívalových dešťů na lesní i zemědělské půdě (statistická a vlastní šetření, rozhovory s obyvateli, zprávy v médiích, závěry Focus Groups) lze ukázat, že přestože intervenční logika programového rámce PRV dedikovala opatření na předcházení příčin i řešení těchto problémů, zájem mezi žadateli o tato témata není veliký. Ani intenzivní animační a konzultační činnost nedokáže společnost (potenciální žadatele) přimět ke změně vlastnických poměrů půdy, zlepšení vztahu vlastníků k půdě, zvýšení informovanosti a iniciaci široké spolupráce aktérů v území při řešení těchto závažných problémů. Poškozené lesy se nám tak ocitají vytěžené na skládkách dřeva, a přestože při strategickém plánování SCLLD byla dána značná priorita (i alokace) např. do Fiche Investice do lesnických technologií, zájem žadatelů neodpovídá objektivnímu stavu a potřebnosti, dřevo je surové, nezpracované masivně vyváženo i za hranice ČR, zpracovatelské kapacity v území nejsou dostatečné. Vidíme, že navržená opatření SCLLD jsou sice správná, v území aplikovatelná, ale reálný dopad Programového rámce na řešení problému jako celku je jen symbolický.

PRV – Fiche 01/06/08/12	Hodnocení prostřednictvím škálování: 3

V **PR PRV ()** byly k 31. 12. 2018 vyhlášeny 2 výzvy, ani v jedné z nich nebyl zaznamenán zájem žadatelů o opatření a podporu ve Fichích Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích, Pozemkové úpravy, Informační a vzdělávací akce. I přes animační snahu MAS a osvětu žadatelů nebyl projeven zájem o řešení definovaných a reálných problémů území prostřednictvím PR PRV SCLLD MAS Opavsko. K řešení problému může MAS přispět dlouhodobým působením, animací a informační aktivitou v území, propojováním odborných kapacit, vlastníků lesa, veřejné správy, samosprávy a veřejnosti.

Pro řešení uvedených problémů v lesnictví a zemědělství lze využít intervenčních mechanismů programového rámce PRV SCLLD MAS Opavsko prostřednictvím vzdělávacích a informačních aktivit. O projektovou podporu v příslušné fichi bohužel nebyl zájem, MAS sama nemůže být žadatelem. Důvodem nezájmu je dle závěrů FG mj. nastavení Pravidel PRV k tomuto článku.

Tento problém jako celek není řešitelný na úrovni nastavení programového rámce, je potřeba v území hledat jiné formy řešení, financování a spolupráce.

PRV – Fiche 02/03/07/11	Hodnocení prostřednictvím škálování: 2

PRV (02/03/07/11): Z již identifikovaných problémů v rámci jednání Focus Group byla uváděna jako největší problém plnění indikátoru PRV (pracovní místa) změna kontextových ukazatelů – především celková změna situace na trhu práce (nízká míra nezaměstnanosti, rostoucí mzdy), kdy závazek vytvoření pracovních míst se stává vysoce rizikový z důvodu, že zaměstnance lze jen obtížně sehnat či udržet po celou dobu udržitelnosti projektu. Předkládání projektů ve Fichích s kritérii pracovní místo (fiche č.2, č.3, č.7 a č.11) a přijetí závazku udržitelnosti je problematické.

PRV – Fiche čl. 20	Hodnocení prostřednictvím škálování: 4

PRV: Pro zlepšení místních služeb a infrastruktury zatím v programovém rámci PRV chybí výraznější nástroj, např. **zařazení článku 20**, pomocí kterého je možno zásadním způsobem zlepšovat služby (venkovské prodejny smíšeného zboží, vzdělávání, volnočasové aktivity) a infrastrukturu (místní komunikace, muzea, občanská vybavenost atd..). Účastníci FG i orgány MAS a zástupci veřejnosti se jednomyslně shodli na vhodnosti přidání článku 20 do programového

rámce PRV i za cenu, že bude nutno re alokovat prostředky z jiných Fichí (nejspíše z Fichí s nízkou absorpční kapacitou, tj, bez významného zájmu žadatelů nebo obtížně čerpatelných z jiných důvodů).

IROP+OPZ	Hodnocení prostřednictvím škálování: 3
Z vyjádření a z výstupů analýzy problémů a potřeb a SWOT analýzy nebyly identifikovány problémy, které by neřešila opatření z Programového rámce OPZ. Z tohoto důvodu by neměla být realizace SCLLD negativně ovlivněna. Identifikované problémy v území MAS jsou zcela řešeny prostřednictvím programového rámce.	

OPŽP	Hodnocení prostřednictvím škálování: 3
V programovém rámci OPŽP evidentně chybí celá řada opatření, která by reagovala na ve strategii zjištěné a popsané jevy, např. nakládání se srážkovými nebo odpadními vodami, odpadové hospodářství obcí či přírodě blízká opatření na eliminaci rizik klimatické změny v malých povodích, úspory energií či zvýšení podílu využívání OZE. Vyhodnocení rizik, které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců však není zatím možno provést, jelikož Výzvy PR OPŽP jsou na samém počátku (zahájen příjem projektů). MAS Opavsko bude tuto situaci řešit aktivní účastí na kotlíkových dotacích v rámci výzvy SFŽP č.1/2019.	

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Škálování:

1. ***Ano, je potřeba zásadně rozšířit či zúžit programové rámce*** *tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)*
2. ***Ano, je identifikována potřeba rozšířit či zúžit programové rámce*** *tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)*
3. ***Ne, spíše není potřeba rozšířit či zúžit programové rámce*** *tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)*
4. ***Ne, není nejmenší potřeba rozšířit či zúžit programové rámce*** *tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)*

Odpověď:

PRV	Hodnocení prostřednictvím škálování: 3-4
Pro zlepšení místních služeb a infrastruktury zatím v programovém rámci PRV chybí výraznější nástroj, např. zařazení článku 20, pomocí kterého je možno zásadním způsobem zlepšovat služby (venkovské prodejny smíšeného zboží, vzdělávání, volnočasové aktivity) a infrastrukturu (místní komunikace, muzea, občanská vybavenost atd..). Účastníci FG i orgány MAS a zástupci veřejnosti se jednomyslně shodli na vhodnosti přidání článku 20 do programového rámce PRV i za cenu, že bude nutno re alokovat prostředky z jiných Fichí (nejspíše z Fichí s nízkou absorpční kapacitou, tj, bez významného zájmu žadatelů nebo obtížně čerpatelných z jiných důvodů). PRV: Je potřeba zmenšit počet vyhlašovaných Fichí. Původně naplánovaný rozsah 12ti Fichí, pro realizaci menších pilotních projektů při řešení zásadních problémů a potřeb území, je v druhé polovině realizace SCLLD již rizikovým strategickým postupem. Alokace v mnohých fichích nejsou při tomto zacílení dostatečné a motivační pro přípravu (zvláště větších) projektů. Podle závěrů FG a orgánů MAS je vhodné zúžit počet vyhlašovaných Fichí a posílit alokace v těch oblastech, kde je předpokládána největší absorpční kapacita území, čímž by mohlo dojít k účinnějšímu naplnění dílčích cílů a indikátorů SCLLD bez rizika nevyčerpání celkové alokace.	

IROP	Hodnocení prostřednictvím škálování: 3
V rámci změny SCLLD, která proběhla v 3/2019, došlo k zúžení programového rámce z 6 opatření IROP na 4 opatření. V dalším období 2019+ tak nevzniká potřeba dále zužovat či rozšiřovat programový rámec o další aktivity, opatření. Identifikované problémy v území lze účinně řešit prostřednictvím nastavených opatření.	

OPZ	Hodnocení prostřednictvím škálování: 1
V rámci změn SCLLD v letech 2017 – 2018 již došlo k redukci opatření OPZ ze 4 na 2. Dále již není identifikována potřeba, na základě které by musel být upraven Programový rámec OPZ. Vybrané problémy lze zcela účinně řešit pomocí jednotlivých opatření současného programového rámce a není potřeba ho zúžit nebo rozšířit. Jedinou výjimkou by bylo zúžení opatření v dočerpávací (poslední) výzvě, jejíž alokace by neumožnila realizaci více projektů v obou opatřeních vzhledem k minimální výši celkových nákladů projektu.	

OPŽP	Hodnocení prostřednictvím škálování: 3
V programovém rámci OPŽP by Strategii slušelo rozšířit o další témata, např. nakládání se srážkovými nebo odpadními vodami, odpadové hospodářství obcí či přírodě blízká opatření na eliminaci rizik klimatické změny v malých povodích, úspory energií či zvýšení podílu využívání OZE. Rozšíření programového rámce by mělo zásadní vliv na plnění cílů SCLLD, řešení problémů a naplňování potřeb území.	

Klíčová zjištění:

- ✓ **PRV:** Pro zlepšení místních služeb a infrastruktury zatím v programovém rámci PRV chybí výraznější nástroj, např. **zařazení článku 20**, pomocí kterého je možno zásadním způsobem zlepšovat služby (venkovské prodejny smíšeného zboží, vzdělávání, volnočasové aktivity) a infrastrukturu (místní komunikace, muzea, občanská vybavenost atd..).
- ✓ **PRV:** Je identifikována změna intervenční strategie vedoucí ke snížení počtu vyhlašovaných Fichí při současném navýšení alokací některých z nich tak, aby došlo k naplnění dílčích cílů a indikátorů SCLLD a snížení rizika nedočerpání celkové alokace PR PRV.
- ✓ **OPZ:** Posílit rozvoj poradenských služeb pro občany na obcích území MAS

- ✓ **IROP a OPZ:** Aktivně komunikovat s potenciálními žadateli, kteří realizují na svých obcích Komunitní centrum z IROP, aby se zapojili také do výzvy OPZ na podporu komunitní práce a komunitních center s cílem dosažení synergických účinků realizace SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Škálování:

1. ***Ano, cíle a opatření plně odpovídají*** *aktuálním problémům a potřebám území MAS*
2. ***Ano, cíle a opatření spíše odpovídají*** *aktuálním problémům a potřebám území MAS*
3. ***Ne, cíle a opatření spíše neodpovídají*** *aktuálním problémům a potřebám území MAS*
4. ***Ne, cíle a opatření neodpovídají*** *aktuálním problémům a potřebám území MAS*

Odpověď:

PRV	**Hodnocení prostřednictvím škálování: 2-3**
Všechny Fiche programového rámce PRV jsou v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a mají potenciál v rámci realizace SCLLD přispět k řešení daných problémů a potřeb území. Praktické naplnění potřeb a řešení problémů v území prostřednictvím dotačních žádostí v rámci jednotlivých Fichí je však limitováno absorpční kapacitou území, motivací a kapacitami žadatelů. Pro snížení rizika neúspěšného zacílení SCLLD je proto vhodné zúžit počet, ve výzvách vyhlašovaných, Fichí na ty, kde je vysledován zájem žadatelů a vyšší efektivita při řešení problémů a naplňování potřeb území. Zásadním přínosem k realizaci SCLLD, naplňování potřeb a řešení problémů území MAS, je také přidání nové Fiche na základě článku 20, pomocí které je možno zásadním způsobem zlepšovat dlouhodobě podfinancované občanské vybavení venkovských obcí - služby (venkovské prodejny smíšeného zboží, vzdělávání, volnočasové aktivity) a infrastrukturu (místní komunikace, muzea, občanská vybavenost atd..).	

IROP	**Hodnocení prostřednictvím škálování: 1**
Nastavení cílů a opatření SCLLD plně odpovídá aktuálním problémům a potřebám území MAS.	

OPZ	**Hodnocení prostřednictvím škálování: 2**
Cíle a opatření SCLLD odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS. Všechna opatření programového rámce pomáhají a podporují řešení jednotlivých problémů a potřeb na území MAS. Cíle a opatření jsou v souladu s intervenční logikou, ale i nadále trvají potřeby spojené s podporou komunitní práce nebo nedostatku zařízení pro malé děti, které prozatím nejsou na území prostřednictvím SCLLD řešeny.	

OPŽP	**Hodnocení prostřednictvím škálování: 2-3**
Nově přidaný programový rámec aktuálně reaguje na problémy a potřeby území. Zacílení PR OPŽP je vzhledem k rozsahu definovaných problémů a potřeb užší, ale přesto může efektivně napomoci k realizaci SCLLD MAS Opavsko. Rozšíření témat programového rámce by bylo přínosem pro realizaci SCLLD MAS Opavsko.	

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Účastníci FG i orgány MAS a zástupci veřejnosti se jednomyslně shodli na vhodnosti přidání článku 20 do	1.10/2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD / Projektový

programového rámce PRV		manažer PRV / orgány MAS
2. Zúžit počet vyhlašovaných Fichí PRV na ty s identifikovaným zájmem žadatelů včetně příslušných převodů alokací, tak aby mohlo dojít k naplnění dílčích cílů a indikátorů SCLLD.	12/2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD / Projektový manažer PRV / orgány MAS
3. Aktivní komunikace s možnými žadatel v oblasti podpory komunitních center a komunitní práce na území MAS	12/2019	Projektový manažer OPZ a IROP

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Škálování:

1. ***Žadatelé předkládají*** *do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně vyšší než alokace dané výzvy.*
2. ***Žadatelé předkládají*** *do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je mírně vyšší než alokace dané výzvy.*
3. ***Žadatelé předkládají*** *do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je mírně nižší než alokace dané výzvy.*

4. ***Žadatelé předkládají*** *do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší než alokace dané výzvy nebo o podporu není žádný zájem.*

Odpověď:

Programový rámec PRV

V PR PRV byly vyhlášeny 2 výzvy (2017 a 2018).

Převis žádostí o dotaci nad alokaci dané výzvy nastal pouze ve Výzvě č. 1 (2017) ve Fichi č. 2: Investice do zemědělských podniků. V dalších výzvách ani fichích nebyl převis nad alokaci zaznamenán. Celkově je však očekávána gradace počtu žádostí v dalších výzvách a s tím spojené riziko převisu žádostí nad alokacemi výzev. Rostoucí zájem o podporu je očekáván v plánované **Fichi vycházející z článku 20 (bude-li přidána do programového rámce).**

Programový rámec PRV	**Komentář**	**Škálo-vání**
Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	Nulový zájem žadatelů, nepředložen žádný projekt	4
Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	Celková alokace Fiche vyčerpána již po první výzvě.	2
Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Postupné čerpání s rostoucím trendem	3
Fiche 4: Lesnická infrastruktura	Zaznamenán zájem žadatelů, zatím nepředložen žádný projekt z důvodu zpoždění přípravných prací	4
Fiche 5: Zemědělská infrastruktura	Postupné čerpání s rostoucím trendem.	3
Fiche 6: Pozemkové úpravy	Nečerpáno u důvodu kolize s OPŽP, nepředložen žádný projekt.	4
Fiche 7: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Postupné čerpání bez převisu žádostí s rostoucím trendem	3
Fiche 8: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	Nulový zájem žadatelů, nepředložen žádný projekt	4
Fiche 9: Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin	Postupné čerpání bez převisu s rostoucím trendem.	3
Fiche 10: Neproduktivní investice v lesích	Zaznamenán zájem žadatelů, zatím nepředložen žádný projekt z důvodu zpoždění přípravných prací	4
Fiche 11: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	Postupné čerpání bez převisu s rostoucím trendem.	3
Fiche 12: Horizontální a vertikální spolupráce	Nulový zájem žadatelů, nepředložen žádný projekt, dosud nečerpáno	4

IROP: MAS za sledované období ukončilo příjem žádostí celkem u 11. výzev. Z toho pouze u jedné výzvy na Vzdělávání musela být navýšena alokace cca o 500 000 Kč prostřednictvím modifikace výzvy. Do dvou výzev tj. na Sociální služby a na Sociální podnikání nebyl podán žádný projekt. Ve výzvě č. 1 na aktivitu Cyklodoprava byla alokace výzvy vyčerpána celá, byla tedy nastavena správně ze strany MAS. V ostatních výzvách byla vždy nastavena alokace vyšší, než byly požadavky území. Ve

výzvě č. 7 byla také nastavena alokace pro výzvu téměř přesně. Vyčleněné alokace však obecně nestačí pokrýt problémy a potřeby území.

Programový rámec IROP	Komentář	Škálo-vání
IROP 01: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Ve výzvě č. 1 na aktivitu Cyklodopravy byla alokace výzvy vyčerpána celá, byla tedy nastavena správně ze strany MAS. Ve výzvě č. 11, která byla zaměřena na Opatření IROP 01 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy bylo alokováno o 3,7 mil. Kč více, než byly požadavky v území. Ve výzvě č. 10, která byla zaměřena na aktivitu Cyklodoprava bylo alokováno o 1,9 mil. Kč více, než byly požadavky v území. Tato alokace byla původně nastavena na dva projekty zaměřené na cyklodopravu, avšak pro jednoho z žadatelů byla finanční alokace nedostatečná, proto do výzvy byl podán pouze jeden projekt. Ve výzvě č. 2, která byla zaměřena na Opatření IROP 01 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy bylo alokováno o 1, 7 mil. Kč více než byly požadavky v území. Z výše uvedených informací vyplývá, že MAS se nepodařila vyčerpat alokace zejména u aktivit Opatření IROP 01 důvodem nevyčerpané alokace jsou podmínky nastavené ve specifických pravidlech pro žadatele. Žadatelé nebyly schopni během vyhlášených výzev doložit povinné přílohy, které jsou z časového hlediska náročné.	3
IROP 02: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	Přebytek alokace výzev, které byly vyhlášeny na aktivity tohoto opatření, se pohyboval do 1 mil. Kč	3
IROP 03: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	Přebytek alokace výzev, které byly vyhlášeny na aktivity tohoto opatření, se pohyboval do 1 mil. Kč	3
IROP 04: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	Nulový zájem žadatelů, výzva vyhlášena dvakrát za sledované období a do výzvy nebyl podán žádný projekt.	4
IROP 05: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je mírně vyšší než alokace dané výzvy. Jedna výzva zaměřena na toto opatření byla navýšena o 500 000 Kč. Výzva č. 7, která byla zaměřena na aktivity vzdělávání, nebylo dočerpáno pouze 44 000 Kč.	2
IROP 06: Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje	Oprávnění žadatelé vzhledem k nastaveným podmínkám výzvy nejevily zájem o aktivity tohoto opatření, výzva v tomto opatření nebyla vyhlášena.	4

OPZ: MAS za sledované období ukončilo příjem žádostí celkem u 10 výzev. Výzvy byly převážně nastaveny s větší alokací, než bylo projekty čerpáno, proto téměř v každé výzvě finance zůstaly pro další výzvy. Pouze u výzvy č. 3 byla modifikací alokace navýšena o 682tisíc Kč. U Výzvy č. 9 byla alokace překročena, ale jeden z projektů nebyl podpořen, proto byla nakonec alokace dostačující a finanční prostředky nakonec ještě zůstaly. Do pěti výzev nebyly podány žádné žádosti o projekt (výzvy na zaměstnanost, sociální podnikání II., dětské skupiny, komunitní centra). Vzhledem

k nečerpání alokace a nezájmu žadatelů o opatření OPZ 02 Zaměstnanost byly finanční prostředky s částkou 3 445 000Kč přerozděleny mezi zbývající opatření OPZ 01, OPZ 03, OPZ 04. Opatření OPZ 02 Zaměstnanost bylo zrušeno.

Programový rámec OPZ	Komentář	Škálování
OPZ 01: Sociální služby a sociální začleňování	Alokace výzev, které byly vyhlášeny na aktivity tohoto opatření, byly vždy vyhlášeny s vyšší alokací, než bylo projekty čerpáno.	3
OPZ 02: Zaměstnanost	Nulový zájem žadatelů. Výzva byla vyhlášena jednou a nepřihlásil se žádný žadatel.	4
OPZ 03: Sociální podnikání	Výzva na sociální podnikání byla vyhlášena celkem třikrát ze strany MAS a přihlásil se pouze jeden žadatel, který byl podpořen.	4
OPZ 04: Prorodinná opatření	Požadavky žadatelů byly v rámci výzev na Prorodinná opatření, mírně vyšší než nastavená alokace výzev.	2

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Škálování:

1. *Finanční prostředky v Opatřeních/Fichích PR by pro efektivní řešení identifikovaných problémů území, uspokojení potřeb, resp. dosažení cílů SCLLD* ***nemusely být navýšeny****.*
2. *Finanční prostředky v Opatřeních/Fichích PR by pro efektivní řešení identifikovaných problémů území, uspokojení potřeb, resp. dosažení cílů SCLLD* ***musely být mírně navýšeny*** *(cca do 50%).*
3. *Finanční prostředky v Opatřeních/Fichích PR by pro efektivní řešení identifikovaných problémů území, uspokojení potřeb, resp. dosažení cílů SCLLD* ***musely být významně navýšeny*** *(cca 50 až 100 %).*
4. *Finanční prostředky v Opatřeních/Fichích PR by pro efektivní řešení identifikovaných problémů území, uspokojení potřeb, resp. dosažení cílů SCLLD* ***musely být řádově navýšeny.***

Odpověď:

Programový rámec PRV	Komentář	Škálo-vání
Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	Objektivní potřeba v území identifikována, není zájem žadatelů, spíše než navyšovat alokace by stačilo upravit pravidla čerpání.	1
Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	Potřeba v území identifikována, zdroje CLLD na uspokojení zdaleka nestačí.	3
Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Postupné čerpání s rostoucím trendem, pro podporu větších projektů by se navýšení hodilo	3
Fiche 4: Lesnická infrastruktura	Objektivní potřeba v území identifikována, není zájem žadatelů, spíše než navyšovat alokace by prospělo umět působit na velké vlastníky lesů a zjednodušit stavební řízení	1
Fiche 5: Zemědělská infrastruktura	Postupné čerpání s rostoucím trendem, pro podporu větších projektů by navýšení přispělo k řešení problémů a potřeb území.	3
Fiche 6: Pozemkové úpravy	Nečerpáno u důvodu kolize s OPŽP . Nelze hodnotit.	N/A

Fiche 7: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Potřeba v území identifikována, zdroje CLLD na uspokojení zdaleka nestačí, podpora venkovských řemesel a drobného podnikání, drobných inovací v malých a středních podnicích je potřebná	3
Fiche 8: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	Nulový zájem žadatelů, objektivní potřeba v území identifikována. V nízké alokaci asi problém není.	1
Fiche 9: Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin	Postupné čerpání bez převisu s rostoucím trendem. Vzhledem k zájmu vlastníků lesa je alokace dostačující.	1
Fiche 10: Neproduktivní investice v lesích	Zaznamenán zájem žadatelů, zatím nepředložen žádný projekt z důvodu zpoždění přípravných prací. Jsou připraveny větší projekty na zpřístupnění lesních oblastí, ale potýkají se s vlastnickými právy a nastavením pravidel.	2
Fiche 11: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	Postupné čerpání bez převisu s rostoucím trendem. Potřeba v území identifikována, zdroje CLLD zatím stačí, zájem žadatelů zatím nepřesahuje alokaci.	1
Fiche 12: Horizontální a vertikální spolupráce	Nulový zájem žadatelů, nepředložen žádný projekt, dosud nečerpáno.	1
Občanská vybavenost dle článku 20	Očekávaný převis žádostí, alokace v článku 20 by mohla být i významně navýšena, pak by mohla mít vliv na naplňování potřeb a řešení problémů území.	4

IROP	
Na základě odpovědi v otázce B.3.1 lze konstatovat, že alokované prostředky ve všech výzvách byly dostatečné, ve všech výzvách byl vždy přebytek finančních prostředků určených k čerpání. Pouze ve výzvě č. 3 týkající se téma Vzdělávání byla alokace vzhledem k požadavkům v území navýšena. MAS bude v dalším období 2018+ po naplnění nastavených indikátorů SCLLD vzniklé přebytky v opatřeních přesouvat právě do opatření IROP 05 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení, kde je problematika tak rozsáhlá, že ani alokované prostředky na opatření nebudou vést k vyřešení identifikovaných problémů.	

Programový rámec IROP	**Komentář**	**Škálo-vání**
IROP 01: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Absorpční kapacita území je značná, zájem žadatelů brzdí složité vlastnické poměry pozemků a problémy v územním či stavebním řízení.	2
IROP 02: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	Jednotky JPO II a III podávaly menší projekty, alokace by měla vyjít na většinu JPO Opava, bohužel nevhodným nastavením přílohy 6 nelze podpořit JPO z ORP Vítkov.	1
IROP 03: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	Absorpční kapacita území je značná, zájem žadatelů brzdí problémy v územním či stavebním řízení a nedostatek kapacit projektantů a realizačních firem. V delším horizontu by území bylo schopno na řešení svých problémů vynaložit významně více prostředků.	3
IROP 04: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	Byla identifikována potřeba území, zájem žadatelů zatím není, v současné ekonomické situaci se obávají dlouhé udržitelnosti vzniklých pracovních míst. Opatření bylo pozastaveno.	1

IROP 05: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Absorpční kapacita území je značná, zájem žadatelů je taktéž obrovský brzděný pouze nedostatkem realizačních kapacit. Pro naplnění potřeb území a cílů SCLLD by navýšení prospělo.	3
IROP 06: Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje	Oprávnění žadatelé (nejdříve ORP pak obce) vzhledem k nastaveným podmínkám výzvy nenašli společnou dohodu pro realizaci projektu.	1

OPZ	
Na základě čerpání jednotlivých výzev lze konstatovat, že alokované prostředky ve všech výzvách byly dostatečné, ve všech výzvách byl vždy přebytek finančních prostředků určených k čerpání. Pouze u jedné výzvy byla alokace navýšena. MAS v následujícím období 2018+ přesunula prostředky z opatření OPZ 03 Sociální podnikání do opatření OPZ 01 Sociální služby a sociální začleňování a do opatření OPZ0 4 Prorodinná opatření, kde se očekává zájem žadatelů a dočerpání alokace.	

Programový rámec OPZ	**Komentář**	**Škálování**
OPZ 01: Sociální služby a sociální začleňování	Potřeby území a zájem žadatelů jsou identifikovány. Alokace zatím dostačuje. Po probíhajícím komunitním plánování sociálních služeb se dá očekávat podrobnější definice potřeb a zvýšení zájmu žadatelů.	2-3
OPZ 02: Zaměstnanost	Nulový zájem žadatelů. Pochopitelné vzhledem k současné situaci na trhu práce. Opatření bylo pozastaveno.	1
OPZ 03: Sociální podnikání	Výzva na sociální podnikání byla vyhlášena celkem třikrát ze strany MAS a přihlásil se pouze jeden žadatel, který byl podpořen. Indikátor naplněn, zatím alokace dostačuje.	1
OPZ 04: Prorodinná opatření	Zájem žadatelů je, tendence rostoucí, absorpční kapacita je dostatečná. Potřeby ještě jsou.	2-3

OPŽP	**Hodnocení prostřednictvím škálování:**
Hodnocení nelze provést na základě realizovaných výzev.	

Klíčová zjištění:

- ✓ **PRV:** Porovnáním alokací Fichí ve výzvách č. 1 a č. 2 vs. požadované prostředky v jednotlivých výzvách bylo zjištěno, že nabídnuté prostředky programového rámce se nepotkaly s ochotou a připraveností žadatelů. Nebylo tak možno řešit příslušné problémy v území, respektive přispívat k naplnění cílů některých Fichí PR.
- ✓ **PRV:** Výzvy č. 1 a č. 2 PR PRV nebyly doprovázeny významnými převisy žádostí. Potřeby a absorpční kapacita území je mnohem vyšší jen ve Fichích (Fiche 2: Investice do zemědělských podnik, Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů, Fiche 7: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností) a převis žádostí je předpokládán také v připravované Fichi vycházející z článku 20.
- ✓ **IROP:** Nastavené alokace v opatřeních IROP 01, IROP 02, IROP 03, IROP 04 a IROP 06 byly nastaveny dostatečně, ve vyhlášených výzvách k daným opatřením vznikaly přebytky nastavené alokace.
- ✓ **IROP:** Největší přebytky vznikaly ve výzvách opatření IROP 01, kde je časově náročné

vypracování povinných příloh.

- ✓ **IROP:** Nastavená alokace v opatření IROP 05 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení byla u jedné vyhlášené výzvy nedostatečná.
- ✓ **IROP:** Přebývající alokace z opatření, kde nebudou prostředky čerpány, budou přesunuty do výzev opatření IROP 05, tak aby byly řešeny identifikované problémy SCLLD, týkající se vzdělávání.
- ✓ **IROP:** Alokace výzev byly nastaveny dostatečně, přičemž ve vyhlášených výzvách vznikaly přebytky nastavené alokace.
- ✓ **OPZ:** Přebývající alokace z opatření OPZ 03 Sociální podnikání, kde nebudou prostředky čerpány, budou přesunuty do výzev opatření OPZ 01 a OPZ 04
- ✓ **OPZ**: Největší zájem ze strany žadatelů vznikal v rámci opatření OPZ 04 Prorodinná opatření.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Škálování:

1. *Finanční prostředky v Opatřeních/Fichích PR pro efektivní řešení identifikovaných problémů a potřeb území **jsou dostatečné.***
2. *Finanční prostředky v Opatřeních/Fichích PR pro efektivní řešení identifikovaných problémů a potřeb území **jsou spíše dostatečné.***
3. *Finanční prostředky v Opatřeních/Fichích PR pro efektivní řešení identifikovaných problémů a potřeb území **jsou spíše nedostatečné.***
4. *Finanční prostředky v Opatřeních/Fichích PR pro efektivní řešení identifikovaných problémů a potřeb území **jsou nedostatečné.***

Odpověď:

PRV	Hodnocení prostřednictvím škálování:
Distrubuce alokací mezi jednotlivé Fiche vycházela při startu Strategie z několika základních předpokladů, které byly formulovány na úrovni pracovních skupin a potvrzeny orgány MAS. Programový rámec PRV byl nastaven jako tzv. „ochutnávací“. To znamená, že bylo plánováno alokovat prostředky do všech opatření, resp. Fichí tak, aby žadatelé v území mohli při realizaci SCLLD řešit všechny identifikované problémy vzešlé z analýz s možnou podporou v rámci intervenčního rámce PRV pro CLLD. Toto nastavení umožňuje maximálně pilotní ověření metod a postupů při řešení problémů, umožňuje také ověření nastavení a zacílení PRV. Nelze očekávat, že s minimálními alokacemi v jednotlivých fichích lze zásadním způsobem řešit faktické problémy v území, a to plošně a účinně. K tomuto není ani metoda LEADER určena, vzhledem ke skutečnosti, že disponuje alokacemi v řádu jednotek procent z celku Programu rozvoje venkova. Odpověď na tuto otázku tedy musí být vnímána ve vztahu k vytčeným cílům. Hlavním cílem bylo přijít s celou řadou témat, diskutovat o řešení nalezených problémových oblastí a přitáhnout pozornost venkova k možnostem řešení těchto témat, nikoli se pokoušet alokovanými prostředky vyřešit např. jeden vybraný problém venkova či zemědělství (např. vybavit zemědělce specializovanou technikou). Dalším cílem bylo naplnit indikátory Programového rámce. Alokace byly proto mírně zvýšeny tam, kde pracovní skupiny předpokládaly možnost vzniku nových pracovních míst (nezemědělské podnikání, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů, zpracovatelský průmysl a lesnictví), přičemž zemědělci otevřeně přiznávali, že většina modernizací zemědělské	

prvovýroby má za následek spíše snížení počtu pracovních míst v zemědělství.

Programový rámec PRV	Komentář	Škálo-vání
Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	Objektivní potřeba v území identifikována, píše než navyšovat alokace by stačilo upravit pravidla čerpání.	1
Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	Potřeba v území identifikována, zdroje CLLD na uspokojení zdaleka nestačí	4
Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Postupné čerpání s rostoucím trendem, pro podporu větších projektů by se navýšení hodilo	3
Fiche 4: Lesnická infrastruktura	Objektivní potřeba v území identifikována, spíše než navyšovat alokace by prospělo umět působit na velké vlastníky lesů a zjednodušit stavební řízení	3
Fiche 5: Zemědělská infrastruktura	Pro podporu větších projektů by se navýšení hodilo	3
Fiche 6: Pozemkové úpravy	Nečerpáno u důvodu kolize s OPŽP. Pozemkové úpravy a realizace opatření z nich vycházející jsou důležitým nástrojem v péči o krajinu. Řada obcí pozemkové úpravy nebo realizovaná opatření nemá. Absorpční kapacita by byla značná.	4
Fiche 7: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Potřeba v území identifikována, zdroje CLLD na uspokojení zdaleka nestačí, podpora venkovských řemesel a drobného podnikání, drobných inovací v malých a středních podnicích je potřebná	4
Fiche 8: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	Objektivní potřeba v území identifikována. Spíše než navyšovat alokace by prospělo umět působit na velké vlastníky lesů a zjednodušit stavební řízení.	3
Fiche 9: Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin	Vzhledem k zájmu vlastníků lesa je alokace dostačující. Celkové problémy lesního hospodářství však z alokace oplocenek vyřešit nelze	1
Fiche 10: Neproduktivní investice v lesích	Zaznamenán zájem žadatelů. Jsou připraveny větší projekty na zpřístupnění lesních oblastí, ale potýkají se s vlastnickými právy a nastavením pravidel.	3
Fiche 11: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	Potřeba v území identifikována, zdroje CLLD zatím stačí na plnění cílů Strategie, ale rozhodně ne na řešení problémů a potřeb v území.	4
Fiche 12: Horizontální a vertikální spolupráce	V území není za současných podmínek identifikována potřeba spolupráce. Na úrovni teoretické (SWOT a APP) však jsou potřeby platné. Spolupráci by prospělo zvýšení velikosti podpory nebo velikosti projektů.	3
Občanská vybavenost dle článku 20	Očekávaný převis žádostí, alokace v článku 20 by mohla být i významně navýšena, pak by mohla mít vliv na naplňování potřeb a řešení problémů území.	4

IROP	
MAS nastavovala alokace v daných opatření ve vysoké míře správně. Alokace, které nebyly ze strany žadatelů čerpány v rámci opatření IROP 04 Sociální podnikání a IROP 06 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje byly v rámci Žádosti o změnu SCLLD č. 3 přesunuty do ostatních opatření, kde jsou prostředky efektivně čerpány.	

Ze strany žadatelů nebyla efektivně čerpána alokace výzev zaměřena na opatření IROP 01, vzhledem k časové náročnosti stanovených povinných příloh.

Alokace do výzev na opatření IROP 05 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení musí být ze strany MAS průběžně navyšována, z prostředků nečerpaných opatření, tak aby byly z větší části řešeny identifikované problémy SCLLD, týkající se vzdělávání

Programový rámec IROP	Komentář	Škálování
IROP 01: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Absorpční kapacita území je značná, zájem žadatelů brzdí složité vlastnické poměry pozemků a problémy v územním či stavebním řízení. V delším horizontu by území bylo schopno na řešení svých problémů vynaložit významně více prostředků.	3
IROP 02: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	Jednotky JPO II a III podávaly menší projekty, alokace by měla vyjít na většinu JPO Opava, bohužel nevhodným nastavením přílohy 6 nelze podpořit JPO z ORP Vítkov. V případě podpory ORP Opava a Vítkov, případně umožněním podávat žádosti o větší alokace (dražší technika, auta) by alokace nedostačovala a musela by být řádově navýšena.	4
IROP 03: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	Absorpční kapacita území je značná, zájem žadatelů brzdí problémy v územním či stavebním řízení a nedostatek kapacit projektantů a realizačních firem. V delším horizontu by území bylo schopno na řešení svých problémů vynaložit významně více prostředků.	3
IROP 04: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	Byla identifikována potřeba území, zájem žadatelů zatím není, v současné ekonomické situaci se obávají dlouhé udržitelnosti vzniklých pracovních míst.	2
IROP 05: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Absorpční kapacita území je značná, zájem žadatelů brzdí nedostatek kapacit projektantů, dotačních manažerů a realizačních firem. V delším horizontu by území bylo schopno na řešení svých problémů vynaložit významně více prostředků. Což ukazuje i zásobník projektových záměrů MAP.	3-4
IROP 06: Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje	Oprávnění žadatelé (nejdříve ORP pak obce) vzhledem k nastaveným podmínkám výzvy nenašli společnou dohodu pro realizaci projektu. V případě nalezení dohody a úpravy podmínek by území pro řešení svých potřeb užilo i více než jsou alokované prostředky.	2

OPZ	
MAS nastavovala alokace spíše správně, ve většině výzvách zbývaly finanční prostředky na další výzvy, přesto se alokace postupně čerpají. Alokace opatření OPZ 02 Zaměstnanost byla v rámci Žádosti o změnu SCLLD přesunuta do opatření OPZ 01, OPZ 03 a OPZ 04. Opatření OPZ 02 bylo následně zrušeno. Alokace, která nebyla v rámci opatření OPZ 03 Sociální podnikání také následně dostatečně čerpána, byla další Žádostí o změnu v březnu 2019 rozdělena do opatření OPZ 01 a OPZ 04.	

Programový rámec OPZ	Komentář	Škálování
OPZ 01: Sociální služby a sociální začleňování	Potřeby území a zájem žadatelů jsou identifikovány. V delším časovém horizontu by území vstřebalo i významně vyšší alokaci.	3
OPZ 02: Zaměstnanost	Vzhledem k současné situaci na trhu práce není potenciál opatření na vysoké úrovni. V případě změny ekonomického cyklu, však bude opět aktuální aktivní politika zaměstnanosti.	2
OPZ 03: Sociální podnikání	Sociální podnikání se v území postupně etabluje, žadatelé však mají obavy z náročného projektového řízení nebo nedokáží skloubit podnikatelské a sociální přístupy. Vyšší alokace by byla motivující.	3
OPZ 04: Prorodinná opatření	Absorpční kapacita je dostatečná. Pomohlo by i rozšíření podpory na pobytové aktivity.	3

OPŽP	Hodnocení prostřednictvím škálování:
Nerelevantní. Nelze posoudit, výzva v programovém rámci probíhá.	

Vyčleněné alokace obecně nestačí pokrýt veškeré problémy a potřeby území. SCLLD je nástrojem, který si klade za cíl ukázat možné způsoby řešení problémů a potřeb území, není nástrojem pro konečné řešení.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. **PRV:** realokovat finanční prostředky na jednotlivé fiche PR PRV tak, aby byly schopny řešit identifikované problémy a potřeby území MAS v přímé návaznosti na identifikovanou absorpční kapacitu území	10/2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, Programový manažer PRV / orgány MAS
2. **IROP:** Vypracovat harmonogram výzev IROP s dostatečným časovým předstihem tak, aby měli žadatele dostatečnou časovou rezervu pro přípravu projektů	10/2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, Programový manažer IROP / orgány MAS
3. **IROP:** Přesun finanční alokace z nevyčerpaných Opatření do opatření IROP 05, kde je potřeba finančních prostředků z pohledu plnění cílů SCLLD největší.	10/2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, Programový manažer IROP / orgány MAS
4. **OPZ:** Přesun finanční alokace z nečerpaného opatření OPZ 03 do zbývajících opatření OPZ 01 a OPZ 04	9/2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, Programový manažer OPZ / orgány MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.[5] *Tato otázka je orientována spíše* ***výhledově*** *a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Škálování:

1. *Na základě odhadu MAS je předpokládán* ***významný zájem žadatelů*** *o podporu připravených nebo připravovaných projektů v následujících výzvách MAS (tj. potenciální žadatelé i projekty jsou identifikováni a připraveni)*
2. *Na základě odhadu MAS je předpokládán* ***zájem žadatelů*** *o podporu potenciálních projektů v následujících výzvách MAS (tj. žadatelé i projekty jsou známi a dá se předpokládat jejich předložení do výzev MAS)*
3. *Na základě odhadu MAS je předpokládán spíše* ***menší zájem žadatelů*** *o podporu projektů (tj. není známo, že by docházelo k intenzivní přípravě projektů, žadatelé jsou zatím ve fázi úvah o projektovém záměru, případně žadatelé zatím nepřistoupili k přípravě projektového záměru, nedá se předpokládat naplnění výzvy v plném rozsahu).*
4. *Na základě odhadu MAS je předpokládán spíše* ***nezájem žadatelů*** *o podporu projektů (tj. není*

[5] Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

známo, že by docházelo k přípravě projektů, potenciální žadatelé nejsou známi a nedá se předpokládat naplnění výzvy ani v dílčím rozměru).

Odpověď:

PRV:

Vyhodnocení EO je provedeno na základě předchozích zkušeností ze dvou vyhlášených výzev a přípravy výzvy č. 3 programového rámce PRV, dále na základě výsledků jednání Focus Group a animační činnosti MAS, v rámci které řeší žadatelé dotazy nad přípravou projektů. Při jednání orgánů MAS jsou představovány harmonogramy jednotlivých výzev, alokace a Fiche připravované do výzev.

	Výzva č. 1		**Výzva č. 2**	
Fiche č.	**Alokace (Kč)**	**Požadovaná dotace (Kč)**	**Alokace (Kč)**	**Požadovaná dotace (Kč)**
1	500 000	0	400 000	0
2	2 000 000	2 147 625	0	0
3	2 000 000	532 380	3 500 000	2 199 909
4	2 300 000	0	2 300 000	0
5	1 500 000	1 010 753	0	0
6	1 000 000	0	1 800 000	0
7	6 400 000	0	8 400 000	7 045 775
8	1 400 000	0	1 400 000	0
9	1 050 000	0	1 050 000	192 100
10	1 500 000	0	1 500 000	0
11	4 000 000	0	5 000 000	845 000
12	0	0	880 000	0
Suma	**23 650 000**	**3 690 758**	**26 230 000**	**10 282 784**

Programový rámec PRV	**Komentář**	**Škálování**
Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	Nejsou k dispozici organizační a realizační kapacity. Z důvodů vycházejících mimo realizaci SCLLD není o projekty zájem, žadatelé nejsou známi, nedochází k přípravě projektů.	4
Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	Trvá potřeba adaptace zemědělství a lesnictví na jevy spojené s klimatickou změnou. Celá alokace Fiche již byla využita k modernizaci podniků a nákupu zemědělské techniky v rámci výzvy č. 1. Absorpční kapacita území je značná, projekty i žadatelé jsou známi.	1
Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Fiche reaguje na aktuální problémy a potřeby území, v rámci realizace SCLLD významně přispívá k naplnění potřeb a řešení problémů. Fiche je ve výzvách čerpána. Trend zájmu žadatelů je rostoucí. Absorpční kapacita území je značná, projekty i žadatelé jsou známi.	1
Fiche 4: Lesnická infrastruktura	Z důvodů složitosti projektové přípravy docházelo ke zpoždění přípravy projektů. Absorpční kapacita území je známa, projekty jsou připravovány.	2

Fiche 5: Zemědělská infrastruktura	Fiche je ve výzvách čerpána. Absorpční kapacita území je známa, další projekty je možno předpokládat, nezbývá však dostatečná alokace pro větší projekty.	3
Fiche 6: Pozemkové úpravy	Z důvodů kolize aktivit s programovým rámcem OPŽP, není čerpána, na řešení problémů tak nemá prakticky vliv. Projekty již nejsou připravovány.	4
Fiche 7: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Fiche je velmi dobře čerpána, trend zájmu je rostoucí, plní indikátor pracovních míst, absorpční kapacita území je značná. Jsou připravovány další projekty. MAS je s potenciálními žadateli v kontaktu.	1
Fiche 8: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	Fiche nadčasově reaguje na aktuální problémy a potřeby území. Trvá potřeba adaptace zemědělství a lesnictví na jevy spojené s klimatickou změnou. Nicméně z důvodů vycházejících mimo realizaci SCLLD (vlastnická struktura lesů, sucho, kůrovcové kalamity) Z neznámého důvodu není o projekty zájem, žadatelé nejsou známi, nedochází k přípravě projektů.	4
Fiche 9: Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin	Fiche je průběžně čerpána, zájem žadatelů je identifikován, nicméně vzhledem k dalším dotačním titulům podobně zacíleným nelze předpokládat nárůst počtu předložených žádostí. Predikce: stagnace, příprava omezeného množství projektů v jednotkách.	3
Fiche 10: Neproduktivní investice v lesích	Z důvodů složitosti projektové přípravy docházelo ke zpoždění přípravy projektů. Absorpční kapacita území je mapována, projekty jsou připravovány, avšak žadatelé zatím nepřekonali administrativní bariéry. Na realizaci projektů se zatím čeká. Čerpání je předpokládáno.	2
Fiche 11: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	Východiska a zaměření Fiche jsou v souladu s intervenční logikou. Zvláště v době, kdy se lesnictví potýká se sanací problémů vznikajících v důsledku klimatických změn (sucho, kůrovec, nízká stabilita porostů), tak Fiche aktuálně reaguje na aktuální problémy a potřeby území. Nicméně potenciál Fiche zatím nebyl žadateli plně využit (viz B.4). O projekty je zájem, ale strategická očekávání byly větší. Na řešení problémů tak má Fiche zatím jen omezený vliv.	2
Fiche 12: Horizontální a vertikální spolupráce	Z důvodů vycházejících mimo realizaci SCLLD není o projekty zájem, žadatelé nejsou známi, nedochází k přípravě projektů. Identifikován setrvalý nezájem žadatelů.	4
Fiche připravovaná na základě článku 20	Je identifikována značná absorpční kapacita území a zájem žadatelů je větší než možná alokace složená z úspor ve Fichích se sníženým zájmem žadatelů.	1

Opatření	Alokace vyhlášených výzev (CZV)	Podpořené žádosti ze strany MAS (CZV)	Potenciální žádosti (předpoklad v probíhajících výzvách) (CZV)	Expertní odhad do budoucích výzev (CZV)
IROP 01	22 168 421	14 881 102,00	8 000 000	5 000 000
IROP 02	3 326 947	2 365 731,88	1 000 000	0
IROP 03	17 263 157	10 699 998,20	8 000 000	2 000 000
IROP 05	18 325 132	17 935 572,86	14 600 00	6 000 000
Celkem	**61 083 657**	**45 882 404,94**	**31 600 000**	**13 000 000**

Z uvedené tabulky vyplývá, že MAS dokáže ve vysoké míře identifikovat potenciální žadatele v Programovém rámci IROP. MAS dokáže identifikovat žadatele, vzhledem k dokonalé znalosti území MAS a dlouhodobé spolupráci (animaci) s žadateli v území.

Z tabulky výše vyplývá, že MAS již má v rámci IROP zavázkováno cca 60 % současné alokace (CZV). Další část alokace je vyhlášena v současných výzvách MAS. MAS předpokládá nedočerpání alokace výzvy v rámci opatření IROP 02 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof a dále převis žádostí v rámci opatření IROP 05 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení.

Dle zásobníku projektů a proběhlých jednání v rámci animačních činností jsou známi potenciální žadatelé do dalších výzev v rámci opatření IROP 01, IROP 03 a IROP 05. Celkové způsobilé výdaje projektů v expertním odhadu jsou pouze orientační a závisí na čerpání prostředků z předchozích vyhlášených výzev v rámci daného programového rámce.

Programový rámec IROP	Komentář	Škálo-vání
IROP 01 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Je předpokládán významný zájem žadatelů o podporu. Projekty jsou připraveny nebo intenzivně připravovány v závěrečné fázi (tj. potenciální žadatelé i projekty jsou identifikováni a připraveni)	1
IROP 02: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	Opatření je průběžně čerpáno, zájem žadatelů byl značný. Předpokládáme vyčerpání alokace a naplnění indikátorů. Další výzvy by tak již nebyly vyhlašovány. Většina oprávněných žadatelů v území již podala projektovou žádost.	3
IROP 03 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	Je předpokládán významný zájem žadatelů o podporu. Projekty jsou připraveny nebo intenzivně připravovány v závěrečné fázi (tj. potenciální žadatelé i projekty jsou identifikováni a připraveni)	3
IROP 04: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	Žadatelé ani připravované projekty nejsou známi. Není předpokládáno vyhlašování dalších výzev.	4
IROP 05: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Je předpokládán významný zájem žadatelů o podporu. Projekty jsou připraveny nebo intenzivně připravovány v závěrečné fázi (tj. potenciální žadatelé i projekty jsou identifikováni a připraveni). Je očekáván převis žádostí oproti alokaci.	2

IROP 06 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje:	Žadatelé ani připravované projekty nejsou známi. Není předpokládáno vyhlašování dalších výzev.	4

Opatření	Alokace vyhlášených výzev (CZV)	Podpořené žádosti ze strany MAS (CZV)	Potenciální žádosti (předpoklad v probíhajících výzvách) (CZV)	Expertní odhad do budoucích výzev (CZV)
OPZ 01	7 146 575	4 283 250,00	2 933 475,00	0
OPZ 02	3 445 000	0	0	0
OPZ 03	9 962 938	1 998 750,00	0	0
OPZ 04	7 866 812	3 271 783,00	2 900 000	1 066 525
Celkem	28 421 325	9 553 783,00	5 833 475	1 066 525

Z uvedené tabulky vyplývá, že MAS dokáže identifikovat potenciální žadatele v Programovém rámci OPZ. Své žadatele dokáže identifikovat vzhledem k vysoké znalosti území MAS a dlouhodobé spolupráce (animaci) s žadateli v území.

U Opatření zaměstnanost MAS usoudila, vzhledem k vysoké aktivitě Agentury pro sociální začleňování, která operuje v obcích na Vítkovsku (sociálně vyloučená lokalita), také vzhledem k projektům, které realizuje na území ÚP ČR, nízké alokaci finančních prostředků a nezájmu žadatelů, že není v jejich možnostech tuto problematiku zajišťovat. Finanční prostředky byly proto přesunuty v rámci Žádosti o změnu do dalších tří opatření Programového rámce OPZ, kde o projekty zájem byl.

Z tabulky dále vyplývá, že MAS již má v rámci OPZ závazkováno téměř 70% současné alokace. Další část alokace je vyhlášena v současných výzvách MAS. Vhledem k podaným žádostem MAS předpokládá nedočerpání alokace výzvy v rámci opatření OPZ 01 Sociální služby a sociální začleňování a zároveň převis žádostí u opatření OPZ 04 Prorodinná opatření. MAS proto plánuje přesunutí zbývající alokace z opatření OPZ 01 do opatření OPZ 04 a s vyhlášením poslední výzvy v rámci programového rámce OPZ.

Programový rámec OPZ	Komentář	Škálování
OPZ 01: Sociální služby a sociální začleňování	Opatření je průběžně čerpáno, zájem žadatelů byl značný. Předpokládáme vyčerpání alokace a naplnění indikátorů. Další výzvy by tak již nebyly vyhlašovány.	3
OPZ 02: Zaměstnanost	Žadatelé ani připravované projekty nejsou známi. Není předpokládáno vyhlašování dalších výzev. Většina oprávněných žadatelů v území již	4
OPZ 03: Sociální podnikání	Opatření bylo čerpáno pouze jedním žadatelem. Žadatelé ani připravované projekty nejsou známi. Není předpokládáno	4
OPZ 04: Prorodinná opatření	Je předpokládán významný zájem žadatelů o podporu. Projekty jsou připraveny nebo intenzivně připravovány v závěrečné fázi (tj. potenciální žadatelé i projekty jsou	1

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Škálování:

1. *Na základě odhadu MAS **není předpokládán převod alokace** (ve Fichi je očekáván významný převis poptávky potenciálních žadatelů). Alokace by měla být výrazně navýšena.*
2. *Na základě odhadu MAS **není předpokládán převod alokace** (ve Fichi je očekáván spíše převis poptávky potenciálních žadatelů). Alokace by měla být mírně navýšena.*
3. *Na základě odhadu MAS **je předpokládán převod alokace** (ve Fichi je očekáván spíše nezájem potenciálních žadatelů). Alokace by měla být úměrně ponížena a převedena.*
4. *Na základě odhadu MAS **je předpokládán převod alokace** (ve Fichi je očekáván zásadní nezájem potenciálních žadatelů). Alokace by měla být vynulována a převedena do jiných Fichí.*

Odpověď:

PRV:

Plánováno je snížení počtu vyhlašovaných Fichí. Hlavním důvodem je mizivý nebo žádný zájem žadatelů a riziko nenaplnění cílů SCLLD. MAS se věnovala animaci opomíjených Fichí ve zvýšeném rozsahu. Těžiště nezájmu je identifikováno mimo oblast realizace SCLLD.

Tabulka uvádí Fiche, ze kterých bude vhodné přesunout alokace do jiných Fichí.

Programový rámec PRV	Komentář	Škálování
Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	100% převod alokace. Nezájem žadatelů	4
Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	Současná alokace vyčerpána. Očekávaný převod 0% Potřeba navýšení 100 – 200%	1
Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Současná alokace je průběžně čerpána. Rostoucí trend. Očekávaný převod 0% Potřeba navýšení o cca 10%.	2
Fiche 4: Lesnická infrastruktura	Současná alokace není čerpána. Projekty jsou připravovány, ale s obtížemi. Očekávaný převod / snížení do 20%	3
Fiche 5: Zemědělská infrastruktura	Současná alokace je průběžně čerpána. Rostoucí trend. Očekávaný převod 0% Potřeba navýšení o cca 10%.	1
Fiche 6: Pozemkové úpravy	100% převod alokace. Z důvodů kolize aktivit s programovým rámcem OPŽP, není čerpána. Není plánováno další vyhlašování.	4

Fiche 7: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Současná alokace je průběžně čerpána. Rostoucí trend. Očekávaný převod 0 %. Vzhledem k nedostatku alokací v jiných Fichích možné ponížení o cca 10 %. Potřeba navýšení 0 %.	2
Fiche 8: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	100 % převod alokace. Nezájem žadatelů.	4
Fiche 9: Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin	Současná alokace je pomalu čerpána. Projekty jsou připravovány, ale není jich očekávané množství. Cíle SCLLD, problémy budou řešeny a potřeby naplněny i při snížení alokace v této Fichi. Očekávaný převod / snížení o 50 %	3
Fiche 10: Neproduktivní investice v lesích	Současná alokace není čerpána. Projekty jsou připravovány, ale s prodlevou a obtížemi. Očekávaný převod / snížení do 30 %	3
Fiche 11: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	Současná alokace není čerpána. Projekty jsou podávány a připravovány, ale v míře mnohem menší než je míra očekávaná vzhledem k analýze problémů a potřeb. Očekávaný převod / snížení o 80 %.	3
Fiche 12: Horizontální a vertikální spolupráce	100 % převod alokace. Nezájem žadatelů	4
Fiche pro případné zařazení článku 20	Fiche s obrovskou absorpční kapacitou. Žadatelé i připravované projekty jsou známy. Na Fichi není vlastní alokace. Potřeba alokaci složit z úspor nečerpaných Fichí. Předpokládaná cílová hodnota alokace: 10 mil. Kč	1

IROP: Ke krácení finanční alokace ve sledovaném období v opatřeních IROP nedošlo. V rámci změny SCLLD, která byla podána v březnu 2019 byla zrušena opatření IROP 04 a IROP 06. Prostředky z daných opatření byly přesunuty do opatření IROP 01, 03 a 05 a zároveň část finančních prostředků alokovaných do daných opatření bylo použito na kurzový rozdíl IROP, který vznikl během realizace SCLLD.

Ke krácení alokace tak došlo u 33 % nastavených opatření IROP SCLLD MAS Opavsko.

IROP 04 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání - opatření bylo do SCLLD zavedeno vzhledem k situaci na trhu práce. V době zavedení opatření do SCLLD byla nezaměstnanost v území definována na střední úrovni. Zároveň aktivita Sociálního podnikání byla v území definována jako inovativní prvek v území, protože v území doposud neexistoval žádný sociální podnik. Avšak v době realizace SCLLD nezaměstnanost v území reálně výrazně klesla. Oprávněným žadatelům tak nevznikla v rámci sledovaného období potřeba pro zaměstnávání cílových skupin a z toho vyplývající realizaci aktivit sociálního podnikání.

IROP 06 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje **-** opatření bylo do SCLLD zavedeno, protože v návaznosti na projekt Meziobecní spolupráce vznikl v území požadavek ze strany spolupracujících obcí na vypracování dokumentů územního rozvoje. Během vzniku SCLLD však nebyly známy podmínky tohoto dotačního titulu a ve sledovaném období jako oprávněný žadatel byla definována pouze Obec s rozšířenou působností. Tento žadatel však na základě jednání animační

činnosti nevyslovil potřebu pro vznik těchto dokumentů, proto bylo rozhodnuto na základě jednání orgánů MAS o zrušení tohoto opatření.

Programový rámec IROP	Komentář	Škálování
IROP 01 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Na základě odhadu MAS není předpokládán převod alokace (v opatření je očekáván spíše převis poptávky potenciálních žadatelů). Alokace by měla být mírně navýšena.	2
IROP 02: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	Na základě odhadu MAS je předpokládán převod alokace (v opatření je očekáván spíše nezájem potenciálních žadatelů). Alokace by měla být úměrně ponížena a převedena. Potřeby všech potenciálních žadatelů budou naplněny prostřednictvím alokovaných prostředků z výzvy č. 9. V území již nevzniká potřeba čerpat další prostředky v daném opatření.	3
IROP 03 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	Na základě odhadu MAS není předpokládán převod alokace (v opatření je očekáván spíše převis poptávky potenciálních žadatelů). Alokace by měla být mírně navýšena. Zájem žadatelů je mapován zejména v aktivitě výstavby Komunitních center.	2
IROP 04: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	Na základě odhadu MAS je předpokládán převod alokace (v opatření je očekáván zásadní nezájem potenciálních žadatelů). Alokace daného opatření již byla převedena do jiných opatření prostřednictvím změny SCLLD v 03/2019.	4
IROP 05: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Na základě odhadu MAS není předpokládán převod alokace (v opatření je očekáván významný převis poptávky potenciálních žadatelů). Alokace by měla být výrazně navýšena. MAS eviduje dlouhodobý zájem žadatelů o aktivity tohoto opatření.	1
IROP 06 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje:	Na základě odhadu MAS je předpokládán převod alokace (v opatření je očekáván zásadní nezájem potenciálních žadatelů). Alokace daného opatření již byla převedena do jiných opatření prostřednictvím změny SCLLD v 03/2019.	4

OPZ: Ve sledovaném období došlo ke krácení alokace, respektive ke zrušení opatření OPZ 02 Zaměstnanost. Jak bylo již uvedeno, ke změně přistoupila MAS především z důvodu změn na trhu práce a také nezájmu žadatelů. Na území MAS aktivně svou činnost vyvíjí Agentura pro sociální začleňování, která spolupracuje se žadateli v sociálně vyloučených lokalitách. Důležitým faktorem byla také snižující se nezaměstnanost na území a nedostatečný objem cílové skupiny a tím pádem nevznikla ani potřeba zaměstnávat osoby z cílových skupin.

Ke krácení alokace tak došlo u 25% nastavených opatření OPZ SCLLD MAS Opavsko. Alokace byla přerozdělena do zbývajících tří opatření programového rámce.

Programový rámec OPZ	Komentář	Škálování
OPZ 01: Sociální služby a sociální začleňování	Na základě odhadu MAS není předpokládán převod alokace (v opatření je očekáván spíše převis poptávky potenciálních žadatelů). Alokace by měla být mírně navýšena.	2
OPZ 02: Zaměstnanost	Na základě odhadu MAS je předpokládán převod alokace (v opatření je očekáván zásadní nezájem potenciálních žadatelů). Alokace daného opatření již byla převedena do jiných opatření prostřednictvím změny SCLLD.	4
OPZ 03: Sociální podnikání	Na základě odhadu MAS je předpokládán převod alokace (v opatření je očekáván zásadní nezájem potenciálních žadatelů). Alokace daného opatření již byla převedena do opatření OPZ 01 a OPZ 04 prostřednictvím změny SCLLD v 03/2019.	4
OPZ 04: Prorodinná opatření	Na základě odhadu MAS není předpokládán převod alokace (v opatření je očekáván významný převis poptávky potenciálních žadatelů). Alokace by měla být výrazně	1

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Škálování:

1. *V jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců je zaznamenán **převis poptávky** vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci).*
2. *V jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců je zaznamenána **dostatečná poptávka** vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci), ale není vytvářen převis.*
3. *V jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců je zaznamenán **spíše nedostatek poptávky** vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci), ale realizace projektů je očekávána.*
4. *V jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců je zaznamenán **dlouhodobý nedostatek poptávky** vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci).*

Odpověď:

PRV

Vychází ze zjištění EO B.4.2. Žadatelé dlouhodobě přes veškerou animační snahu MAS neprojevují zájem o tyto Fiche:

Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce
Fiche 6: Pozemkové úpravy
Fiche 8: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích
Fiche 12: Horizontální a vertikální spolupráce

Programový rámec PRV	Komentář	Škálování
Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	Nezájem žadatelů. Dle vyjádření potenciálních žadatelů není akceptovatelné nastavení Pravidel pro realizaci projektu, jako překážka v realizaci je vnímána vysoká míra spolufinancování a nízko nastavené limity ve způsobilých výdajích projektu, cenová hladina je ve skutečnosti vyšší a nesetkává se s uvedenými limity, plus další podmínky utlumující zájem žadatelů.	4
Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	Současná alokace vyčerpána. Převis poptávky	1
Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Současná alokace je průběžně čerpána. Rostoucí trend.	2
Fiche 4: Lesnická infrastruktura	Současná alokace není čerpána. Projekty jsou připravovány, ale s obtížemi.	3
Fiche 5: Zemědělská infrastruktura	Současná alokace je průběžně čerpána. Rostoucí trend.	1
Fiche 6: Pozemkové úpravy	Z důvodů kolize aktivit s programovým rámcem OPŽP, není čerpána. Není plánováno další vyhlašování.	4
Fiche 7: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Současná alokace je průběžně čerpána. Zatím bez převisů poptávky. Rostoucí trend poptávky.	2
Fiche 8: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	Nezájem žadatelů. Možné příčiny uvádíme níže v textu. Předpokládáme, že nespočívají v realizaci SCLLD.	4
Fiche 9: Investice do ochrany meliorač ních a zpevňujících dřevin	Současná alokace je pomalu čerpána. Projekty jsou připravovány, ale není jich očekávané množství.	2
Fiche 10: Neproduktivní investice v lesích	Současná alokace není čerpána. Projekty jsou připravovány, ale s prodlevou a obtížemi. Očekáváme podání projektů do následujících výzev.	3
Fiche 11: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	Současná alokace je čerpána. Projekty jsou podávány a připravovány, ale v míře mnohem menší než je míra očekávaná vzhledem k analýze problémů a potřeb.	2
Fiche 12: Horizontální a vertikální spolupráce	Nezájem žadatelů. Nastavení podmínek titulku není pro žadatele motivující. V území se nenašel vhodný projekt pro pilotní ověření aktivity.	4

Mezi obecně identifikované příčiny nezájmu žadatelů patří: neuspořádané vlastnické poměry, rozdílné hodnotové měřítka, nepřehledné právní prostředí a administrativní zátěž, ekonomické zájmy, globální problémy a konkurenceschopnost, nedostatek kapacit (personální, vzdělanostní, finanční), nízká míra podpory nebo neakceptované nastavení Pravidel pro realizaci a další možné příčiny. Možnou příčinou je i plánování 12ti Fichí pro menší pilotní projekty. Alokace v mnohých fichích pak nejsou dostatečné a motivační pro přípravu (zvláště větších) projektů.

IROP: Dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci) byl ze strany MAS identifikován ze střední míry v opatření IROP 04 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání a v opatření IROP 06 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje. Výzva na opatření IROP 04 byla ze strany MAS vyhlášena dvakrát a ani v jednom případě se nepodařilo ze strany MAS nalézt žadatele a do výzvy se tak nepřihlásil žádný žadatel. Výzva na opatření IROP 06 nebyla ze strany MAS vyhlášena. Jednání s oprávněnými žadateli k této výzvě ze strany MAS proběhlo několikrát a tato jednání nevedla k pozitivnímu výsledku, respektive k zájmu žadatelů o tuto výzvu.

IROP 04 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání byly při přípravě SCLLD alokovány významné prostředky, v důsledku makroekonomických změn a strukturálních změn na trhu práce v posledních letech došlo k situaci, že do opatření na podporu sociálního podnikání se žadatelé nehlásí. Nepomáhá ani zvýšené úsilí v animační činnosti. V současné době není možno najít smysluplné projekty v oblasti sociálního podnikání, nalezení podnikatelé se sociálním aspektem podnikání o tuto podporu nejeví zájem. Možné příčiny tohoto stavu jsou:
- systémové změny ekonomické situace a změny na trhu práce,
- kulminace ekonomiky, vyšší zisky firem, zlepšení daňové výtěžnosti a příznivá situace rozpočtů obcí snižují ochotu žadatelů ve veřejné i soukromé sféře využívat dotačních titulů se závazky,
- menší podniky se zájmem o sociální podnikání často nejsou schopny předfinancovat větší projekt, bankovní sektor je velice opatrný.
- podnikatelský sektor má enormní zájem o zaměstnance, zájem je i o některé cílové skupiny, podnikatelé však nejsou schopni tyto zaměstnance najít a zavázat se k tvorbě pracovních míst, protože zaměstnanci na trhu práce nejsou dostupní.

Programový rámec IROP	Komentář	Škálování
IROP 01 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	V opatření IROP 01 Programového rámce IROP je zaznamenána dostatečná poptávka vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci), ale není vytvářen převis. Projekty do daného opatření, výzev jsou podávány průběžně, finanční alokace vyhlášených výzev byla ve sledovaném období dostatečná.	2
IROP 02: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	V opatření IROP 02 Programového rámce IROP je zaznamenána dostatečná poptávka vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci), ale není vytvářen převis. Výzva byla ve sledovaném období vyhlášena pouze jednou na aktivity tohoto opatření a alokace dané výzvy byla vzhledem k podávaným projektům dostatečná.	2
IROP 03 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	V opatření IROP 03 Programového rámce IROP je zaznamenána dostatečná poptávka vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci), ale není vytvářen převis. Dostatečná poptávka je evidována v rámci aktivity Komunitní centra, nedostatečná poptávka je pak u aktivity Rozvoj sociálních služeb a Sociální bydlení.	2 - 3

IROP 04: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	V opatření IROP 04 Programového rámce IROP je zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci). Dané opatření bylo v rámci změny SCLLD 3/2019 zrušeno.	4
IROP 05: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	V opatření IROP 05 Programového rámce IROP je zaznamenán převis poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci). Poptávka alokace po daných aktivách v opatření IROP 05 je dvojnásobná oproti alokovaným finančním prostředkům ze strany MAS.	1
IROP 06 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje:	V opatření IROP 06 Programového rámce IROP je zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci). Dané opatření bylo v rámci změny SCLLD 3/2019 zrušeno.	4

OPZ: Dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků byl ze strany MAS identifikován především v opatření OPZ 02 Zaměstnanost a později také v opatření OPZ 03 Sociální podnikání.

Výzva na opatření OPZ 02 byla vyhlášená jednou, přestože probíhala velmi aktivní komunikace v několika potenciálními žadateli, žádný žadatel se nepřihlásil. Podruhé již výzva nebyla vyhlášena pro nezájem ze strany žadatelů. Opatření byla zrušeno a finanční prostředky přerozděleny do tří zbývajících opatření Programového rámci OPZ.

Výzva na opatření OPZ 03 Sociální podnikání byla vyhlášená dvakrát. V první výzvě se i přes dlouhodobou animaci a komunikaci s žadateli nakonec jeden žadatel přihlásil. V druhé výzvě se nepřihlásil žádný žadatel. Pro další nezájem se výzva již nebude vyhlašovat. V březnu 2019 byla zbývající alokace z tohoto opatření přesunuta do opatření OPZ 01 a OPZ 04.

Programový rámec OPZ	Komentář	Škálování
OPZ 01: Sociální služby a sociální začleňování	V opatření OPZ 01 Programového rámce OPZ je zaznamenána dostatečná poptávka vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci), ale není vytvářen převis. Doposud byly uspokojeny všechny podané žádosti do vyhlášených výzev na opatření OPZ 01.	2
OPZ 02: Zaměstnanost	V opatření OPZ 02 Programového rámce OPZ je zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci). Dané opatření bylo v rámci změny SCLLD zrušeno.	4
OPZ 03: Sociální podnikání	V opatření OPZ 03 Programového rámce OPZ je zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci). Prostředky z daného opatření byly v rámci změny SCLLD 03/2019 převedeny do jiných opatření.	4
OPZ 04: Prorodinná opatření	V opatření OPZ 04 Programového rámce OPZ je zaznamenán převis poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci) oproti alokovaným finančním prostředkům ze strany MAS.	1

Klíčová zjištění:	

- ✓ **PRV:** Pro zlepšení místních služeb a infrastruktury zatím v programovém rámci PRV chybí výraznější nástroj, např. zařazení článku 20, pomocí kterého je možno zásadním způsobem zlepšovat služby (venkovské prodejny smíšeného zboží, vzdělávání, volnočasové aktivity) a infrastrukturu (místní komunikace, muzea, občanská vybavenost atd..). Účastníci FG i orgány MAS a zástupci veřejnosti se jednomyslně shodli na vhodnosti přidání článku 20 do programového rámce PRV i za cenu, že bude nutno realokovat prostředky z jiných Fichí (nejspíše z Fichí s nízkou absorpční kapacitou, tj, bez významného zájmu žadatelů nebo obtížně čerpatelných z jiných důvodů).
- ✓ **PRV:** Je potřeba zmenšit počet vyhlašovaných Fichí. Původně naplánovaný rozsah 12ti Fichí pro realizaci menších pilotních projektů se ukázal jako málo účinný při řešení zásadních problémů a potřeb území. Alokace v mnohých fichích nejsou při tomto zacílení dostatečné a motivační pro přípravu (zvláště větších) projektů. Společně s menším zájmem žadatelů v určitých tématech, je toto nastavení rizikem pro realizaci SCLLD a čerpání alokace PR PRV. V druhé polovině realizace SCLLD by tak měly být alokace nasměrovány do oblastí s největší absorpční kapacitou, čímž by mohlo dojít k naplnění dílčích cílů a indikátorů SCLLD.
- ✓ **IROP:** MAS dokáže ve vysoké míře identifikovat potenciální žadatele pro Programový rámec IROP
- ✓ **IROP:** Ke krácení alokace došlo ve dvou případech u opatření IROP 04 a IROP 06, to je celkem 33 % nastavených opatření IROP v rámci realizace SCLLD.
- ✓ **IROP:** Dlouhodobý nedostatek poptávky byl identifikován ze strany MAS v rámci opatření IROP 04 a IROP 06, tato opatření byla v březnu 2019 v žádosti o změnu zrušena, respektive finanční prostředky z těchto opatření byly přesunuty do jiných realizovaných opatření SCLLD.
- ✓ **OPZ:** Ke krácení alokace došlo ve sledovaném období u jednoho opatření, a to u OPZ 02 Zaměstnanost, krácení bylo tedy o 25% v rámci realizace SCLLD.
- ✓ **OPZ:** Dlouhodobý nezájem byl identifikován ze strany MAS v rámci opatření OPZ 02 a následně o opatření OPZ 03.
- ✓ **OPZ:** MAS umí identifikovat potencionální žadatele pro některá opatření na základě znalosti území, uskutečněných seminářů či osobních konzultací.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Škálování:

1. *Programové rámce SCLLD obsahují taková opatření/fiche, o které je ze strany žadatelů* ***významný zájem***
2. *Programové rámce SCLLD obsahují taková opatření/fiche, o které je ze strany žadatelů* ***menší ale dostatečný zájem.***
3. *Programové rámce SCLLD obsahují taková opatření/fiche, o které je ze strany žadatelů* ***spíše nezájem*** *nebo realizaci projektů brzdí objektivní překážky.*
4. *Programové rámce SCLLD obsahují taková opatření/fiche, o které je ze strany žadatelů* ***absolutní nezájem.***

Odpověď:

PRV

Programový rámec PRV SCLLD MAS Opavsko na roky 2014 - 2020 je úspěšně realizován. Až na drobné výjimky, způsobené globálním vývojem ekonomických parametrů a změnami na trhu práce, je plněn indikátorový a finanční plán. Programový rámec je v zásadě pro uspokojení problémů a potřeb komunity vhodně nastaven. Neočekávali jsme nezájem žadatelů ve Fichích 1. Předávání znalostí a informační akce, 8. Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích a 12. Horizontální a vertikální spolupráce. Alokace těchto Fichí bude vhodné převést do Fichí s převisem potenciálních žádostí vůči alokovaným prostředkům. Fiche 6: Pozemkové úpravy – nebyla vyhlašována z důvodů kolize aktivit s programovým rámcem OPŽP. Důležitým tématem, a prvkem s vysokou absorpční kapacitou, je přidání článku 20 do programového rámce PRV, což by umožnilo reagovat na APP a naplnit cíle Strategie v oblasti dlouhodobě podfinancované občanské vybavenosti obcí. K úspěchu SCLLD MAS Opavsko bezesporu přispěje taktéž snížení počtu vyhlašovaných Fichí s akcentem na ty, u nichž je identifikován větší zájem ze strany žadatelů, čímž by mohlo dojít ke spolehlivému naplnění dílčích cílů a indikátorů SCLLD.

Programový rámec PRV	Komentář	Škálování
Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	Nezájem žadatelů.	4
Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	Současná alokace vyčerpána. Převis poptávky	1
Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Současná alokace je průběžně čerpána. Rostoucí trend.	1
Fiche 4: Lesnická infrastruktura	Současná alokace není čerpána. Projekty jsou připravovány, ale s obtížemi.	3
Fiche 5: Zemědělská infrastruktura	Současná alokace je průběžně čerpána. Rostoucí trend.	1
Fiche 6: Pozemkové úpravy	Z důvodů kolize aktivit s programovým rámcem OPŽP, není čerpána. Není plánováno další vyhlašování.	4
Fiche 7: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Současná alokace je průběžně čerpána. Zatím bez převisů poptávky. Rostoucí trend poptávky.	1
Fiche 8: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	Nezájem žadatelů.	4
Fiche 9: Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin	Současná alokace je pomalu čerpána. Projekty jsou připravovány, ale není jich očekávané množství.	2
Fiche 10: Neproduktivní investice v lesích	Současná alokace není čerpána. Projekty jsou připravovány, ale s prodlevou a obtížemi. Očekáváme podání projektů do následujících výzev.	2-3
Fiche 11: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů	Současná alokace je čerpána pomaleji, než bylo očekáváno ve vztahu k APP.	2
Fiche 12: Horizontální a vertikální spolupráce	Nezájem žadatelů. Nastavení podmínek titulku není pro žadatele motivující. V území se nenašel vhodný projekt pro pilotní ověření aktivity.	4

IROP

MAS dokáže identifikovat potenciální žadatele do většiny opatření PR IROP, tomu odpovídá i čerpání, respektive závazkování, celkové alokace na daný programový rámec. O aktivity ve čtyřech opatřeních IROP je mezi žadateli setrvalý zájem (01 / 02 /03 /05), naopak o dvě opatření zájem není (IROP 04 a IROP 06) V březnu 2019 a byl na základě změny SCLLD proveden přesun alokací z těchto opatření do opatření s větším zájmem žadatelů (celkově bylo přesunuto 33 % alokace PR IROP).

Programový rámec IROP	Komentář	Škálování
IROP 01 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Významný zájem žadatelů.	1
IROP 02: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	Významný zájem žadatelů. Pro uspokojení většího počtu jednotek HZS, zvolena strategie menších projektů pro více JPO.	1
IROP 03 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	Zájem žadatelů je brzděn náročnější a delší přípravou (projektová příprava, územní řízení a stavební povolení, projektová příprava.	2
IROP 04: Vznik nových podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	Přžes významné animační aktivity se nepodařilo nalézt žádného úspěšného žadatele. Zájem podnikatelů významný, realizační koncovka žádná.	4
IROP 05: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Významný zájem žadatelů.	1
IROP 06 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje:	Oprávněný žadatel (zpočátku jen ORP, po změně pravidel také obec). ORP vyslovil nezájem, žádná z obcí nemá v úmyslu převzít funkce ORP. Dohoda mezi obemi ORP Vítkov nenastala, ORP Opava již studie realizované má. Není znám žadatel. Návrh na zrušení opatření.	4

OPZ

Programový rámec OPZ obsahuje do střední míry právě takové opatření, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem. Nejvíce potencionálních žadatelů nebo projektových záměrů zaznamenává MAS v opatřeních Sociální služby a sociální začleňování, a v opatření Podpora prorodinných opatření. Naproti tomu o výzvy na Zaměstnanost a Sociální podnikání žadatelé zájem nejeví, přestože s několika žadateli MAS intenzivně spolupracovala a komunikovala. Na základ evidence dalších projektových záměrů, které chtějí podat žadatelé do dalších výzev, doporučuje MAS krácení alokací některých opatření ve prospěch jiných tak, aby bylo dosaženo stanovených cílů SCLLD.

Programový rámec OPZ	Komentář	Škálování
OPZ 01: Sociální služby a sociální začleňování	je zaznamenána dostatečná poptávka a zájem žadatelů o realizaci projektů, ale není vytvářen převis nad alokací. Doposud byly uspokojeny všechny podané žádosti do vyhlášených výzev. Zájem žadatelů má rostoucí trend.	1-2

OPZ 02: Zaměstnanost	je zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky. Žádný žadatel nezvolil k řešení definovaných problémů formu projektu z programového rámce OPZ. Opatření bylo v rámci změny SCLLD zrušeno.	4
OPZ 03: Sociální podnikání	Byl zaznamenán dlouhodobý nedostatek zájmu žadatelů. Usilovnou animační činností se podařilo v území nalézt jeden úspěšně podpořený sociální podnik. Další žadatelé se k realizaci projektu neodhodlali. Zbývající prostředky z daného opatření byly v rámci změny SCLLD 03/2019 převedeny do jiných opatření.	3
OPZ 04: Prorodinná opatření	je zaznamenán převis poptávky a významný zájem žadatelů o aktivity v opatření. Trend zájmu setrvale rostoucí.	1

OPŽP	

Hodnocení zájmu žadatelů není zatím možno provést. Předpokládáme větší zájem v Opatření na výsadby sídelní zeleně a obtížnější nalézání žadatelů s projekty na protierozní opatření a ÚSES.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Přidání článku 20 do programového rámce PRV	1.10/2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, Programový manažer PRV, orgány MAS
2. Převod alokací z Fichí s žádným nebo jen minimálním zájmem žadatelů do Fichí s vysokou absorpční kapacitou dle (EO B.3)	1.10/2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, Programový manažer PRV, orgány MAS
3. Pokračování v animaci SCLLD, tak aby potenciální žadatelé předkládali kvalitní projekty a úspěšně realizovali již vybrané projekty.	12/2020	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, Programový manažer IROP
4. Krácení alokace v rámci opatření OPZ 03 a úprava finančního plánu	3/2019	Programový manažer OPZ
5. Nové výzvy pouze v rámci opatření, o které je zájem a zároveň odpovídají změně finančního plánu	31. 12. 2020	Programový manažer OPZ

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Opavsko přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Opavsko následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru→**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2018

- MAS má 1 výzvu, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
  - 0 v PR IROP,
  - 0 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
  - 1 v PR OP ŽP
- MAS má 1 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
  - 0 v PR IROP,
  - 0 v PR PRV,
  - 1 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 5 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
  - 4 v PR IROP,
  - 1 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 9 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
  - 4 v PR IROP,
  - 2 v PR PRV,
  - 3 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 4 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
  - 3 v PR IROP,
  - 1 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

Programový rámec	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	Celkem
IROP	5	6	11
PRV	1	1	2
OPZ	4	4	8
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	**10**	**11**	**21**

Klíčová zjištění:

- ✓ MAS úspěšně započala realizaci Strategie prostřednictvím administrace Výzev programových rámců SCLLD. Byly vyhlašovány výzvy v PR IROP, OPZ, PRV a v 8/2018 byl do strategické části SCLLD přidán programový rámec OPŽP.
- ✓ V letech 2017 a 2018 MAS Opavsko vyhlásila 25 výzev ve 4 programových rámcích, z toho již je 16 výzev s ukončeným příjmem žádostí. 8 vyhlášených výzev nenalezlo svého úspěšného žadatele.
- ✓ Téměř ve všech opatřeních IROP se daří nacházet vhodné projekty k realizaci SCLLD, čerpání alokací probíhá dle plánu. V programovém rámci IROP bylo vyhlášeno 11 výzev s ukončeným příjmem žádostí, z toho ve 3 výzvách nebyl nalezen úspěšný žadatel. Nedaří se čerpat v opatření na podporu sociálního podnikání, sociálního bydlení a na pořízení dokumentů územního rozvoje.

- ✓ Vzhledem k počátečnímu širokému nastavení programového rámce PRV nebylo v 6ti z 12ti fichí ve dvou výzvách nalezen žádný úspěšný žadatel. Každá fiche byla minimálně jedenkrát vyhlášena. Orgány MAS a kancelář proto řeší zúžení počtu vyhlašovaných Fichí a realokaci prostředků mezi fichemi tak, aby bylo do konce programového období dosaženo cílů a indikátorů programového rámce.
- ✓ V programovém rámci OPZ bylo vyhlášeno 8 výzev s ukončeným příjmem žádostí, z toho v 5ti výzvách nebyl nalezen úspěšný žadatel (v opatření zaměstnanost a sociální podnikání).
- ✓ Celkově bylo do výzev MAS Opavsko předloženo 73 žádostí o podporu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

MAS Opavsko v letech 2017 – 2018 nastavila procesy a realizovala Strategii prostřednictvím administrace Výzev programových rámců SCLLD. Byly vyhlašovány výzvy v programovém rámci IROP, OPZ, PRV a koncem roku 2018 byla vyhlášena první výzva nově přidaného programového rámce OPŽP. MAS Opavsko k 31. 12. 2018 vyhlásila 21 výzev s ukončeným příjmem žádostí.

PRV

Z celkové alokace programového rámce 42 731 000 Kč je aktuálně k 31. 12. 2018 čerpáno cca 11.2 mil. Kč, což činí 28 % alokace. V rámci fichí je čerpání a zájem žadatelů velice nerovnoměrné. V 6ti z 12ti fichí PR PRV se nedaří v dostatečné míře inspirovat žadatele k podání projektů. V souladu s očekáváním a harmonogramem výzev, finančním plánem jsou fiche PRV 02, PRV 03, PRV 05, PRV 07. Nalézat žadatele se nedaří o fichí PRV 01, PRV 08, PRV 12. Ve fichích PRV 04 a PRV 10 jsou žadatelé identifikováni, ovšem příprava projektů nabrala zpoždění, očekáváme podání žádostí v dalších výzvách.

Celkově je harmonogram výzev částečně plněn, výzvy jsou vyhlašovány 1x za rok vzhledem k nastavení příjmu žádostí na RO SZIF. Animační činnost a tempo vyhlašování výzev je přiměřené z pohledu administrativní náročnosti výzev, počtu FICHÍ a předepsaných lhůt pro administraci projektů. Přesto je celkově v programovém rámci PRV zaznamenáno nižší čerpání než bylo očekáváno.

Programový rámec PRV K 31. 12. 2018	alokace v Kč 2014-2020	čerpáno / závazkováno v Kč	plnění %
Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	1 045 000	0	**0**
Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	2 147 625	2 147 625	**100**
Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	5 700 000	2 732 289	**48**
Fiche 4: Lesnická infrastruktura	2 300 000	0	**0**
Fiche 5: Zemědělská infrastruktura	1 500 000	1 010 753	**67**
Fiche 6: Pozemkové úpravy	1 800 000	0	**0**

Fiche 7: Podpora investic nezemědělské činnosti	13 400 000	7 045 775	**53**
Fiche 8: Protipovodňové opatření v lesích	1 400 000	0	**0**
Fiche 9: Ochrana melioračních dřevin	1 050 000	192 100	**18**
Fiche 10: Neproduktivní investice v lesích	2 350 000	0	**0**
Fiche 11: Investice do lesnických technologií …	7 360 000	845 000	**11**
Fiche 12: Horizontální a vertikální spolupráce	652 375	0	**0**
Celkem	**40 705 000**	**11 241 253**	**28**

IROP

V programovém rámci IROP SCLLD MAS Opavsko bylo k 31. 12. 2018 podáno celkem 30 projektových žádostí v úhrnné výši požadované dotace 43 538 000 Kč. Z alokace ve výši 79 015 000 Kč určené pro území je aktuálně proplaceno 14.9 mil Kč (tj. 19% alokace), částka dle vydaných RoPD 22,5 mil. Kč (což činí 22,5% alokace), požadovaná výše dotace projektů doporučených na MAS je 43,6 mil. Kč (což činí 58% alokace). Celková alokace PR IROP bude dle předpokladu rozdělena v průběhu výzev roku 2019 a zbytkové výzvy v roce 2020. Nepříjemným efektem vývoje kurzu EUR/CZK je očekávaná povinnost snížit celkovou alokaci v IROP dle aktuálního kurzu EUR o cca 5 mil Kč.

O realizaci projektů v PR IROP je mezi žadateli setrvalý zájem o aktivity v Opatřeních: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy / Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof / Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi / Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení. Naopak žadatele se v dostatečné míře nedaří nalézat v Opatření: Sociální podnikání, Sociální bydlení a pořizování dokumentů územního rozvoje). Díky pečlivé animaci území nedocházelo ve výzvách prozatím k zásadním převisům žádostí, což šetří finanční a personální kapacity území pro přípravu dalších investičních a dotačních aktivit.

Po dílčích úpravách programového rámce probíhá realizace SCLLD bez vážnějších problémů, plněny jsou stanovené indikátory i finanční plán. Harmonogram výzev je plněn. Animační činnost a tempo vyhlašování výzev je přiměřené z pohledu administrativní náročnosti výzev, počtu opatření a předepsaných lhůt pro administraci výzev.

Tabulka, celkové čerpání podpory IROP MAS Opavsko k 31. 12. 2018 (zdroj MMR)

Proplaceno projektům absolutně (mil. Kč; EFRR)	**vydané RoPD absolutně (mil. Kč; EFRR)**	**Alokace PR IROP MAS Opavsko**
14,9 mil. Kč	22,5 mil. Kč	79 mil. Kč
19%	**28%**	**100%**

Tabulka, celkové čerpání podpory IROP MAS Opavsko k 31. 12. 2018 se zahrnutím celkové výše podpory projektů doporučených k realizaci SCLLD MAS Opavsko

Programový rámec IROP K 31. 12. 2018	Alokace v Kč 2014-2020	Výše podpory projektů doporučených na MAS v Kč	plnění %
IROP 01 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	26 074 950	14 137 047	54
IROP 02: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	3 160 600	2 247 444	71
IROP 03 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	17 383 300	10 164 998	58
IROP 04: Vznik nových podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	6 000 000	0	0
IROP 05: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání	20 543 900	17 038 793	83
IROP 06 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů ÚR	2 370 450	0	0
Celkem	**75 533 200**	**43 588 283**	**58**

OPZ

Z alokace 13 780 000 Kč programového rámce OPZ k 31. 12. 2018 bylo podpořeno 9 projektů v úhrnné výši předpokládané podpory cca 9,6 mil. Kč. (po započtení celkové výše požadované dotace projektů, které jsou v realizaci nebo byly vybrány k realizaci na MAS), což činí cca 70% alokace. Žádný z projektů OPZ nebyl k 31. 12. 2018 finančně uzavřen. Po počátečním slabém zájmu žadatelů v Opatření Sociální služby a sociální začleňování se zásluhou komunitního plánování sociálních služeb na celém území MAS podařilo komunitně propojit zřizovatele, uživatele a poskytovatele sociálních služeb a podchytit tak absorpční kapacitu území.

V programovém rámci OPZ je plněn harmonogram výzev, z pohledu předpokládaného vývoje a závazkovaného čerpání taktéž finanční a indikátorový plán. Výzvy byly vyhlašovány dle potřeby a dle připravenosti a zájmu potenciálních žadatelů s ohledem na administrativní náročnost výzev, počtu opatření a předepsaných lhůt pro administraci výzev. Největší zájem ze strany žadatelů vznikal v rámci opatření OPZ 04 Prorodinná opatření. Naopak se nepodařilo motivovat žadatele k podání projektu v opatření Zaměstnanost. Harmonogram výzev pro rok 2019 byl sestaven již jen jako kombinace dvou Opatření OPZ 01 a OPZ 04 kde je identifikován zájem žadatelů. V roce 2019 je předpokládáno dočerpání celkové alokace PR OPZ a ukončení vyhlašování výzev.

Programový rámec OPZ K 31. 12. 2018	alokace v mil. Kč 2014-2020 (CZV)	Podpořené žádosti ze strany MAS (podpora)	plnění %
OPZ 01: Sociální služby a sociální začleňování	3,45 / 4,7*	4,2	91
OPZ 02: Zaměstnanost	3,45 / 0*	0	0
OPZ 03: Sociální podnikání	3,45 / 4,2*	2.0	48
OPZ 04: Prorodinná opatření	3,45 / 4,8*	3.3	68
Celkem	**13,78**	**9.6**	**70**

**Před změnou SCLLD / po změně SCLLD*

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. **PRV:** V dalších výzvách zúžení počtu FICHÍ na ty s identifikovanou absorpční kapacitou	10/2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, Programový manažer PRV, orgány MAS
2. **PRV:** Formou žádosti o změnu Strategie zařazení nové Fiche sestavené na základě článku 20 podporující občanskou vybavenost obcí (posílit služby a lokální infrastrukturu)	10/2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, Programový manažer PRV, orgány MAS
3. **PRV:** Zintenzivnění a adresné (osobní) poskytování animační podpory a poradenství potenciálním žadatelům	10/2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, Programový manažer PRV, orgány MAS
4. **PRV:** Zkrácení doby mezi vyhlašováním výzev. V průběhu roku 2019 připravit dvě výzvy programového rámce PRV	10/2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, Programový manažer PRV, orgány MAS
5. **OPZ:** dočerpání zbytkové alokace poslední výzvou, dle zbývající alokace v opatření OPZ 01 a OPZ 04	10-12/2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, Programový manažer OPZ, orgány MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Škálování pro podotázky C.2.1 - C.2.3
C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
Škálování: 1. *Hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců **jsou dosaženy plně v souladu** s indikátorovým plánem.* 2. *Hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců **jsou většinou dosaženy v souladu** s indikátorovým plánem.* 3. *Hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců **jsou dosaženy jen částečně v souladu** s indikátorovým plánem.* 4. *Hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců **nejsou dosaženy** v souladu s indikátorovým plánem.*
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?
Škálování: 1. *Hodnoty indikátorů plnění finančního plánu **jsou plně dosaženy.*** 2. *Hodnoty indikátorů plnění finančního plánu **jsou z většiny dosaženy.*** 3. *Hodnoty indikátorů plnění finančního plánu **jsou jen částečně dosaženy.***

4. *Hodnoty indikátorů plnění finančního plánu **nejsou dosaženy.***

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Škálování:

1. *Hodnoty indikátorů MAS **upravovala zásadním způsobem směrem nahoru.***
2. *Hodnoty indikátorů MAS **upravovala jen kosmeticky nebo vůbec směrem nahoru.***
3. *Hodnoty indikátorů MAS **upravovala jen kosmeticky nebo vůbec směrem dolů.***
4. *Hodnoty indikátorů MAS **upravovala zásadním způsobem směrem dolů.***

Programový rámec IROP

Opatření IROP 01: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Hodnocení prostřednictvím škálování: 3

74 001 Počet vytvořených parkovacích míst za sledované období není indikátor naplňován. MAS předpokládá naplnění indikátorů v dalším sledovaném období 2018+. Výzva na aktivitu Terminály a parkovací systémy bude vyhlášena v první polovině roku 2019. V případě, že do výzvy budou podány projekty, které nebudou naplňovat daný indikátor, přistoupí MAS k úpravě v indikátorovém plánu SCLLD.

75 001 Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě za sledované období je indikátor naplněn na 50 %, vzhledem k závazkovaným hodnotám MAS naplní indikátor na 100 %. Vzhledem k budoucímu vyhlášení výzvy na aktivitu Bezpečnost dopravy bude indikátor v období 2019+ přeplňován. MAS upraví hodnotu indikátoru vzhledem k vyhlášeným výzvám po roce 2019.

75201 Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě indikátor za sledované období nebyl naplněn. Vzhledem k závazkovaným hodnotám indikátor bude naplněn na 100 %. MAS nastavila plnění indikátoru správně.

76100 Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras - hodnota indikátoru je naplňována z 90 %, vzhledem k podaným žádostem o podporu a vybraným projektům ze strany MAS na konci roku 2018 MAS předpokládá naplnění indikátoru na 100 %. MAS neplánuje úpravu hodnotu indikátoru.

76 401 Počet parkovacích míst pro jízdní kola za sledované období není indikátor naplňován. MAS předpokládá naplnění indikátorů v dalším sledovaném období 2019+. Indikátor bude naplňován prostřednictvím aktivit Terminály a parkovací systémy a Cyklodoprava. V současnosti jsou projekty, které vytvoří parkovací místa pro jízdní kola bodově výrazně zvýhodněny v kritériu věcného hodnocení. V případě, že projekty, které budou podávány ve výzvách 2018+ nebudou naplňovat daný indikátor, přistoupí MAS k změně indikátorového plánu.

70401 Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy - indikátor nebyl ve sledovaném období naplňován. Vzhledem k nemožnosti naplnění indikátoru ze strany žadatelů, do vyhlášených výzev nebyl podán žádný projekt týkající se aktivity Telematika, byla aktivita v Žádosti o změnu SCLLD č. 3 zrušena a indikátor byl vynulován.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Hodnocení prostřednictvím škálování: 3

Finanční plán byl ve sledovaném období naplňován cca z 5 %. K čerpání prostředků došlo pouze u dvou projektů a to konkrétně u jednoho projektu týkající se aktivity Bezpečnost dopravy a u jednoho projektu týkající se Cyklodopravy.

Indikátory u naplňovaných aktivit Bezpečnost dopravy a Cyklodoprava jsou naplňovány z 50 % a z 90 %, MAS tak nebude mít problém v další části programového období naplnit nastavené hodnoty indikátorů. Finanční plán je však čerpán nepřiměřeně, za sledované období bylo vyčerpáno pouze 5 % z naplánované alokace na dané opatření v daném období.

Manažerské doporučení: úprava hodnot indikátorů v Bezpečnosti dopravy, tak aby nehrozila riziko přeplňování všech indikátorů, týkající se opatření IROP 01.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Hodnocení prostřednictvím škálování: 3

V žádosti o změnu SCLLD č. 1 byl doplněn indikátor ***74 001 Počet vytvořených parkovacích míst,*** který nebyl vyplněn v rámci systému MS2014+, ale byl nastaven v SCLLD.

V žádosti o změnu SCLLD č. 3 byl zrušen indikátor ***70401 Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy***, indikátor byl zrušen (vynulován) v návaznosti na zrušení aktivity Telematika.

Další hodnoty indikátorů nebyly za sledované období u opatření IROP 01 upravovány s ohledem na doporučení ŘO. MAS bude upravovat hodnoty indikátorů na základě závěrů vyvozených z dokumentu mid-term evaluace.

Klíčová zjištění:

- ✓ MAS nečerpá finanční plán u opatření IROP 01 v souladu s indikátorovým plánem, tzn., indikátory u aktivity Bezpečnost dopravy je naplněn z 50 % a indikátory u aktivity Cyklodoprava je naplněn z 90 %, avšak finanční plán nastavený na dané období je plněn cca pouze z 5 %.
- ✓ MAS musí animovat, respektive připravovat projektové žádosti ve spolupráci s žadateli do aktivity Cyklodoprava a Terminály a parkovací systémy tak, aby byly naplněny indikátory: ***70401 Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy a 74 001 Počet vytvořených parkovacích míst.***
- ✓ Dle realizovaných a plánovaných výzev bude indikátor ***75001 Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě*** přeplňován, MAS upraví indikátor na základě realizovaných projektů v období 2018+.

C. 2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Realizace opatření IROP 01 přispěla ve sledovaném období k dosažení indikátorů v aktivitě Bezpečnost dopravy a v aktivitě Cyklodoprava. MAS za sledované období naplňuje dva indikátory z šesti nastavených v daném opatření. Závazek naplnění indikátoru je plánován v aktivitě Terminály a parkovací systémy, avšak dva indikátory navázané na tuto aktivitu nejsou zatím naplňovány ani závazkována. S ohledem na plánované výzvy v tomto opatření MAS nebude v současnosti upravovat indikátorový plán, ten bude upraven až na základě podaných žádostí.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Připravovat projekty ve spolupráci s žadateli, tak aby byly naplňovány indikátory ***70401 Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy a 74 001 Počet vytvořených parkovacích***	12/2019	Programový manažer IROP, Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

míst, prostřednictvím projektů zaměřených na aktivity Terminály a parkovací systémy a Cyklodoprava		
Úprava indikátoru ***75001 Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě*** na základě vyhlášených výzev 2018+, tak aby nebyl přeplňován.	12/2019	Programový manažer IROP

Programový rámec IROP
Opatření IROP 02: Zvýšení připravenosti k řešení rizik a katastrof
C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
Hodnocení prostřednictvím škálování: 3
Čerpání tohoto opatření bylo naplánováno po roce 2018, protože Místní akční skupina Opavsko se zasazovala o rozšíření vybavení pro JPO II a III SDH obcí, protože za nastavených podmínek bylo možné čerpat prostředky na minimum vybavení. V roce 2018 pak byla změněna Specifická pravidla pro dané opatření a rozšířila se tak možnost pořízení vybavení pro zainteresované jednotky. Plánovaná hodnota u indikátoru ***57501 Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS*** je stanoven na hodnotu 1. V současnosti MAS nemá v řadách potenciálních žadatelů, projekt zaměřený na tuto aktivitu a vzhledem k alokovaným prostředků do tohoto opatření není možné podpořit žádný objekt sloužící složkám IZS. ***Indikátor 57520 Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS*** vzhledem k tomu, že výzva zaměřená na toto opatření byla vyhlášena na konci roku 2018 a projekty budou podpořeny až v roce 2019, nelze vyhodnotit relevantnost a správnost nastavení hodnot indikátoru. ***Indikátor 57001 Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS*** je stanoven na hodnotu 1. V rámci výzvy, která byla vyhlášena na konci roku 2019 bylo podáno celkem 6 projektů zaměřených na techniku pro JSDH. MAS tak předpokládá naplnění tohoto indikátoru respektive přeplnění hodnoty indikátoru.
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?
Hodnocení prostřednictvím škálování: 4
Vzhledem k tomu, že nedošlo ve sledovaném období k čerpání finančního plánu v rámci řešeného opatření, nelze vyhodnotit, do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu u opatření IROP 02: Zvýšení připravenosti k řešení rizik a katastrof. MAS předpokládá vyčerpání finanční alokace stanoveného na opatření a přeplnění indikátoru 57001. Vzhledem k nezájmu žadatelů o aktivitu Stanice IZS, MAS plánuje zrušení této aktivity v nejbližší Žádosti o změnu SCLLD a využití finančních prostředků prostřednictvím opatření Technika IZS.
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
Hodnocení prostřednictvím škálování: 3
Prostřednictvím žádostí o změnu SCLLD nebyly v rámci opatření IROP 02 měněny hodnoty indikátorů. Hodnoty indikátorů nebyly měněny z důvodu nečerpání prostředků z daného opatření.

Klíčová zjištění:	

- ✓ Chybně zvolená aktivita ***Stavební úpravy stanice základní složky IZS ve stávající dislokaci.*** Nezájem žadatelů o tuto aktivitu vzhledem k alokovaným finančním prostředkům na toto opatření
- ✓ V návaznosti na Klíčové zjištění 1 - zrušení indikátoru 57 501. Zvýšení hodnoty indikátoru 57 001.

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Ve sledovaném období nedošlo k realizaci opatření IROP 02 Zvýšení připravenosti k řešení rizik a katastrof.

V první polovině roku 2019 budou podpořeny projekty z proběhlé výzvy na konci roku 2018. MAS dle proběhlé výzvy předpokládá naplnění respektive přeplnění indikátorů 57 001 Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS a 57 520 Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS. MAS vzhledem k nezájmu žadatelů o aktivitu Stavební úpravy stanice základní složky IZS ve stávající dislokaci předpokládá nenaplnění indikátoru.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Zrušení aktivity: Stavební úpravy stanice základní složky IZS ve stávající dislokaci v rámci Žádosti o změnu SCLLD	10/2019	Programový manažer IROP
Navýšení hodnoty indikátoru: 57 001 Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	10/2019	Programový manažer IROP
Zrušení indikátoru 57 501 Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	10/2019	Programový manažer IROP

Programový rámec IROP

Opatření IROP 03: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Hodnocení prostřednictvím škálování: 3

67510 Kapacita služeb a sociální práce indikátor ve sledované období nebyl naplněn. Avšak závazkovaná hodnota je 109 klientů. Ze strany MAS byly ve výzvách v opatření IROP 03 doposud vybrány k financování celkem 6 projektů, z toho 5 projektů zaměřených na aktivitu komunitních center a jeden projekt zaměřený na aktivitu sociálních služeb. MAS předpokládá naplnění stanoveného indikátoru na 100 %. V závěru programového období MAS předpokládá přeplnění indikátorů, vzhledem k naplánovaným výzvám a jejich budoucích alokací.

55401 Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci indikátor ve sledovaném období nebyl naplněn. Indikátor úzce souvisí s aktivitou komunitních center. Ve sledovaném období byla závazkována hodnota 3. Jak bylo uvedeno u indikátoru výše, ze strany MAS

v tomto opatření bylo vybráno celkem 6 projektů k financování. MAS předpokládá naplňování indikátoru na 100 %. V závěru programového období MAS předpokládá přeplnění indikátorů, vzhledem k naplánovaným výzvám a jejich budoucích alokací.

55402 Počet poskytovaných druhů sociálních služeb indikátor za sledované období není naplňován. Závazkovaná hodnota je 1 sociální služba (jedná se o odborné sociální poradenství, které naplňují projekty komunitních center). MAS naplní indikátor dle plánu, v projektech, které byly vybrány na MAS na konci roku 2018 je v plánu podpořit ještě terénní program.

55301 Počet podpořených bytů pro sociální bydlení, 55310 Nárůst kapacity sociálních bytů, 55320 Průměrný počet osob využívající sociální bydlení **-** indikátory za sledované období nejsou naplňovány, protože do výzvy, která byla vyhlášena na aktivitu Sociální bydlení, se nepřihlásil žádný žadatel. V první polovině roku 2019 proběhne výzva, která bude zaměřena pouze na aktivitu Sociálního bydlení a MAS přepokládá účast jednoho žadatele. Tento žadatel naplní nastavené indikátory.

Manažerské doporučení: připravovat ve spojení s žadatelem projekt do aktivity Sociální bydlení, tak aby byly naplněny nastavené indikátory SCLLD.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Hodnocení prostřednictvím škálování: 4

Finanční plán v na dané opatření ve sledovaném období byl čerpán cca z 10 %, respektive Žádost o platbu byla podána pouze u jednoho projektu. V indikátorech se realizace projektu neprojevila, protože fyzické ukončení projektu bylo nastaveno až na 31. 1. 2019.

Čerpání finančního plánu tedy odpovídá plnění indikátorů, avšak plánované prostředky ve finančním plánu nebyly vyčerpány. MAS, tak přesune finanční prostředky, které byly naplánovány na sledované období a nebyly ze strany žadatelů čerpány do dalších let, kde se již čerpání očekává.

Manažerské doporučení: Na základě realizace výzvy č. 12, která bude probíhat v první polovině roku 2019, MAS upraví hodnotu indikátoru na reálnou hodnotu, dle předložených projektů. V současné chvíli nelze konstatovat, že alokované prostředky na jednotlivé aktivity respektive celé opatření jsou dostatečné, protože prakticky byla podána pouze jedna žádost o platbu u podaných projektů.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Hodnocení prostřednictvím škálování: 2

Hodnoty indikátorů nebyly za sledované období u opatření IROP 03 upravovány s ohledem na doporučení ŘO. MAS bude upravovat hodnoty indikátorů na základě závěrů vyvozených z dokumentu mid-term evaluace.

Klíčová zjištění:

- ✓ Hodnoty nastavených indikátorů v opatření IROP 03 vzhledem k realizovaným výzvám jsou stanoveny správně.
- ✓ MAS musí sledovat přípravu projektu do výzvy na aktivitu Sociálního bydlení a v žádostech o podporu nastavit indikátory tak, aby byly plněny indikátory SCLLD.
- ✓ Na základě žádostí o podporu, které budou podány do následujících vyhlášených výzev a čerpání projektů z již realizovaných výzev přenastavit hodnoty indikátorů IROP 03.

✓ Naplánovaná finanční alokace na dané opatření ve sledovaném období nebyla vyčerpána.

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Na základě výše uvedených poznatků, nelze vyhodnotit, jak přispěla realizace jednotlivých opatření k dosahování hodnot indikátorů, protože projekty podané do aktivity Komunitní centra, nelze započítat do dosažených hodnot indikátorů. Vzhledem k závazkovaným hodnotám, přispěje realizace výzev v opatření IROP 03 k 100 % naplnění zvolených indikátorů. U aktivity Sociální bydlení, lze konstatovat přispění k dosažení hodnot indikátorů až po první polovině roku 2019. V případě, že aktivita opět nebude naplněna, zváží MAS úpravu indikátoru respektive zrušení aktivity Sociální bydlení a využití finančních prostředků v aktivitě Komunitní centra.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. IROP: Zhodnotit naplnění indikátorů u aktivity Sociální bydlení po ukončení administrace žádostí ve výzvě č. 12.	12/2019	Programový manažer IROP
2. IROP: Na základě vyhodnocení naplnění indikátorů u aktivity Sociální bydlení přesunout nebo ponechat prostředky vyčleněné na aktivitu Sociální bydlení.	12/2019	Programový manažer IROP
3. IROP: Přenastavení hodnot indikátorů na základě realizace projektů, které byly vybrány na úrovni MAS	12/2019	Programový manažer IROP

Programový rámec IROP	
Opatření IROP 04: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	
C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
V rámci Žádosti o změnu SCLLD č. 3 bylo opatření IROP 04: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání v březnu 2019 zrušeno.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
V rámci Žádosti o změnu SCLLD č. 3 bylo opatření IROP 04: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání v březnu 2019 zrušeno.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
V rámci Žádosti o změnu SCLLD č. 3 bylo opatření IROP 04: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání v březnu 2019 zrušeno.	
Klíčová zjištění:	

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?
Odpověď: Do opatření IROP 04 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání byly při přípravě SCLLD alokovány významné prostředky, v důsledku makroekonomických změn a strukturálních změn na trhu práce v posledních letech došlo k situaci, že do opatření na podporu sociálního podnikání se žadatelé nehlásí. Nepomáhá ani zvýšené úsilí v animační činnosti. V současné době není možno najít smysluplné projekty v oblasti sociálního podnikání, nalezení podnikatelé se sociálním aspektem podnikání o tuto podporu nejeví zájem. Možné příčiny tohoto stavu jsou: - systémové změny ekonomické situace a změny na trhu práce, - kulminace ekonomiky, vyšší zisky firem, zlepšení daňové výtěžnosti a příznivá situace rozpočtů obcí snižují ochotu žadatelů ve veřejné i soukromé sféře využívat dotačních titulů se závazky, - menší podniky se zájmem o sociální podnikání často nejsou schopny předfinancovat větší projekt, bankovní sektor je velice opatrný. - podnikatelský sektor má enormní zájem o zaměstnance, zájem je i o některé cílové skupiny, podnikatelé však nejsou schopni tyto zaměstnance najít a zavázat se k tvorbě pracovních míst, protože zaměstnanci na trhu práce nejsou dostupní. Z výše uvedených důvodů bylo opatření IROP 04 a na něj navázané relevantní indikátory, prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD v březnu 2019 zrušeno.
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**

Programový rámec IROP
Opatření IROP 05: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení
C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
Hodnocení prostřednictvím škálování: 2
50 000 Počet podpořených vzdělávacích zařízení - ve sledovaném období je dosažená hodnota indikátoru 5 zařízení a naplánovaná hodnota indikátoru je 8 zařízení. Z pohledu MAS bude indikátor naplněn. MAS předpokládá přeplnění indikátoru, vzhledem k tomu, že závazkovaná hodnota 6 zařízení a dále MAS v březnu 2019 prostřednictvím žádosti o změnu přesunula prostředky ze zrušených opatření IROP 04 a IROP 06, právě do tohoto opatření. Nutná je tedy úprava hodnoty indikátoru. **50120 Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let** - naplánovaná hodnota indikátoru ze strany MAS byla 5 osob. Dosažená hodnota je 9. Indikátor byl stanoven v SCLLD na základě expertního odhadu, protože v době řešení hodnot indikátoru SCLLD nebyl o aktivitu Předškolní vzdělávání v území MAS zájem. MAS již nepředpokládá další naplnění tohoto indikátoru v rámci realizace dalších výzev MAS. Hodnota indikátoru bude upravena dle skutečnosti. **50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení** - ze strany MAS byl nastaven v SCLLD indikátor jako kapacita odborných učeben v 8 vzdělávacích zařízení a v jednom zařízení předškolního vzdělávání. V době nastavení indikátorů nebyly známy metodické listy pro

jednotlivé indikátory, MAS nepočítala s kapacitou u projektů vzdělávacích zařízení, kde jsou realizovány bezbariérové úpravy (jako hodnota indikátoru je vykazována kapacita celé budovy, kde je projekt realizován). Indikátor je přeplňován a je nutná úprava indikátoru na reálnější hodnotu.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Hodnocení prostřednictvím škálování: 2

Skutečný stav čerpání finanční alokace opatření je 3,74 % a indikátory jsou z 90 % naplněny v jednom z případě u indikátoru 50001 je indikátor ve sledovaném období přeplňován. To odpovídá chybnému nastavení indikátorů u celého opatření ze strany MAS. Vzhledem k navýšení finančních prostředků u opatření IROP 05 je nutné uvést do souladu hodnoty indikátorů a alokované finanční prostředky.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Hodnocení prostřednictvím škálování: 3

Hodnoty indikátorů nebyly za sledované období u opatření IROP 05 upravovány s ohledem na doporučení ŘO. MAS bude upravovat hodnoty indikátorů na základě závěrů vyvozených z dokumentu mid-term evaluace.

Klíčová zjištění:

- ✓ Chybné nastavení indikátoru 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení
- ✓ Přeplnění indikátoru 50120 Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let
- ✓ Přeplnění indikátoru 50 000 Počet podpořených vzdělávacích zařízení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď: Realizace Opatření IROP 05 přispěla k dosažení hodnot nastavených indikátorů, vztahující se k danému opatření. Dva ze tří sledovaných indikátorů jsou naplňovány z více než 100 %. Vzhledem k přesunutí finančních prostředků v rámci žádosti o změnu SCLLD č. 3 z nečerpaných opatření právě do Opatření IROP 05, bude MAS upravovat po střednědobém hodnocení hodnoty indikátorů, tak aby odpovídali reálným hodnotám s ohledem na realizované projekty. S ohledem na další plánované čerpání jsou hodnoty indikátorů nastaveny ze strany MAS chybně.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava hodnot indikátorů celého opatření IROP 05 s ohledem na naplánované finanční alokace v daném opatření a s ohledem na budoucí vyhlášení výzev v daném opatření.	12/2019	Programový manažer IROP

Programový rámec IROP	
Opatření IROP 06: Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje	
C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
V rámci Žádosti o změnu SCLLD č. 3 bylo opatření IROP 06: Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje v březnu 2019 zrušeno.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
V rámci Žádosti o změnu SCLLD č. 3 bylo opatření IROP 06: Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje v březnu 2019 zrušeno.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
V rámci Žádosti o změnu SCLLD č. 3 bylo opatření IROP 06: Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje v březnu 2019 zrušeno.	
Klíčová zjištění:	

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
V rámci Žádosti o změnu SCLLD č. 3 bylo opatření IROP 06: Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje v březnu 2019 zrušeno. V rámci tohoto opatření jsou řešeny Územní plány a Regulační plány a Územní studie. Záměry na vypracování dokumentů, byly projednány s obcemi v území, proběhla rozsáhlá animační činnost ze strany MAS Opavsko, a i přesto byla rozhodnutí zastupitelstev v území negativní. Z toho důvodu nebude opatření realizováno v rámci realizace SCLLD MAS Opavsko.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**

Programový rámec OP Zaměstnanost
Opatření OPZ 01: Sociální služby a sociální začleňování
C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
Hodnocení prostřednictvím škálování: 2
Z pohledu dosažených hodnot lze posuzovat pouze 3 z 5 indikátorů. Další 2 indikátory jsou v nulové hodnotě. Z pohledu závazkovaných hodnot očekává MAS plnění indikátorů na 100% **Indikátoru 6 70 01** je momentálně naplněn na 73%, lze však předpokládat, že dokončením momentálně realizovaného projektu se indikátor naplní na 100%.

Indikátor 6 20 00 je momentálně naplněn na 66%, jelikož byly podpořeny dva projekty, které realizují NNO. MAS očekává naplněné tohoto indikátoru na 100%.

Indikátor 6 00 00 je momentálně nenaplněn, je však nyní závazkován na 65%. MAS očekává jeho naplnění na 100% v letech 2019-2020.

Indikátor 6 70 10 byl naplněn z více jak 100%.

Indikátory 55 102 nelze k 31. 12. 2018 posoudit, jelikož prozatím nebyl projekt v s tímto indikátorem podpořen. MAS očekává naplnění tohoto indikátoru

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Hodnocení prostřednictvím škálování: 2

Z pohledu dosažených hodnot indikátorů ve vztahu k finančnímu plánu lze konstatovat, že v opatření bylo k 31. 12. 2018 proplaceno cca 7,3% alokace a pokrok v dosažených hodnotách tak odpovídá čerpání finančního plánu.

Závazkované hodnoty indikátorů jsou tak v korelaci se závazkovanými prostředky alokace.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Hodnocení prostřednictvím škálování: 2

Z důvodu přesunu alokace z jiného opatření a tím pádem navýšení alokace opatření OPZ 01, MAS navyšovala v rámci Žádosti o změnu č. 1 tyto indikátory:

6 20 00 Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace

6 70 01 Kapacita podpořených služeb

6 70 10 Využívání podpořených služeb

Klíčová zjištění:

- ✓ Indikátory jsou naplňovány v korelaci s finančním plánem
- ✓ Změny indikátorů byly prováděny v souvislosti se změnami v alokaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

V rovině dosažených hodnot nelze naplňování relevantně posoudit.

Vzhledem k závazkovaným hodnotám by měli být indikátory naplněny v korelaci s finančním plánem opatření.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
NR	NR	NR

Programový rámec OP Zaměstnanost

Opatření OPZ 02: Zaměstnanost

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Opatření bylo v rámci změny SCLLD zrušeno.
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?
Opatření bylo v rámci změny SCLLD zrušeno.
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
Opatření bylo v rámci změny SCLLD zrušeno.
Klíčová zjištění:
NR

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď:		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
NR		

Programový rámec OP Zaměstnanost
Opatření OPZ 03: Sociální podnikání
C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
Hodnocení prostřednictvím škálování: 3
Z pohledu dosažených hodnot nebylo možné plnění plánu zcela posoudit. Dosažené hodnoty některých indikátorů byly nulové. Z pohledu závazkovaných hodnot očekává MAS: **Nenaplnění indikátoru 6 00 00** jelikož MAS podpořila v rámci opatření vznik jednoho sociálního podniku, který podpořil 2 osoby z cílové skupiny. Jelikož zbývající prostředky alokace v opatření MAS přesunula do jiných opatření, nepodpoří tak MAS další sociální podnik na svém území. Indikátor tak proto zůstane naplněn pouze z 66,6%, tj. 2 osoby místo 3 osob. **Indikátor 10 213 byl naplněn na 100%.** Podpořen byl jeden nový sociální podnik na území MAS. **Indikátory 62 700 a 10 211 nelze k 31. 12. 2018 posoudit**, jelikož ještě neuplynulo 12 měsíců od ukončení realizace projektu, při němž vznikl nový sociální podnik. MAS očekává naplnění těchto indikátorů v roce 2019.
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?
Hodnocení prostřednictvím škálování: 3
Z pohledu dosažených hodnot indikátorů ve vztahu k finančnímu plánu lze konstatovat, že v opatření bylo k 31. 12. 2018 proplaceno cca 26% alokace. Vzhledem k tomu, že dosažené hodnoty nejsou k dispozici, nelze korelaci pokroku z dosažených hodnot relevantně posoudit.

Vzhledem k tomu, že MAS nebude podporovat další sociální podnik na svém území, byl zůstatek alokace přesunut do opatření OPZ 1 a OPZ 4.
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
Hodnocení prostřednictvím škálování: 3
Úprava indikátorů neproběhla.
Klíčová zjištění:
✓ V území došlo k podpoře nového sociálního podniku, čímž je naplňován specifický cíl opatření CLLD. ✓ Zůstatek alokace z opatření byl transferován do opatření OPZ 1 Sociální služby a sociální začleňování a OPZ 4 Prorodinná opatření, kde byl zmapován převis potřeb.

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
V rovině dosažených hodnot nelze ještě zcela naplňování posuzovat. Vzhledem k závazkovaným hodnotám by měly být indikátory naplňovány v korelaci s finančním plánem opatření.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
NR	NR	NR

Programový rámec OP Zaměstnanost
Opatření OPZ 04: Prorodinná opatření
C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
Hodnocení prostřednictvím škálování: 2
Z pohledu dosažených hodnot lze posuzovat pouze 2 z 5 indikátorů, přičemž jeden je naplněn z 56% a druhý za 100%. Další 3 indikátory jsou v nulové hodnotě. Z pohledu závazkovaných hodnot očekává MAS: **Naplnění indikátoru 6 00 00 na 100%.** Indikátor je momentálně naplněn na 56%, MAS však očekává jeho naplnění, díky dalším podpořeným projektům v tomto opatření. **Indikátor 5 00 01 byl naplněn z více než 100%.** **Indikátory 50 100, 50 110 a 50 120 nelze k 31. 12. 2018 posoudit**, jelikož prozatím nebyl projekt v s těmito indikátory podpořen. MAS očekává naplnění těchto indikátorů
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?
Hodnocení prostřednictvím škálování: 3

Z pohledu dosažených hodnot indikátorů ve vztahu k finančnímu plánu bylo k 31. 12. 2018 proplaceno cca. 6,72 % alokace. Z pohledu závazkovaných hodnot jsou indikátory naplňovány v korelaci s finančním plánem.
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)? Úprava indikátorů neproběhla.
Hodnocení prostřednictvím škálování: 2
Z důvodu přesunu alokace z jiného opatření a tím pádem navýšení alokace opatření OPZ 04, MAS navyšovala v rámci Žádosti o změnu č. 1 tyto indikátory: 6 00 00 Celkový počet účastníků.

Klíčová zjištění:	
NR	

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: V rovině dosažených hodnot nelze ještě zcela naplňování posuzovat. Vzhledem k závazkovaným hodnotám by měli být indikátory naplněny v korelaci s finančním plánem opatření.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
NR		

Programový rámec OPŽP	
Opatření OPŽP 1, OPŽP 2, OPŽP 3	
C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
Nerelevantní, realizace projektů v rámci Programového rámce OPŽP ve sledovaném období neproběhla.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
Nerelevantní, realizace projektů v rámci Programového rámce OPŽP ve sledovaném období neproběhla.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
Klíčová zjištění:	
Nerelevantní, realizace projektů v rámci Programového rámce OPŽP ve sledovaném období neproběhla.	

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: Nerelevantní, realizace projektů v rámci Programového rámce OPŽP ve sledovaném období neproběhla.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
NR	NR	NR

Programový rámec PRV		
C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?		
Programový rámec PRV	**Komentář**	**Škálování**
Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	Indikátory Fiche nebyly naplněny. Do vyhlášených výzev se nepřihlásil žádný žadatel se zájmem o realizaci projektu v této fichi.	4
Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	Indikátor - Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců byl naplněn. Cílový stav indikátoru - Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů nebyl naplněn.	2
Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Indikátor - Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců byl naplněn. Indikátor - Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů se daří částečně naplňovat. Naplnění indikátorů se projeví až po proplacení podaných projektů.	2
Fiche 4: Lesnická infrastruktura	Ve sledovaném období nebyl podpořen žádný projekt.	4
Fiche 5: Zemědělská infrastruktura	Indikátor - Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců byl naplněn.	1
Fiche 6: Pozemkové úpravy	Indikátory Fiche nebyly naplněny. Do vyhlášených výzev se nepřihlásil žádný žadatel se zájmem o realizaci projektu v této fichi.	4
Fiche 7: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Indikátor - Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů se daří naplňovat. Naplnění indikátoru se však ve sledovaném období neprojevilo, protože byly právě sepisovány právní akty s podpořenými projekty. Indikátor - Počet	1

	podpořených zemědělských podniků/příjemců je naplněn.	
Fiche 8: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	Indikátory Fiche nebyly naplněny. Do vyhlášených výzev se nepřihlásil žádný žadatel se zájmem o realizaci projektu v této fichi.	4
Fiche 9: Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin	Indikátory se daří postupně naplňovat. Projekty jsou ve fázi realizace. Naplnění indikátoru se projeví až po proplacení projektů.	2
Fiche 10: Neproduktivní investice v lesích	Nastavené indikátory Fiche, nebyly ve sledovaném období naplňovány, očekává se však naplnění nastavených indikátorů.	4
Fiche 11: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	Naplnění indikátoru - Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců se projeví po proplacení projektu. Naplnění indikátoru - Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) není ze strany MAS v této fichi očekáváno.	2
Fiche 13: Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	V rámci Fiche 13 nebyl podpořen žádný projekt. Nelze posoudit.	4

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Programový rámec PRV	Komentář	Škálování
Fiche 1: Předávání znalostí a informační akce	Vzhledem k nezájmu žadatelů, nebyl podpořen žádný projekt. Není možné posoudit.	4
Fiche 2: Investice do zemědělských podniků	Alokovaná částka na danou Fichi byla vyčerpána a byl naplněn adekvátní indikátor Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců.	1
Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Dosažené hodnoty dosahují velké míry stanovených cílů. Podpořené podniky investují do rozšíření výrobních kapacit. Z tohoto důvodu je nutné zajištění pracovní síly.	2
Fiche 4: Lesnická infrastruktura	Nebyl podpořen žádný projekt. Není možné posoudit. Nebude potřeba změnit kritéria. Důvodem nepředložení byl povětšinou průtahy způsobené prodlužujícím se stavebním řízením.	4
Fiche 5: Zemědělská infrastruktura	Identifikuje soulad v pokroku věcného a finančního.	1

Fiche 6: Pozemkové úpravy	Vzhledem k nezájmu žadatelů, nebyl podpořen žádný projekt. Není možné posoudit.	4
Fiche 7: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Indikátory se projeví až po vydání právních aktů a proplacení projektů	4
Fiche 8: Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	Vzhledem k nezájmu žadatelů, nebyl podpořen žádný projekt. Není možné posoudit.	4
Fiche 9: Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin	Nelze posoudit, zda je naplňování indikátorů v souladu s čerpáním finančního plánu. Projekty jsou stále v realizaci.	4
Fiche 10: Neproduktivní investice v lesích	Za nastavených podmínek dojde k dosažení indikátorů, avšak projekty jsou stále v realizaci, nelze posoudit soulad čerpání finančního plánu a naplňování indikátorů.	4
Fiche 11: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	Nelze posoudit, zda je naplňování indikátorů v souladu s čerpáním finančního plánu. Projekty jsou stále v realizaci.	4
Fiche 12: Horizontální a vertikální spolupráce	Vzhledem k nezájmu žadatelů, nebyl podpořen žádný projekt. Není možné posoudit.	4
Fiche 13: Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	Vzhledem k nezájmu žadatelů, nebyl podpořen žádný projekt. Není možné posoudit.	4

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS neupravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádostí o změnu SCLLD. Indikátory budou změněny až na základě realizovaných projektů, které byly podpořeny v rámci výzev MAS v roce 2018.

Klíčová zjištění:

MAS dvakrát vyhlásila výzvy, ve kterých byly vyhlášeny Fiche PRV 01, 06, 08 a 12. Do těchto Fichí nebyly podány žádné projekty, vzhledem k nezájmu žadatelů o dané Fiche se MAS rozhodla v další, nejbližší Žádosti o změnu prostředky z daných Fichí přesunout do jiných Fichí, kde je zájem žadatelů vysoký.

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Realizace opatření PRV 02 přispěla k naplnění indikátoru Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců.

Realizace opatření PRV 03 přispěla z 16 % k naplnění nastaveného indikátoru Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců.

Realizace opatření PRV 05 přispěla k naplnění nastaveného indikátoru Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců, indikátor byl přeplněn. V rámci realizace opatření PRV 07 dojde k naplnění indikátoru Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců z 20 %, avšak tento indikátor byl ve sledovaném období pouze zazávazkován. Naplnění indikátoru se projeví až po proplacení realizace projektu. V rámci realizace opatření PRV 09 dojde k naplnění indikátoru Celková podpořená plocha z 62 %, avšak tento indikátor byl ve sledovaném období pouze závazkován. Naplnění indikátoru se projeví až po proplacení realizace projektu. V rámci realizace opatření PRV 11 dojde k naplnění indikátoru Počet podpořených zemědělských podniků ze 42 %, avšak tento indikátor byl ve sledovaném období pouze závazkován. Naplnění indikátoru se projeví až po proplacení realizace projektu. V ostatních nastavených opatřeních PRV01, PRV 04, PRV 06, PRV 08, PRV 10, PRV 12 a PRV 13 nebyly indikátory naplňovány vůbec a hodnoty indikátorů nejsou ani závazkovány.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
NR	NR	NR

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Škálování

1. Sledované projekty ***jednoznačně vedly*** k efektivnímu dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků.
2. Sledované projekty ***většinou vedly*** k efektivnímu dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků
3. Sledované projekty ***vedly*** jen ***částečně*** k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků.
4. Sledované projekty ***spíše nevedly*** k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků

Odpověď:

Programový rámec PRV	Komentář	Škálo-vání
Případová studie PRV_01 Rekonstrukce polních cest v Hlavnici	Realizací projektu došlo k lepšímu propojení obce a krajinné infrastruktury, je umožněn kvalitativně lepší a bezpečnější průjezd vozidel, cyklistů i chodců – obyvatel i návštěvníků obce.	**1**
Případová studie PRV_02 Inovace technologií odchovu drůbeže	Modernizací a inovací (automatizací) procesu řízení technologie na hale odchovu drůbeže došlo k zabezpečení lepší kvality výrobních procesů (přesné odměření množství krmiva, rychlá a jednoduchá reakce na potřeby drůbeže (změny dávek krmiva, přidání obilí, přidání vody, světla atd.).	**1**

Programový rámec IROP	Komentář	Škálo-vání
Případová studie IROP_01*: Stezka pro chodce a cyklisty, úsek Litultovice - Dolní Životice*	*Realizovaná komunikace pro cyklisty a pěší propojuje obce Litultovice a Dolní Životice a napomáhá tak k ekonomické a společenské integraci regionu a zvýšení bezpečnosti dopravy, zajistí lepší dostupnost zaměstnání a služeb. Plánované cíle byly realizací projektu splněny, současně byl na 100 % naplněn indikátor 76 100 Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras, o cílové hodnotě 0,898 m (zdroj: Projektová žádost).*	**1**
Případová studie IROP_02: Multifunkční učebna pro polytechnickou a praktickou výchovu včetně vybavení	*Realizací projektu byly zlepšeny podmínky pro výuku přírodovědných a technických oborů a zvýšil se tak zájem dětí o tyto oblasti ve vazbě na budoucí uplatnění na trhu práce.* *Z případové studie vyplývá, že dosahování plánovaných výstupů a výsledků se žadateli daří z dlouhodobého hlediska soustavnou a dlouhodobou prací, přičemž realizace projektu tyto snahy akcelerovala.* *V projektu byl nastaven indikátor 50 000 Počet podpořených vzdělávacích zařízení a indikátor 50 001 Kapacita podporovaných zařízení. Oba indikátor projekt bezproblémově naplňuje* *Plnění výstupu projektu je negativně ovlivňováno velkou mírou spolufinancování ze strany žadatele.*	**1**

	Při samotné realizaci realizátor spolupracoval s velkým množstvím lidí i firem, kteří vykázali vysoké kompetence a uvědomění pro řešení problému a většina těchto zkušeností byla velmi pozitivní.	

Programový rámec OPZ	Komentář	Škálo-vání
Případová studie OPZ_01 ***Poradenské a aktivizační služby pro rodiny i jednotlivce na Vítkovsku***	Cílem projektu je obnovení narušených funkcí rodin, jejich stabilizace, prevence a zamezení sociálního vyloučení a dalších rizik osob z cílové skupiny. Projekt úspěšně odstartoval, cíle projektu tak může být dosaženo. Stanovený indikátor 6 70 01 Kapacita podpořených služeb již byl naplněn a indikátor 6 70 10 Využívání podpořených služeb zatím plněn není, nebyl zatím vykazován. Projekt je stále v realizaci. Jedná se o dlouhodobou spolupráci s klienty v citlivých situacích, což nelze uspěchat. Mezi jednotlivými setkáními je dobré dát klientovi čas na regeneraci, rozmýšlení, samostatné práci, sebereflexi.	**2**
Případová studie OPZ_02 ***Dětský klub Frends***	Dětský klub Frends ze stávající klubovny v SVČ Vítkov v rámci projektu započal nabízet rodičům péči o děti od 13 -18 hodin pondělí až pátek a dále zajistil doprovody dětí ze školy do kroužků a zpět nebo na autobus. Cílem tady bylo pomoci rodičům v uplatitelnosti na trhu práce, vykonávat práci na plný úvazek aniž by nechávali své děti samotné, či zajišťovali soukromou, nákladnou péči do doby než se vrátí ze zaměstnání. Rodiče, kteří využívají službu, jsou nadmíru spokojeni. Děti mohou bezpečně docházet do kroužků, poté jsou odvedeny do klubu FRENDs. Indikátor 50001 je již naplněn, u dalšího indikátoru 60000 je zatím plnění na 12 %. Plnění indikátoru bude možné vyhodnotit dle následujících ZOR. Předpokládá se, že do ukončení projektu bude indikátor naplněn. Předpoklad plnění indikátorů byl vyšší, ale vzhledem k obtížnému vykazování není služba schopna vykazovat na 100% svou činnost. K tomu je potřeba administrativní součinnost s rodinami, které této služby využívají, což není jednoduché. Účel nabízených služeb z tohoto opatření je využíván. Výkaznictví je složitější.	**1**

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Škálování

1. Sledované projekty ***jednoznačně vedly*** k uspokojování potřeb cílových skupin.
2. Sledované projekty ***většinou vedly*** k uspokojování potřeb cílových skupin.
3. Sledované projekty ***vedly*** jen ***částečně*** k uspokojování potřeb cílových skupin.
4. Sledované projekty ***spíše nevedly*** k uspokojování potřeb cílových skupin.

Odpověď:

Programový rámec PRV	Komentář	Škálování
Případová studie PRV_01 Rekonstrukce polních cest v Hlavnici	Realizace projektu jednoznačně vedla k uspokojování potřeb cílových skupin. Realizací projektu došlo k lepšímu propojením obce a zemědělských pozemků, resp. se sítí krajinné infrastruktury, je umožněn kvalitativně lepší a bezpečnější průjezd vozidel, cyklistů i chodců - turistů i obyvatel obce. Polní cesty tak splňují požadavky občanů i dalších uživatelů.	**1**
Případová studie PRV_02 Inovace technologií odchovu drůbeže	Cílovým skupinám projekt přinesl snížení časových nároků na obsluhu, úsporu času, úsporu jednoho pracovníka, který se může věnovat jiným činnostem ve výrobě, zjednodušení kontroly výrobního a pracovního procesu ze strany vedení podniku.	**1**

Programový rámec IROP	Komentář	Škálování
Případová studie IROP_01*: Stezka pro chodce a cyklisty, úsek Litultovice - Dolní Životice*	*Realizace projektu má zřetelné pozitivní dopady na potřeby těchto cílových skupin:* ***Dojíždějící za prací a službami** - stezka zajišťuje lepší dostupnost do zaměstnání a služeb (pracovní místa zejména v průmyslové zóně Dolní Životice, nabídka služeb zejména v městysu Litultovice)* ***Účastníci dopravy** - stezka zajišťuje odklon cyklistů ze silnice I/46.* ***Cyklisté, Chodci** - realizací projektu stezky došlo ke zlepšení bezpečnosti provozu cyklistů a chodců v lokalitě a k posílení významu udržitelné dopravy.* ***Obyvatelé lokality** - stezka zvýšila atraktivitu bydlení v lokalitě a také zlepšila kvalitu životního prostředí. (Zdroj: Projektová žádost)* *Bylo dosaženo plánovaných efektů, tj. zajištěno kvalitní a bezpečné spojení na kole či pěšky mezi Litultovicemi a Dolními Životicemi. **Potřeby všech cílových skupin tak byly zcela naplněny.***	**1**
Případová studie IROP_02: Multifunkční učebna pro polytechnickou a praktickou výchovu včetně vybavení	*Realizace projektu má zřetelné pozitivní dopady na potřeby těchto cílových skupin:* *Cílová skupina (děti, rodiče, pedagogové) získala nové prostory pro naplňování cílů vzdělávacích oborů Člověk a svět práce a Člověk a jeho svět. V rámci polytechnické učebny žáci zpracovávají materiály, s kterými by nemohli pracovat v běžných učebnách. Podnětné prostředí přírodovědné učebny – badatelny zvyšuje motivaci žáků a prohlubuje zájem o přírodovědné obory s potenciálně větší schopností k uplatnění na trhu práce. Z výše uvedeného vyplývá, že **potřeby cílové skupiny jsou projektem zcela naplňovány.***	**1**

Programový rámec OPZ	Komentář	Škálo-vání
Případová studie OPZ_01 ***Poradenské a aktivizační služby pro rodiny i jednotlivce na Vítkovsku***	Cílové skupiny, kterým jsou poskytovány sociálně aktivizačních služby a odborné sociální poradenství jsou především rodiny s dětmi, ale i jednotlivci. Cílová skupina začala využívat poradenské středisko a služby AMT centra. V rámci projektu budou podporováni formou vzdělávání a supervizí pracovníci realizátora projektu v přímé práci s CS.	**1**
Případová studie OPZ_02 ***Dětský klub Frends***	Rodičům projekt umožňuje lepší uplatnění na trhu práce, variabilnější plánování pracovní doby, lepší uplatnění na trhu práce – výběr z širšího spektra povolání a pracovních pozic, Dále rodičům poskytuje vylepšení duševní pohody, o děti je postaráno, doprovody dětí ze školy do kroužků a zpět nebo na autobus zvyšují bezpečnost dětí a snižují úroveň potřebné starostlivosti rodičů, kteří se tak mohou lépe uplatnit na trhu práce. Přínosy pro cílovou skupinu byly naplněny.	**1**

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Škálování:

1. Výstupy a výsledky a dopady dosažené v projektu ***jsou jednoznačně udržitelné***
2. Výstupy a výsledky a dopady dosažené v projektu ***jsou za určitých podmínek udržitelné***
3. Výstupy a výsledky a dopady dosažené v projektu ***spíše nejsou udržitelné***
4. Výstupy a výsledky a dopady dosažené v projektu ***nejsou udržitelné***

Odpověď:

Programový rámec PRV	Komentář	Škálo-vání
Případová studie PRV_01 Rekonstrukce polních cest v Hlavnici	Udržitelnosti projektu nic nebrání v cestě. Stavební obnova je věc dlouhodobá sama o sobě. Při správném užívání a údržbě bude sloužit obyvatelům obce desítky let.	**1**
Případová studie PRV_02 Inovace technologií odchovu drůbeže	Technologie odchovu drůbeže je pořizována na základě dlouhodobého podnikatelského záměru, který navíc sníží náklady a zlepší konkurenceschopnost provozu. Dlouhodobá udržitelnost je reálná a je v zájmu žadatele.	**1**

Programový rámec IROP	Komentář	Škálo-vání
Případová studie IROP_01*: Stezka pro chodce a cyklisty, úsek Litultovice - Dolní Životice*	*Stezka bude plnit svůj plánovaný účel i po ukončení udržitelnosti projektu a obec (realizátor) projektu má vyčleněny prostředky v rozpočtu na její průběžné opravy a údržbu. (Zdroj: Případová studie)*	**1**

	Žadatel neuvedl žádná rizika, která by měla negativní vliv na udržení dosažených výsledků (realizaci stezky pro chodce a cyklisty).	
Případová studie IROP_02: Multifunkční učebna pro polytechnickou a praktickou výchovu včetně vybavení	*Organizace se dlouhodobě potýkala s omezenými prostorami pro výuku, nové učebny naplnily potřeby, které jsme specifikovali i dlouhodobé koncepci rozvoje školy. Vybavení nových učeben se podařilo uskutečnit již v roce 2018, pokrýt provozní náklady nových učeben nám pomohl zřizovatel školy Město Hradec nad Moravicí navýšením rozpočtu školy. Počet dětí ve škole neubývá, spíše naopak, do budoucna nevidíme žádné překážky, které by ovlivnily udržitelnost projektu. (Zdroj: Případová studie)* Z výše uvedeného vyplývá, že realizátor má zajištěnu udržitelnost projektu prostřednictvím zřizovatele (města). Udržitelnost projektu je pak pojištěna počtem dětí ve vzdělávacím zařízení, kde je možné sledovat pozitivní trend kapacity školy. Žadatel zároveň neuvedl žádná rizika, která by měla negativní vliv na udržení dosažených výsledků.	**1**

Programový rámec OPZ	**Komentář**	**Škálo-vání**
Případová studie OPZ_01 **Poradenské a aktivizační služby pro rodiny i jednotlivce na Vítkovsku**	OPZ pro projekt nestanovuje závaznou udržitelnost. Žadatel spolupracuje s rodinami v území a měl na začátku projektu představu, že bude moct indikátory naplnit bez větších problémů. Jsou predikovány dílčí problémy s prokazováním indikátoru. Žadatel se snaží o naplnění, ale již plánuje, že v tomto typu projektu nebude po skončení pokračovat.	**3**
Případová studie OPZ_02 **Dětský klub Frends**	Projekt bude ukončen 30. 6. 2019, jestli nebudou zabezpečeny finanční prostředky z jiných zdrojů, žadatel tento projekt nebude mít možnost udržet i dále. Udržitelnost projektu OPZ nestanovuje.	**2**

Klíčová zjištění:

1. Ze strany realizátorů projektů byly dosahovány nastavené cíle, výsledky a výstupy bezproblémově. Nastavené indikátory by měly být splněny realizací projektů na 99 %, jen je občas problém s jejich vykazováním, které s sebou nese určitou administrativní zátěž a často není kompatibilní se stylem spolupráce cílových skupin.
2. Realizace projektů, především v OPZ, se občas potýkala s dílčími provozními problémy, které však neměly zásadní vliv na úspěšnou realizaci projektů.
3. Realizací projektů se plně naplňují potřeby nastavených cílových skupin projektů.
4. Zrealizované projekty v IROP a PRV jsou ze strany žadatelů, realizátorů, bez problémů udržitelné dlouhodobě a je zajištěna jejich udržitelnost i po skončení doby udržitelnosti.
5. Udržitelnost projektů v PR OPZ je složitá, záleží na nalezení vhodných způsobů dalšího financování a vývoji problémů a potřeb cílových skupin.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Škálování:

1. *Finanční prostředky **byly vynaloženy účelně a intervence na 100% splnila svůj účel.***
2. *Finanční prostředky **byly vynaloženy účelně a intervence z velké části splnila svůj účel.***
3. *Finanční prostředky **byly vynaloženy účelně a intervence částečně splnila svůj účel.***
4. *Finanční prostředky **nebyly vynaloženy účelně a intervence nesplnila svůj účel.***

Odpověď:

PRV	Hodnocení prostřednictvím škálování: 1

Programový rámec PRV je vhodně tematicky nastaven pro potřeby rozvoje venkova, tj. modernizace zemědělské produkce, drobného venkovského podnikání, péče o krajinu, zlepšování lesního hospodářství apod. Realizované projekty jsou dobrými příklady, jak se daří zlepšovat, modernizovat a zvyšovat efektivitu rostlinné i živočišné výroby a zpracovatelských kapacit. Přes veškeré příklady dobré praxe však stále trvá nepříznivý stav, kdy na Opavsku nejsou rozvinuty dostatečné kapacity produkce hlavně zeleniny a ovoce, některých druhů masa a mléčných výrobků, s pestřejší nabídkou místních produktů. Tento jev však není důsledkem nastavení programového rámce PRV MAS Opavsko, má hlubší kořeny a příčiny.

IROP	Hodnocení prostřednictvím škálování: 1

U sledovaných intervencí Programového rámce IROP, byly nastavené indikátory respektive výsledky a výstupy splněny na 100 %. Realizované intervence Programového rámce IROP naplňují efektivně potřeby cílových skupin. U intervencí je zajištěna udržitelnost projektů vždy ze strany žadatelů, nejčastěji obcí, které počítají s náklady na udržitelnost projektů ve svých rozpočtech a rozpočtových výhledech. ***Realizace projektů IROP vedla ve vysoké míře k dosažení předpokládaných výstupů a výsledků. První realizované projekty v PR IROP lze považovat za velice důležité z pohledu šíření dobré praxe a motivace k realizaci dalších projektů. Intervence mají vysoký motivační účinek v území.***

OPZ	Hodnocení prostřednictvím škálování: 1

Na základě případových studií a rozhovorů s podpořenými žadateli lze dovozovat, že finanční prostředky byly v rámci programového rámce OPZ vynaloženy účelně. Jednotlivé intervence splnily svůj účel – výstupy projektu slouží cílovým skupinám a využívání výstupů projektů je udržitelné.

OPŽP	Hodnocení prostřednictvím škálování: 1

Hodnocení zatím není relevantní.

Klíčová zjištění:

- ✓ Na základě případových studií a rozhovorů s podpořenými žadateli lze dovozovat, že finanční prostředky byly vynaloženy účelně. Intervence splnily svůj účel – výstupy projektu slouží cílovým skupinám a využívání výstupů projektů je udržitelné.
- ✓ Příprava projektů bývá náročná a vyžaduje značné personální a finanční kapacity žadatelů
- ✓ Podnikatelský sektor, zvláště pak zemědělství, má zájem o zaměstnance, podnikatelé však nejsou ochotni se zavazovat k tvorbě pracovních míst, protože zaměstnanci na trhu práce nejsou dostupní. Riziko nenaplnění indikátorů je vysoké.
- ✓ K plnění harmonogramu výzev a nastavených hodnot indikátorů SCLLD MAS Opavsko nenapomáhají ani souběhy evropských a národních dotačních programů: IROP vs. SFDI, OPŽP vs. SFŽP, krajské dotace nebo národní dotační tituly MMR či MZe. Plánování zhoršuje

fakt, že žadatelé indikují svou potřebu, připravený projekt pak ale skončí podán v jiném programu - ISg je tak de facto naplněna, ale není to zřejmé z plnění indikátorového a finančního plánu. ✓ Protierozní aktivity v lesích (PRV) nebo péče o krajinu (OPŽP) často nejsou v popředí zájmu vlastníků půdy, ti zvláště zemědělskou půdu pronajímají a nájemci - zemědělští podnikatelé jsou motivováni spíše k maximalizaci výnosů, péče o půdu, vodu a krajinu je vnímána spíše jako hospodářská a technickoorganizační překážka. Náročnost animace těchto fichí a opatření je mnohonásobně větší než podpora intenzifikace zemědělství pomocí nákupu drahých strojů.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Nastavení harmonogramu vyhlášení výzev v dostatečném časovém předstihu a prodloužení doby vyhlášení výzvy tak, aby potenciální žadatelé měli dostatek času na přípravu projektu, předcházení problémům, finanční zajištění projektu pro své projektové záměry.	9/2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, Programový manažer IROP / OPZ / PRV

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Škálování:

1. *Dosažené výstupy a výsledky **plně odpovídají** výši vynaložených prostředků (vstupů).*
2. *Dosažené výstupy a výsledky **do značné míry odpovídají** výši vynaložených prostředků (vstupů).*
3. *Dosažené výstupy a výsledky **jen částečně odpovídají** výši vynaložených prostředků (vstupů).*
4. *Dosažené výstupy a výsledky **neodpovídají** výši vynaložených prostředků (vstupů).*

Odpověď:

Programový rámec PRV	Komentář	Škálo-vání
Případová studie PRV_01 Rekonstrukce polních cest v Hlavnici	Dle realizovaných rozhovorů případových studií, názoru diskutujících v rámci Focus Group a dle expertního pohledu manažerů MAS jsou dosažené výstupy a výsledky hodnocených projektů programového rámce PRV efektivní a přiměřené vzhledem k vynaloženým nákladům. Z pohledu MAS se také jedná co do ceny o projekty průměrné ve srovnání s podobnými projekty v daném programovém rámci/opatření/Fichi.	**1**
Případová studie PRV_02 Inovace technologií odchovu drůbeže		**1**

Programový rámec IROP	Komentář	Škálo-vání
Případová studie IROP_01*: Stezka pro chodce a cyklisty, úsek Litultovice - Dolní Životice*	Přímou odpověď na hodnocení efektivity nemůže poskytnout samostatně posuzované preferenční kritérium založené na výši dotace. Toto kritérium pomáhá motivovat žadatele k efektivnímu nakládání s dotačními prostředky, je jakousi pojistkou a sdělením, že realizovat Strategii lze i pomocí většího množství menších projektů, ale nemá kvalitativní / hodnotící vypovídací schopnost. Hodnota jednoho běžného metru cyklostezky, nárokovaného prostřednictvím realizované intervence v celkových výdajích je více než 4 000 Kč. Výstavba stezky byla nadprůměrně finančně nákladná z důvodu požadavku Povodí Odry státní podnik pro příležitostný pojezd těžké techniky do váhy 25 tun v rámci údržby vodního toku. Bez akceptace tohoto požadavku by nebylo vydáno stavební povolení na realizaci. Z uvedeného vyplývá, že hodnotit předem průměrnou cenu realizace na 1 m nemusí být vypovídající. Realizace cyklostezek a vyčíslení nákladů na tyto realizace je však pouze orientační, vždy záleží na konkrétním místě, kde je stezka realizována a jaké budou vyčísleny náklady na úpravu terénu v daném místě. To vyplývá i z Případové studie provedené k tomuto projektu, kdy sám žadatel	**1**

	uvádí, že vznikly nečekané náklady na realizaci vzhledem k charakteru území, kde byla stezka realizována. V případě jiného úseku cyklostezky, např. spojení jinou sousední obcí, by náklady projektu na jeden metr vyšly možná násobně levněji. Neznamená to však, že vynaložené prostředky na realizaci projektu nebyly efektivní. Naopak.	
Případová studie IROP_02: Multifunkční učebna pro polytechnickou a praktickou výchovu včetně vybavení	Nastavená hodnota indikátoru ze strany MAS je 8 podpořených vzdělávacích zařízení (z toho MAS předpokládá podpořené 1 zařízení předškolního vzdělávání, 6 zařízení základního vzdělávání a 1 zařízení neformálního vzdělávání) a 96 podpořených osob (12 podpořených osob na jednu intervenci v ZŠ) v rámci indikátoru - Kapacita podporovaných zařízení péče o děti. MAS odhadla při nastavení SCLLD hodnotu jedné realizace v ZŠ na 0,5 mil. Kč. Odhadovaný náklad na jednoho žáka tak činil 6 944 Kč (odhad podpořené osoby v ZŠ 12x6=72 osob, 500 000/72= 6 944 Kč). Hodnota zrealizované intervence činila 2 000 000 Kč, tzn., že náklad na jednoho žáka v tomto projektu s ohledem na cílovou hodnotu indikátoru 50 001 činil 47 619 Kč. Tyto náklady oproti původnímu odhadu MAS jsou zhruba šestkrát vyšší, než MAS předpokládala, avšak MAS při odhadu nákladu na jednu intervenci nepočítala s navýšením celkových nákladů projektů na vzdělávání požadavkem výzvy IROP na bezbariérovost zařízení. Proto je finanční náročnost celé intervence výrazně vyšší. Zároveň však MAS nepočítala v rámci svého odhadu s vybavením učeben, ale pouze se stavebními úpravami zrealizovaných učeben, vybavení učebny tak značně navyšuje náklady na realizované projekty. Odhad ŘO IROP na jedno zrekonstruované školní zařízení byl definován na 4,5 mil. Kč. Celkové náklady projektu pak činily 3 269 407 Kč. V porovnání s tímto odhadem je tak zrealizovaný projekt zhruba o 1,2 mil. Kč úspornější, než je odhad ŘO. Dle případové studie je možno odhadovat, že prostředky byly vynaloženy plně efektivně.	**1**

Programový rámec OPZ	Komentář	Škálo-vání
Případová studie OPZ_01 ***Poradenské a aktivizační služby pro rodiny i jednotlivce na Vítkovsku***	*U projektů OPZ, tedy tzv. měkkých, lze dosahované výsledky velice obtížně kvantifikovat a porovnávat.* *MAS se při hodnocení efektivity mohla opřít o externí odborný posudek projektu.* V obou případech byly celkové náklady projektu tlačeny směrem dolů omezenou výší alokace Výzvy MAS, dále kritérii věcného hodnocení a nastavenými indikátory. Dle expertního posouzení Focus Group, dle informací získaných kanceláří MAS v rámci konzultačního procesu, dosažené výstupy a výsledky ***do značné míry odpovídají*** vynaloženým nákladům *(vstupům)*. Při tomto hodnocení vždy bude záležet na dosažení hodnot indikátorů. Toto nelze u nedokončených projektů ještě plně vyhodnotit.	**2**
Případová studie OPZ_02 ***Dětský klub Frends***		**2**

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?

Škálování:

1. *Realizované intervence (projekty) vedly k **dosažení významných předem nepředpokládaných pozitivních výsledků***
2. *Realizované intervence (projekty) vedly k **dosažení dílčích předem nepředpokládaných pozitivních výsledků***
3. *Realizované intervence (projekty) vedly **z části k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.***
4. *Realizované intervence (projekty) **nevedly k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.***

Odpověď:

Programový rámec PRV	Škálování 4/2

Projekty přinesly řadu očekávaných pozitivních výsledků, což je u běžně realizovatelných projektů pochopitelné. Míra neočekávaných výsledků je přímo úměrná inovativnosti projektů. Zatímco málo inovativní projekt může stěží překvapit, všichni vědí, o co půjde, u projektu inovativního se může objevit mnoho nových skutečností jak pozitivních tak negativních.
Z pohledu realizace např. polní cesty vše proběhlo tak jak mělo.
Zatímco při realizaci inovativního projektu automatizace drůbežího odchovu se projevili nečekané benefity, např. že z automatizovaného systému je možno vytěžit taktéž řadu nových informací o procesu a využít je pro optimalizaci výrobních postupů nebo marketing.

Programový rámec IROP	Škálování 1-2

Jako neočekávané výsledky žadatelé často popisují aktivní zapojení veřejnosti do přípravy či realizace projektu nebo dokonce finanční spoluúčast dárců, sponzorů (multifunkční učebna ZŠ). Případně jsou očekávané výsledky ještě lepší, než bylo očekávané.
U technických inovativních řešení, typu rekuperační větrání nebo zateplení, jsou neočekávaně hodnoceny přínosy a dopady, protože si nikdo nedovedl předem představit účinnost nově zavedených, nevyzkoušených opatření.

Programový rámec OPZ	Škálování: 3

Neočekávané pozitivní výsledky jsou v projektech OPZ viditelné jen na úrovni lidských vztahů, solidarity a lidských hodnot. Ve smyslu: měkký projekt – měkké výsledky. O neočekávaných pozitivních výsledcích se mnoho nedoslechneme. Důvodem může být i to, že se v zásadě jedná o relativně krátkodobé projekty, nestačí tzv. vejít pod kůži a vyzrát.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Škálování:

1. *Realizované intervence (projekty)* ***vedly k dosažení zásadních předem nepředpokládaných negativních výsledků***
2. *Realizované intervence (projekty)* ***vedly k dosažení dílčích předem nepředpokládaných negativních výsledků***
3. *Realizované intervence (projekty)* ***vedly z části k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků.***
4. *Realizované intervence (projekty)* ***nevedly k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků.***

Odpověď:

Programový rámec PRV	Škálování 2-3

Mezi zjištěné negativní výsledky realizace projektu je často zařazována nečekaně složitá administrativa nebo realizační náročnost, typu sehnání projektanta, realizační firmy, dodržování lhůt apod. to však mezi výsledky projektu řadit nelze.

Případová studie: „Dodavatelé ne vždy dokáží dodržet termíny, což u dotačních titulů je velice rizikové. Nestihnutí termínů realizace projektu by mělo fatální následky".

Programový rámec IROP	Škálování 1-2

U investičních projektů se neočekávaně může objevit např. zvýšená finanční nebo technologická náročnost. Setkali jsme se s tímto problémem u celé řady investičních projektů. Více náklady vznikají často chybou v projektové dokumentaci nebo dalšími požadavky vznikajícími ve fázi stavebního nebo územního řízení či dokonce až při kolaudaci.

Případová studie: „Projekt byl původně plánovaný s nižšími náklady, ale v průběhu stavebního řízení přišlo Povodí Odry s nároky na občasný pojezd těžké techniky v rámci údržby vodního toku, projekt musel být přepracován na odpovídající stavební zásahy a plánovaná částka nákladů se téměř zdvojnásobila."

Programový rámec OPZ	Škálování: 2

Realizátoři projektů v programovém rámci – nutnost úzké spolupráce a součinnost, zvláště administrativní, s cílovou skupinou. Riziko nedodání podepsaných formulářů, potvrzení, dotazníků apod. Výkony a účinnost projektu jsou pak obtížně prokazatelné, může dojít ke snížení naplnění indikátorů a zvýšení pracnosti při administraci projektu, vyšší náklady.

Mezi neočekávané negativní výsledky, o kterých však realizátoři příliš nehovoří, jsou negativní a opovrženíhodné reakce některých občanů, kteří sociální práci hodnotí prizmatem dotačních podvodů nebo s rasistickým či jinak nekorektním přístupem.

Klíčová zjištění
✓ U tzv. „měkkých“ projektů OPZ jen zřídka žadatelé identifikují neočekávané pozitivní/negativní výsledky. Ty se ukazují teprve při hlubším pohledu a v delším časovém odstupu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?		
Odpověď: Výstupy projektů jsou maximálně v souladu s vynaloženými prostředky jak v PRV, IROP tak v OPZ. Prostředky jsou vynakládány efektivně, cíle a účel projektů bývá naplněn. Inovativní projekty přinášejí větší pravděpodobnost neočekávaných pozitivních/negativních výsledků.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Zvýšenou animační činností cílit na žadatele k přípravě a realizaci projektů s vyšší mírou inovace. Ta může přinést další neočekávané výsledky.	2019 -2023	Manažeři programových rámců, koordinátor animačních činností
2. Především v OPZ úzce spolupracovat s externími odborníky z oboru, při přípravě, výběru, hodnocení i při realizaci projektu.	2019 -2023	Manažeři programových rámců, koordinátor animačních činností

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Škálování:

1. *Cíle jednotlivých intervencí (projektů) **významně naplňovaly** specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?*
2. *Cíle jednotlivých intervencí (projektů) **částečně naplňovaly** specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?*
3. *Cíle jednotlivých intervencí (projektů) **jen částečně naplňovaly** specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?*
4. *Cíle jednotlivých intervencí (projektů) **nenaplňovaly** specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?*

Odpověď:

Programový rámec PRV	**Škálování 1**

Na podkladu zpracovaného logického rámce byla ověřena vazba mezi cíli (intervencemi) jednotlivých projektů a specifickými cíli programového rámce. Tyto vazby jsou logické, jasné a prokazatelné. Tyto vazby jsou sledovány i při vyhlašování výzev, zásadní úlohu hrají v animační činnosti. Hlídáno je, aby projekty byly připravovány s orientací na priority a cíle SCLLD a jednotlivých programových rámců i v souladu s výzvou ŘO.

Programový rámec IROP	**Škálování 1**

IROP 01: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy opatření navazuje na specifický cíl: B 2.1 Podpora investic pro větší konkurenceschopnost a stabilitu území Opavska - zrealizovaná intervence: Stezka pro chodce a cyklisty, úsek Litultovice - Dolní Životice

SCLLD MAS Opavsko uvádí jako jeden z očekávaných přínosů tohoto specifického cíle „Zvýšení bezpečnosti na pozemních komunikacích, cyklotrasách a cyklostezkách a železnicích“. Realizací projektu Stezka pro chodce a cyklisty, úsek Litultovice - Dolní Životice došlo k naplnění cíle projektu, tzn., že došlo k zvýšení bezpečnosti na pozemních komunikacích a také k zvýšení bezpečnosti na zrealizované cyklostezce.

Zároveň naplňuje zrealizovaná intervence opatření SCLLD: B 2.1.1 Opatření: „Zkvalitnění dopravní infrastruktury a zvýšení podílu udržitelných forem dopravy“ a konkrétně pak aktivitu: „Rozvoj cyklodopravy a pěší dopravy, především ***výstavba cyklostezek*** a cyklotras, cyklistických jízdních pruhů a doprovodné infrastruktury, dále pak chodníků, nadchodů a podchodů.“

Specifický cíl B 2. 1 je zaměřen na celkovou infrastrukturu respektive na podporu investic v celém území MAS. Z pohledu zhodnocení naplnění specifického cíle je tedy pro MAS důležitější hodnotit naplnění Opatření Strategické části SCLLD respektive pak aktivit jednotlivých opatření. Zrealizovaný projekt tak naplňuje adekvátní opatření respektive aktivitu specifického cíle B 2.1 opatření IROP 01 ve vysoké míře.

IROP 05: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení opatření navazuje na specifický cíl: B 2.1 Podpora investic pro větší konkurenceschopnost a stabilitu území

Opavska - zrealizovaná intervence: Multifunkční učebna pro polytechnickou a praktickou výchovu včetně vybavení

Zrealizovaná intervence naplňuje opatření SCLLD: B 2.1.3 "Zkvalitnění a rozvoj zařízení veřejné vybavenosti jako jsou zařízení pro vzdělávání, zařízení pro sociální a rodinnou péči, zdravotnictví, kulturu, umění, sport, veřejnou správu, integrovaný záchranný systém a bezpečnostní služby, volný čas a rekreaci, duchovní správu a nekomerční služby" a konkrétně pak aktivitu: ***Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení kapacit pro*** předškolní, ***základní***, střední a další vzdělávání (především školy, školky a komunitní školy), ***dále odborných učeben, laboratoří, dílen, center odborné přípravy a pozemků pro výuku přírodovědných a technických oborů a pro výuku technických a řemeslných dovedností***, dále zařízení pro rozvoj klíčových kompetencí pro jazykovou výuku, matematické schopnosti, základní schopnosti v oblasti vědy a technologií a schopnost práce s digitálními technologiemi.

Specifický cíl B 2. 1 je zaměřen na celkovou infrastrukturu respektive na podporu investic v celém území MAS. Z pohledu zhodnocení naplnění specifického cíle je tedy pro MAS důležitější hodnotit naplnění Opatření Strategické části SCLLD respektive pak aktivit jednotlivých opatření. Zrealizovaný projekt tak naplňuje adekvátní opatření respektive aktivitu specifického cíle B 2.1 opatření IROP 05 ve vysoké míře

Programový rámec OPZ	**Škálování: 1**

Na podkladu zpracovaného logického rámce byla ověřena vazba mezi cíli (intervencemi) jednotlivých projektů a specifickými cíli programového rámce. Tyto vazby jsou logické, jasné a prokazatelné. Tyto vazby jsou sledovány i při vyhlašování výzev, zásadní úlohu hrají v animační činnosti. Hlídáno je, aby projekty byly připravovány s orientací na priority a cíle SCLLD a jednotlivých programových rámců i v souladu s výzvou ŘO.

Klíčová zjištění:

- ✓ Zrealizované projekty v rámci Programového rámce IROP naplňují ve vysoké míře adekvátní aktivity Opatření Strategické části SCLLD MAS Opavsko a tím také naplňují Specifický cíl B 2. 1 Podpora investic pro větší konkurenceschopnost a stabilitu území Opavska.
- ✓ Jelikož je navázaný cíl B 2. 1 Podpora investic pro větší konkurenceschopnost a stabilitu území Opavska obecného charakteru, je pro MAS více vypovídající hodnocení naplňování jednotlivých aktivit, respektive opatření SCLLD Strategické části vztahující se k daným zrealizovaným projektům.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Cíle (intervence) projektů jsou v souladu se specifickými cíli programového rámce PRV, IROP i OPZ i strategie CLLD a realizované projekty plně přispívají k dosahování vytyčených cílů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Ověřovat vazby mezi cíli (intervencemi) jednotlivých projektů a specifickými cíli programového rámce. A to při vyhlašování a administraci výzev i při běžné animační činnosti	průběžně	Manažeři programových rámců, koordinátor animačních činností

2. Při animační činnosti sledovat, aby projekty byly připravovány s orientací na priority a cíle SCLLD a jednotlivých programových rámců i v souladu s výzvou ŘO.	průběžně	Manažeři programových rámců, koordinátor animačních činností

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD[6]?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Škálování:

1. *Realizované projekty v jednotlivých Programových rámcích **významně přispěly ke zlepšení místní správy**, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb.*
2. *Realizované projekty v jednotlivých Programových rámcích **ve významné míře přispěly ke zlepšení místní správy**, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb.*
3. *Realizované projekty v jednotlivých Programových rámcích **částečně přispěly ke zlepšení místní správy**, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb.*

[6] K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

4. *Realizované projekty v jednotlivých Programových rámcích **nepřispěly ke zlepšení místní správy**, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb.*

Odpověď:

MAS na základě diskusí ve Focus Group, dále na základě vyhodnocení preferenčních kritérií, rozhovorů se žadateli a na základě vlastních zjištění identifikovala různou míru příspěvku jednotlivých programových rámců k míře zapojení občanů, podnikatelů, cílových skupin (např. učitelů, žáků, uživatelů sociálních služeb, místních občanů apod.) do přípravy a realizace projektů.

MAS se snaží motivovat žadatele k naplňování cílů strategie, podněcovat spolupráci tří sektorů. Při jednání FG byly vysledovány dvě zásadní překážky: a) tlak ze strany SZIF na dokonalou objektivitu a doložitelnost všech hodnocení, kumulací příloh žádosti a precizování sémantiky preferenčních kritérií věcného hodnocení oproti pochopení obsahu, v tomto prostředí nelze účelně zařadit preferenční kritéria založená na 7mi základních metodách LEADERu, b) realita podnikání na venkově v současných podmínkách je spíše obrana před byrokratizací státu, konkurenční boj (navíc již globální) a reakce na tlaky ekonomické a legislativní, často ovlivňované organizovanými zájmovými skupinami, zanedbat nelze ani strach z obyčejné lidské závisti. V tomto prostředí se málokterý soukromý žadatel nechá zlákat ke komunitnímu projednávání svých záměrů.

MAS se v těchto podmínkách snaží o rozvoj spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru nejrůznějšími metodami. Nejcennější je lidský kapitál a znalost prostředí. Běžné animační aktivity SCLLD nestačí. MAS Opavsko ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do veřejného dění, do formulace aktuálních problémů a potřeb území využívá koncept Místní agendy 21 (MA21). MAS je zapojena do Národní sítě zdravých měst a regionů, dle metodiky NSZM. Tyto nástroje jsou využívány i při realizaci SCLLD.

Jako účinný pro široké zapojení veřejnosti se osvědčuje vlastní dotační program Malý LEADER pro Opavsko. Nejsou na něj využívány alokace programových rámců ani prostředky IROP SC 4.2, je financován z vlastních prostředků MAS. Program slouží k animaci a zapojení místních iniciativ do realizace SCLLD MAS Opavsko. Žadatelé malého LEADERu (nejčastěji spolky) se seznámí se světem dotačních podpor, seznámí se s cíli a strukturou Strategie a jsou tak vtaženi do realizace SCLLD, rozšiřují okruh potenciálních žadatelů do programových rámců SCLLD.

Podobně MAS používá další soukromé, krajské a evropské zdroje k aktivizaci obyvatel při realizaci SCLLD MAS Opavsko, jako jsou Místní akční plány rozvoje vzdělávání, Komunitní plánování rozvoje sociálních služeb. Spolupracujeme s Celostátní sítí pro venkov, ITI– Integrovanou teritoriální investicí MSK, Agenturou pro sociální začleňování (Úřad vlády ČR), Spolkem pro obnovu venkova, Sdružením místních samospráv ČR, Svazem měst a obcí, s Asociací soukromých zemědělců, Agrární komorou, Asociací regionálních značek, Euroregionem Silesia, Destinačním managementem turistické oblasti Opavské Slezsko, SINEC – Klastrem pro inovace a sociální podnikání, Okresní hospodářskou komorou a řadou dalších organizací.

S využitím uvedených partnerů, metod a podpůrných zdrojů vzniká celá řada nových komunikačních platforem, tematických pracovních skupin, workshopů a konferencí přispívajících k úspěšné realizaci SCLLD MAS Opavsko.

Na platformě MAS je zapojena řada aktérů z více sektorů / zájmových skupin. Další skupinou z různých sektorů jsou zájemci o podporu a úspěšní žadatelé (pokud nejsou členy MAS). Pravidelné setkávání členů/partnerů MAS, široké či odborné veřejnosti, a animační působení kanceláře a orgánů MAS bezesporu napomáhá ke zlepšení místní správy a zapojení veřejnosti a cílových skupin do procesů realizace Strategie. Toto propojení dále přináší vyšší kvalitu ve spolupráci, např. spolupráce obec – žadatel, obec – podnikatel, obec – zemědělec, obec – nezisková organizace. Dochází ke koordinaci záměrů v území MAS, v rámci mikroregionů i v nadregionálním měřítku (sousední MAS, ITI Ostravské aglomerace, Regionální stálá konference, Sociálně vyloučené nebo

sociálním vyloučením ohrožené lokality - SVL, a další). Typickými koordinacemi je (napojení cyklostezek, chodníků, komunikací), společné plánování kapacit a dosahu komunitních center, komunitní plánování sociálních služeb, aktivity ve vzdělávání, kdy SCLLD realizuje menší inovativní projekty a ITI investičně náročné komplexnější projekty. Mezi sektorovou spolupráci a zapojení veřejnosti podněcují stanovená kritéria věcného hodnocení, která bodově zvýhodňují projekty připravované a realizované pomocí komunitního plánování a spolupráce v území.

Programový rámec	Škálování
PRV	**2-3**
IROP	**1-2**
OPZ	**1**
OPŽP	**Nelze vyhodnotit**

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu[7] v území MAS?

Škálování:

1. *Realizované projekty (intervence) v jednotlivých Programových rámcích* ***významně přispěly k posílení sociálního kapitálu.***
2. *Realizované projekty v jednotlivých Programových rámcích* ***ve významné míře přispěly k posílení sociálního kapitálu.***
3. *Realizované projekty v jednotlivých Programových rámcích* ***částečně přispěly k posílení sociálního kapitálu.***
4. *Realizované projekty v jednotlivých Programových rámcích* ***nepřispěly k posílení sociálního kapitálu.***

Odpověď:

IROP a OPZ

MAS podpořila sociální kapitál v území svým aktivním členstvím v klastru sociálních podniků SINEC. Animaci tématu sociální podnikání jsme v roce 2017 zahájili dvoudenní exkurzí po úspěšných sociálních podnicích MSK (ERGON, Trianon, LIGA o.p.s.). V rámci klastru jsme zprostředkovali pro zájemce z MAS Opavsko individuální stáže a konzultace v úspěšných sociálních podnicích. MAS Opavsko přenáší informace z klastru do území a iniciuje tak vznik lepší znalostní platformy sociálního podnikání na území MAS.

Bohužel ani tyto aktivity nedokázaly naplnit programové rámce IROP a OPZ projekty sociálního podnikání. Oproti původnímu předpokladu nebyl o sociální podnikání zájem. Mnoho potenciálních žadatelů se přišlo s tematikou sociálního podnikání seznámit, bylo provedeno množství detailních konzultací, ale realizován byl pouze jeden nový sociální podnik s podporou PR OPZ.

Programové rámce IROP a OPZ významně napomáhají k posílení sociálního kapitálu a spolupráce v oblasti vzdělávání. Zájem škol, zřizovatelů a dalších organizací formálního, neformálního vzdělávání je obrovský. Intervence (dotační podpor) je pro školy velkým motivem pro spolupráci a síťování, vše synergicky podpořeno aktivitami a výstupy Místních akčních plánů rozvoje vzdělávání.

Podobně programový rámec OPZ v synergii s realizovaným komunitním plánem sociálních služeb na území MAS Opavsko propojuje a podporuje sociální služby, napomáhá k síťování a udržení sociálního kapitálu, rozšiřuje povědomí o potřebách a problémech v sociální oblasti do veřejného i soukromého

[7] Sociální kapitál
Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

sektoru, zapojuje většinu poskytovatelů, zřizovatelů a zástupce uživatelů sociálních služeb na území MAS Opavsko.

PRV

Programový rámec PRV, a projekty v něm realizované, přispívají k rozvoji sociálního kapitálu a síťování na platformě značky OPAVSKÉ SLEZSKO, regionální produkt. Certifikace, síťování, spolupráce a propagace regionálních producentů má přímé dopady na realizaci SCLLD v PR PRV, příprava a realizace projektů ve Fichi č. 3 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů. Pravidelným setkáváním a spoluprací držitelů a příznivců regionální značky dochází k předávání a zlepšování znalostí a dovedností příjemců a oslovování potenciálních žadatelů. Certifikace regionální značkou nebo jiným oceněním (Regionální potravina) je bonifikována v rámci věcného hodnocení při výběru projektů.

OPZ

Zvláštním přínosem realizace programového rámce OPZ bylo vybudování personálních, odborných kapacit MAS v nových (sociálních) tématech. MAS Opavsko je po intenzivním tréninkovém soustředění při administraci OPZ připraveno plnit další náročné úlohy v oblastech sociálního začleňování, sociálních služeb, zaměstnanosti, včetně animačních aktivit v sociálně vyloučených lokalitách.

Společně:

Budování sociálního kapitálu na území MAS je jedním z hlavních cílů SCLLD MAS Opavsko i spolku jako takového. Osu budování sociálního kapitálu na platformě MAS tvoří starostové /místostarostové – stakeholdeři z řad široké veřejnosti – profesní a občanské organizace (OHK, AMSP, OAK, ASZ) – projektanti a projektoví manažeři mikroregionů – kancelář MAS – specialisté a odborníci na nejrůznější témata rozvoje venkova – vzdělávací instituce spolupracující na platformě MAP - stakeholdeři působící v sociálních a souvisejících službách.

- Zajímavým aspektem činnosti MAS je, že se potkávají a domlouvají lidé / zájmové skupiny, které by se jinak stěží potkaly. Současně dochází k předávání informací a přesahu témat. Např. zemědělci by se stěží jinde zapojili do diskuse o plánování sociálních služeb nebo podnikatelé by se stěží dostávali k informacím o problémech a nástrojích práce veřejného sektoru nebo sociálních aspektech podnikání.
- Zmiňme se rovněž (s nadsázkou) o závisti. Jedním z prvků animační činnosti MAS je stimulace, podpora a realizace pilotních projektů a probuzení pozitivní závisti, jakožto motoru pro realizaci projektů následných. Inspirace a předávání příkladů dobré praxe je účinným nástrojem realizace SCLLD.

Programový rámec	Škálování:
PRV	**2**
IROP	**2**
OPZ	**1***
OPŽP	**Nelze vyhodnotit**

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Škálování:

1. MAS ***významně přispěla*** k inovativnosti projektů.
2. MAS **přispěla** k inovativnosti projektů.
3. MAS ***částečně přispěla*** k inovativnosti projektů.
4. MAS ***neměla žádný vliv*** na inovativnost projektů.

Odpověď:

PRV

Projektové záměry a žádosti podávané do programového rámce PRV se vyznačují určitou rezistencí vůči inovaci. Příčinou může být prostředí zemědělství a venkova, které můžeme s určitým zjednodušením považovat za tradiční až konzervativní. Částečně spatřujeme důvody i v nastavení pravidel pro realizaci článků v 19.2.1. O to větší význam mají v tomto prostředí aktivity MAS. Dle případových studií je dopad způsobu realizace SCLLD na implementaci inovací v realizovaných projektech obtížně viditelný a rozlišitelný. Větší význam má dlouhodobá animace a neformální působení platformy MAS. Inovační podněcování se MAS pokusila realizovat prostřednictvím kritérií věcného hodnocení: kritéria typu bezemisní nebo nízko emisní zařízení, využívání recyklovatelných, recyklovaných nebo přírodních materiálů, úspory energií, využití stávajících budov, apod. Dalo by se jít ještě dále, MAS definovala významné druhy inovací a jejich dopad na realizaci SCLLD, ale ŘO byla kritéria zamítnuta jako obtížně objektivně dokladovatelná. Na příkladu běžného projektu, např. nákup vozidla kategorie N1 pro podnikání, možná inovace ve volbě alternativního pohonu, např. elektropohon, se nemůže uplatnit, protože náklady na takovéto vozidlo 2x přesahují cenu vozidla s konvenčním (leč neinovativním) spalovacím motorem. Vzhledem k limitu nákladů stanovenému v Pravidlech 19.2.1 a významnému snížení podpory, žádný žadatel na inovativní cestu nepřistoupí, a to i přesto, že o elektromobily evidujeme mezi podnikateli zájem.

Atmosféra inovací a nových řešení (způsob práce s cílovou skupinou), která je vlastní MAS, se následně i bez zásadního projevu v preferenčních kritériích přesouvá do projektů žadatelů programového rámce PRV. Např. nejsou podávány standardní projekty na nákup traktorů, ale žadatelé sami přicházejí s žádostmi o zařízení zemědělské prvovýroby nebo zpracovatelského segmentu s vyšší přidanou / environmentální hodnotou. Při přípravě projektu často konzultují s kanceláří MAS a přizývají k přípravě odborníky. Odlišný způsob řešení problému, než byl v oblasti do té doby obvyklý, je věcí určité prestiže mnohých žadatelů, kteří byli seznámeni s cíli SCLLD a myšlenkami rozvoje regionu na platformě MAS.

Společně:

V rámci animační činnosti MAS působí v území jakožto propagátor a iniciátor technických a organizačních inovací. Realizace SCLLD (potenciální existence dotační podpory) poskytuje MAS přístup k žadatelům a větší blízkost (osobní vztahy, znalost území, větší četnost setkávání) poskytuje prostor pro naslouchání a nalézání společných řešení a návrhů pro inovace. A to i přesto, že se projeví třeba podáním ne do programového rámce PRV nebo IROP, ale třeba přímo do OP PIK nebo OP VVV.

Programový rámec	Škálování:
PRV	**2**
IROP	**2**
OPZ	**1**
OPŽP	**Nelze vyhodnotit**

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků[8], kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

[8] Synergický účinek.
Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (*Zdroj: POKYNY PRO*

Škálování:

1. *Realizované projekty v jednotlivých Programových rámcích **významně přispěly** k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních.*
2. *Realizované projekty v jednotlivých Programových rámcích **ve významné míře přispěly** k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních.*
3. *Realizované projekty v jednotlivých Programových rámcích **částečně přispěly** k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních.*
4. *Realizované projekty v jednotlivých Programových rámcích **nepřispěly** k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních.*

Odpověď:

IROP a OPZ

Synergie vysledovatelné mezi programovými rámci na základě případových studií, rozhovorů s žadateli a dle vlastních pozorování:

- Navazující cyklostezky a rozvojové aktivity obcí
- Školky, komunitní centra, které využívá více obcí
- Propojení škol a regionálních producentů, místních podnikatelů a stakeholderů
- Podpora polytechnického vzdělávání pedagogů v rámci MAP a následné budování učeben v IROP
- K významným synergickým účinkům v sociální oblasti SCLLD přispěl projekt Komunitního plánování sociálních služeb na území obcí MAS Opavsko.
- Komunitní centra: Integrace poskytování sociálních služeb s podporou z PR OPZ v prostorách rekonstruovaných v rámci žádostí PR IROP.
- Sociální služby: Kooperace poskytovatelů sociálních a navazujících služeb s MAS, s obcemi a s MSK, podpora sociálních služeb, komunitních center v IROP i OPZ.

Oproti původnímu předpokladu se nepodařilo propojení a dosažení synergických efektů v sociálním podnikání. Zatímco v OPZ byla realizován a podpora projektu na vznik nového sociálního podniku, v rámci IROP již k provazbě a synergickým účinkům mezi programovými rámci OPZ a IROP nedošlo. Žadatel nenašel organizační a finanční kapacity k dalšímu rozvoji podniku. Žádný další sociální podnik o podporu nežádal.

PRV

Zatím nebyly identifikovány synergické efekty u projektů PR OPZ a PR PRV. Např. sociální zemědělství. MAS se zaměřuje na prezentace inovací a prezentace dobré praxe (ve všech programových rámcích) na pravidelných animačních akcích dochází k výměně zkušeností, na akce vždy zveme odborníka na inovace v dané oblasti. Proces zavádění inovací je dlouhodobý a obtížně měřitelný. V poslední době se daří animovat aktivity v oblasti udržitelné dopravy, energetických úspor a využívání obnovitelných zdrojů energie. Nicméně realizované projekty pro svou finanční náročnost (kogenerační jednotky na výrobu tepla a elektřiny, rozsáhlé zateplovací akce, výstavby FVE a větrných elektráren, kotlíkové dotace …) nejsou realizovány s podporou SCLLD a to z důvodu, že SCLLD nedisponuje dostatečně velkými alokacemi pro inovativní a tudíž náročnější projekty.

Typickým antisynergickým prvkem je modernizace zemědělských podniků. Kdy při většině modernizací dochází k redukci počtu pracovních míst v zemědělství. Odchodem lidí ze zemědělství současně může dojít k oslabení vztahu lidí a krajiny, a ztrátě sounáležitosti spotřebitelů s půdou a zemědělstvím jakožto zdrojem potravy/obživy. Vzhledem k zatím malému počtu realizovaných

HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

projektů v PR PRV není možno vyhodnotit synergické působení realizovaných projektů v rámci Fichí nebo mezi jednotlivými Fichemi PRV.

Klíčová zjištění:

- ✓ V případových studiích OPZ a IROP bylo zaznamenáno účelné zapojení veřejnosti – jak cílových skupin, partnerů, veřejnosti do projektu. V případových studiích PRV se nepodařilo vysledovat prvoplánové zapojení veřejnosti do přípravy a realizace projektů.
- ✓ Naproti tomu cílové skupiny se na formulaci problémů a potřeb podílejí (i v PRV) a výsledky projektů cílové skupině slouží.
- ✓ Spolupráce různých sektorů a zájmových skupin na platformě MAS je přirozená, funkční a vede k synergickým účinkům a rozvoji inovací.
- ✓ MAS navrhla a používá vhodně zvolená kritéria věcného hodnocení, která podporují a iniciují zapojení veřejnosti, komunitní plánování a místní prospěch či spolupráci v území. Ne vždy se však daří navržená kritéria schválit ŘO a zavést do výzev a výběru projektů při realizaci SCLLD.
- ✓ Budování sociálního kapitálu na území MAS je jedním z hlavních cílů SCLLD MAS Opavsko i spolku jako takového. A daří se.
- ✓ Synergické efekty realizace SCLLD je možno pozorovat ve vzájemné interakci programových rámců a současně je možno vysledovat přesahy synergií daleko za programové rámce SCLLD MAS Opavsko.
- ✓ Synergické účinky přináší sdílení problémů a potřeb a koordinace záměrů a řešení v území (napojení cyklostezek, infrastruktury, kapacit atp.), které lze vysledovat na úrovni projektů programových rámců SCLLD, ale také mimo programové rámce nebo v širším regionu.
- ✓ MAS je vhodný nástroj pro zavádění a sdílení organizačních a technických inovací. Důsledek animačních činností a působení MAS v oblasti inovací a nových postupů nemusí být zřetelný a doložitelný na základě evaluace realizace programových rámců Strategie (důvodem jsou nízké alokace nebo nestavení prováděcích předpisů a pravidel). Účinnost animačního působení MAS lze vysledovat teprve při širším hodnocení Strategie (nad programové rámce) nebo na základě dlouhodobějšího hodnocení vývoje území vzhledem k realizovaným projektům (veškeré OP i národní a soukromé zdroje).
- ✓ Efekty z přidané hodnoty LEADERu (zapojení veřejnosti, spolupráce, synergie, inovace) jsou pozorovány ve všech programových rámcích, přičemž nejpřirozeněji se rozvíjejí v projektech realizovaných v programových rámcích IROP a OPZ.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Z případových studií a vlastních šetření MAS vyplynulo, že veřejnost, žadatelé, cílové skupiny a uživatelé výstupů projektů, stejně jako samospráva a stakeholdeři byli zapojeni do formulace problémů a potřeb, předcházející vzniku projektového záměru, i při přípravě a realizaci projektů v rozsahu, který odpovídá charakteru projektu.

Programový rámec **IROP** je charakterem svých opatření a aktivit přirozeně realizován s vyšší mírou zapojení veřejnosti a spolupráce. Přirozeně tak fungují projekty ve vzdělávání, v podpoře sociálních služeb i v dopravě. K tomuto přispívá i pravidelné setkávání členů/partnerů MAS, široké či odborné veřejnosti, a animační působení kanceláře a orgánů MAS. Žadatelé, nejčastěji obce a příspěvkové organizace obcí, zapojují veřejnost na základě zjištěných problémů a potřeb, ale motivaci zvyšuje i vhodné začlenění preferenčních kritérií MAS do věcného hodnocení.

Vysoká míra zapojení veřejnosti a podíl cílových skupin na přípravě a realizaci projektu je možno vysledovat v projektech OPZ. Programové rámce IROP a OPZ jsou intervenčně nejčastěji propojovány (sociální služby, vzdělávání).

Synergické efekty realizace SCLLD se projevují na úrovni vzájemného provázání programových rámců, ale současně je také možno vysledovat přesahy mimo programové rámce SCLLD MAS Opavsko. Zvyšování účelnosti a synergií realizovaných projektů v programových rámcích IROP a OPZ napomáhají další realizované aktivity MAS jako Místní akční plány rozvoje vzdělávání a Komunitní plánování sociálních služeb.

Nižší míra zapojení veřejnosti do přípravy a realizace projektů je v některých případech vysledována **v PR PRV**, přičemž cílové skupiny se na formulaci problémů a potřeb podílejí a výsledky projektů jim slouží a řeší problémy a potřeby cílových skupin.

Do přípravy projektů, především soukromých subjektů v PR PRV, se ne vždy podaří efektivně zapojit veřejnost a cílové skupiny. Žadatelé mají často snahu toto snažení MAS formalizovat. Nejsložitější je situace u projektů PR PRV (podnikatelé, lesníci, vlastníci půdy, zemědělci). V programových rámcích IROP a OPZ (především v aktivitách jako jsou sociální služby a sociální začleňování, komunitní centra, vzdělávání, prorodinná opatření nebo sociální bydlení) je zapojení veřejnosti a cílových skupin výrazně jednodušší, přirozenější a čím dál více přijímáno jako potřebné a samozřejmé.

Podobné je to se zapojením veřejnosti a cílových skupin do formulace problémů a potřeb území. Opět nejsložitější je situace v nezemědělském podnikání, kde se oborové svazy a sdružení omezují na stížnosti na nedostatek pracovní síly nebo k lamentaci nad nízkou kvalifikací zaměstnanců. Zemědělci řeší problémy s odbytem zemědělské produkce, výkupními cenami, ale obtížně přistupují na diskusi ohledně ochrany půdy, vody a péče o krajinu.

MAS Opavsko působí v území jakožto propagátor a iniciátor technických a organizačních inovací. Realizace SCLLD (potenciální existence dotační podpory) poskytuje MAS přístup k žadatelům a větší blízkost (osobní vztahy, znalost území, větší četnost setkávání) poskytuje prostor pro naslouchání a nalézání společných řešení a návrhů pro inovace. A to i přesto, že se projeví třeba podáním ne do programového rámce PRV nebo IROP, ale třeba přímo do OP PIK nebo OP VVV.

Budování sociálního kapitálu na území MAS je jedním z hlavních cílů SCLLD MAS Opavsko i spolku jako takového. Sociální kapitál je podporován a využíván ve všech programových rámcích bez výjimky. Zajímavým aspektem činnosti MAS je, že se potkávají a domlouvají lidé / zájmové skupiny, které by se jinak stěží potkaly. Současně dochází k předávání informací a přesahu témat. Např. zemědělci by se stěží jinde zapojili do diskuse o plánování sociálních služeb nebo podnikatelé by se stěží dostávali k informacím o problémech a nástrojích práce veřejného sektoru nebo sociálních aspektech podnikání.

Animační činnost, inspirace a předávání příkladů dobré praxe je účinným nástrojem realizace SCLLD.

Programový rámec **OPŽP** byl zatím jen animován, výzva byla vyhlášena, do 31. 12.2018 nebyl přijat a hodnocen / realizován žádný projekt. Nelze poskytnout relevantní odpověď.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Najít a formulovat objektivně doložitelná preferenční kritéria pro výběr projektů na principech přidané hodnoty LEADER/CLLD (zapojení veřejnosti, synergie, inovace).	31. 12. 2019	Manažeři programových rámců IROP / PRV

2. Pečlivá příprava a konzultace preferenčních kritérií na principech přidané hodnoty LEADER s ŘO za účelem implementovat vhodná kritéria věcného hodnocení pro výběr projektů v rámci výzev.	31. 12. 2020	Manažeři programových rámců IROP / PRV
3. Nadále využívat animační nástroje MAS a vzdělávání pro podněcování organizačních a technických inovací v území	Stále v platnosti do konce období realizace SCLLD	Koordinátor animačních činností, PR manažer, manažeři programových rámců, vedoucí zaměstnanec SCLLD

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Evaluační otázka C.7 je metodicky označována jako volitelná (dobrovolná) – sebe evaluační. MAS Opavsko se intenzivně podílí na plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku a to v dlouhodobém měřítku. Vyhodnocení animačních aktivit a dílčích intervencí, jimiž by bylo možno identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD, se pokusíme předložit na konci programovacího období.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

Programový rámec PRV SCLLD MAS Opavsko významně přispívá k rozvoji vybraných aspektů kvality života na venkově. Přínosy jsou jednak přímé – místní rozvoj je podpořen dotační podporou, pomáhající naplnit cíle strategie prostřednictvím realizovaných projektů.

Jsou zaznamenány i nepřímé přínosy - vyžádané snahou o lepší věcné hodnocení žadatelů, preferenční kritérium místní prospěch, využívání místních zdrojů, bodový zisk za ocenění výrobku nebo služby certifikátem kvality nebo regionální značkou, místní partnerství atd.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Řada realizovaných projektů je zaměřena na zlepšení místních služeb a infrastruktury, což vyplývá z nastavení fichí PR PRV i z cílů SCLLD jako celku. Kvantitativní rozsah podpor a tím i dopad realizace SCLLD na území sice není co do rozsahu zásadní, ale důležitý je rozměr motivační, iniciační a edukační. Projekty PR PRV SCLLD MAS Opavsko působí nikoli jako konečné řešení všech daných problémů obyvatel s infrastrukturou a službami, ale jako tzv. „otvírák“ pohledů, diskuse o řešení těchto problémů.

Pro zlepšení místních služeb a infrastruktury zatím v programovém rámci PRV chybí výraznější nástroj, např. zařazení článku 20, pomocí kterého je možno zásadním způsobem zlepšovat služby (venkovské prodejny smíšeného zboží, vzdělávání, volnočasové aktivity) a infrastrukturu (místní komunikace, muzea, občanská vybavenost atd..). Účastníci FG i orgány MAS a zástupci veřejnosti se jednomyslně shodli na vhodnosti přidání článku 20 do programového rámce PRV i za cenu, že bude nutno re alokovat prostředky z jiných Fichí (nejspíše z Fichí s nízkou absorpční kapacitou, tj., bez významného zájmu žadatelů nebo obtížně čerpatelných z jiných důvodů).

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Viz. Předchozí odpověď. Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se nejspíše zlepšil, ale najít významnost tohoto zlepšení není jednoduché. Projektů zatím nebylo dokončeno tolik, aby to bylo v území prakticky poznat. Těžiště významu těchto projektů realizujících SCLLD MAS Opavsko spočívá v jiných přínosech nežli je kompletní vyřešení přístupu ke službám a místní infrastruktuře. Metoda LEADER (CLLD) má jiné nastavení účinnosti a dopadů než hlavní strukturální fondy nebo Program rozvoje venkova.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí. Realizátoři SCLLD (žadatelé) byli motivováni k zapojení místních obyvatel pomocí preferenčních kritérií věcného hodnocení projektů (pokud to bylo možné a akceptované z pohledu ŘO). MAS aktivizuje obyvatele taktéž doprovodnými (animačními) aktivitami, např. prostřednictvím vlastního dotačního programu Malý LEADER pro Opavsko. Nejsou na něj využívány alokace programových rámců ani prostředky IROP SC 4.2, je financován z vlastních prostředků MAS, ale velice účinně program slouží k animaci a zapojení místních iniciativ do realizace SCLLD MAS Opavsko. Podobně taktéž MAS používá další soukromé, krajské a evropské zdroje k aktivizaci obyvatel při realizaci SCLLD MAS Opavsko – toto ale není předmětem Mid-term evaluace.

Zlepšení zapojení místních obyvatel do aktivit CLLD by bylo možno realizovat začleněním článku 20 do Programového rámce PRV SCLLD MAS Opavsko.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Obyvatelé venkova měli z místních akcí bezesporu prospěch. Jak jinak hodnotit zájem obyvatel o realizaci projektů naplňujících PR PRV SCLLD MAS Opavsko. Těší nás zájem zemědělců, drobných venkovských podnikatelů, řemeslníků, místních samospráv, vlastníků půdy lesní i zemědělské o projekty rozvíjející venkovský prostor. Negativně je hodnocena zbytečná a nadměrná administrativní zátěž, kterou mnozí žadatelé nejsou schopni snášet a jinak zajímavé projety raději nerealizují nebo je financují z jiných (většinou vlastních) zdrojů. Přesto lze konstatovat, že dosažený prospěch významně převyšuje případná omezení a újmy a byrokratickou šikanu při realizaci PR PRV SCLLD MAS Opavsko. A to i z toho důvodu, že kancelář MAS poskytuje významnou morální a administrativní podporu svým žadatelům při přípravě a realizaci projektů.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

Ano, dle předpokladu pracovních skupin i orgánů MAS při programování Strategie, nejvíce pracovních míst poskytují realizované projekty PR PRV SCLLD MAS Opavsko v následujících Fichích:

Fiche 3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
Fiche 7: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
tj. v článku 7.1.b a 19.1.b.

Hodnota indikátoru 9 48 00 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů: 7

K 31. 12. 2018 bylo závazkováno v projektech doporučených k realizaci PR PRV vytvoření celkem 12ti pracovních míst. Teprve 1 pracovní místo zatím bylo skutečně zřízeno v rámci dokončeného projektu. Existuje tak reálná možnost naplnění indikátoru.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Rozloha MAS Opavsko se nezvětšila. MAS neusiluje o rozšíření území působnosti na úkor sousedních MAS. Územní vazby jsou stabilizované, území si za existence MAS navyklo spolupracovat i přes určité pozorované rozdíly v přírodních a socioekonomických poměrech mikroregionů obsažených na území MAS. Naopak v heterogenitě je spatřována příležitost k porovnání a sdílení zkušeností. Nedošlo ani ke zmenšení rozlohy území MAS.

Klíčová zjištění:

- ✓ Programový rámec PRV SCLLD MAS Opavsko významně přispívá k rozvoji vybraných aspektů kvality života na venkově.
- ✓ Přestože je několik realizovaných projektů zaměřeno na zlepšení místních služeb a infrastruktury a existuje i předpoklad zvýšení jejich dostupnosti, je zřetelná absence významného nástroje programového rámce PRV na zlepšení místních služeb a infrastruktury a jejich dostupnosti.
- ✓ Obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí, toto zapojení však nesouvisí přímo s realizací programového rámce, ale spíše s vlastními animačními a edukačními aktivitami MAS.
- ✓ Obyvatelé venkova měli z místních akcí bezesporu prospěch.
- ✓ Existuje značný potenciál, aby prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti.
- ✓ Nedošlo ke změně velikosti MAS. MAS je územně stabilizovaná.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

1. Programový rámec PRV SCLLD MAS Opavsko významně přispívá k rozvoji vybraných aspektů kvality života na venkově.
2. Některé z realizovaných projektů jsou zaměřeny na zlepšení místních služeb a infrastruktury a existuje, ale prozatím chybí významný nástroj, který by podpořil místní služby a infrastrukturu a jejich dostupnost.
3. Obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí, toto zapojení však nesouvisí přímo s realizací programového rámce, ale spíše s vlastními animačními a edukačními aktivitami MAS.
4. Obyvatelé venkova měli z místních akcí bezesporu prospěch.
5. Existuje značný potenciál, aby prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti.
6. Nedošlo ke změně velikosti MAS. MAS je územně stabilizovaná.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Ponechat a precizovat preferenční kritéria pro výběr projektů stimulující místní prospěch a zapojení místních obyvatel do realizace SCLLD	31. 12. 2019	Manažer PR PRV / Výbor
2. Pro zlepšení místních služeb a infrastruktury, jakož i pro zlepšení zapojení místních obyvatel do aktivit CLLD, zařadit do programového rámce PRV aktivity článku 20.	31. 12. 2019	Manažer PR PRV / Výbor, nejvyšší orgán MAS.
3. Mapovat vývoj místních služeb a infrastruktury, jejich dostupnost a získané informace využít při hodnocení významu zapojení aktivit článku 20 do PR PRV SCLLD MAS Opavsko	31. 12. 2021	Manažer PR PRV / Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

4. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Místní integrovaná strategie komunitně vedeného rozvoje území Místní akční skupiny Opavsko 2014 – 2020 (díle jen „strategie CLLD“)

Registrační číslo: CLLD_15_01_263

Popis dokumentu:
"Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS Opavsko" je integrovaná a více odvětvová strategie místního rozvoje zaměřená na konkrétní subregionální oblast v územní působnosti MAS definovaná čl. 33 nařízení o obecných ustanoveních č. 1303/2013 jako jedna z forem integrované strategie rozvoje území.

Ideovým podkladem pro tvorbu dokumentu se stal "Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky", závazný pro tvorbu strategických dokumentů dle nařízení vlády č. 37 z roku 2010 a další z tohoto Rámce vycházející koncepce. Očekávání, která partnerství MAS Opavsko vkládá do své integrované strategie, jsou vyjádřena ve VIZI strategie:

„Opavsko jako domov šťastných, zdravých a spokojených lidí,
kteří mají přátelské vztahy se svými sousedy, žijí v bezpečí
a jsou ohleduplní ke svému okolí.“

Tato vize je v dokumentu rozpracována ve 3 klíčových oblastech:
Oblast A - sociální a environmentální;
Oblast B - hospodářská;
Oblast C - veřejnoprávní, občanskoprávní a humanitární.

Pro přípravu a realizaci dokumentu SCLLD MAS Opavsko byly použity základní principy metody LEADER, které se v MAS Opavsko osvědčily od roku 2006 - přístup zdola nahoru, komunitní plánování, partnerství více sektorů, existence strategie, integrované přístupy k řešení problémů, inovativnost, síťování a výměna zkušeností v území MAS i na národní či mezinárodní úrovni.

Nositelem SCLLD MAS Opavsko je Místní akční skupina Opavsko z.s., spolek jehož posláním je budování místního partnerství, podpora udržitelného rozvoje a inovací v zájmovém území. Území působnosti Strategie MAS Opavsko, je tvořeno územím 52 obcí.

Strategie CLLD byla připravována v letech 2012 – 2016. Na přípravě se podílela zapojená široká veřejnost, pracovní skupiny, členská základna, orgány, kancelář MAS a přizvaní odborníci. Při tvorbě Strategie CLLD byly zohledněny národní i regionální strategické dokumenty, rozvojové strategie sousedních regionů a strategické dokumenty obcí MAS Opavsko.

Ke schválení řídícím orgánům byla předložena **27. 9. 2016**. Schválena řídícími orgány byla akceptačními dopisy ze dne 18. 11. 2016 (IROP), 26. 11. 2016 (OPZ) a 15. 12. 2016 (PRV).

Strategie MAS obsahuje 3 programové rámce:
A. Programový rámec pro Integrovaný regionální operační program (IROP)
B. Programový rámec pro Operační program Zaměstnanost OPZ)
C. Programový rámec pro Program rozvoje venkova (PRV)

V roce 2018 rozhodly orgány MAS na základě projednání v území zařadit do Strategie CLLD programový rámec OPŽP (podání žádosti o změnu dne 7. 8. 2018, schválení ze strany ŘO dne 22. 8. 2018).
D. Programový rámec pro Operační program životné prostředí (OPŽP)

Popis procesu evaluace

Proces evaluace realizace Strategie navázal na podávání Zpráv o plnění integrované strategie, které jsou podávány ŘO MMR pravidelně každých 6 měsíců. Po seznámení se se Zadáním a s metodickými pokyny MMR pro evaluaci byly počátkem roku 2019 započaty evaluační aktivity. Jako výchozí datum pro datovou základnu realizace SCLLD byl stanoven termín 31. 12. 2018. K evaluačnímu procesu byl přizván jako konzultant a specialista externí evaluátor.

Evaluace proběhla dle zadání ve třech metodicky definovaných částech:

- **Část A:** Byla zaměřena na Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD – MAS Opavsko
- **Část B:** Byla zaměřena na posouzení relevance jednotlivých opatření strategie vzhledem k potřebám a problémům území
- **Část C:** Byla zaměřena na vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v průběhu naplňování cílů Strategie, tj. hodnocení přínosů a efektivity, mj. na základě vytvořených případových studií.

Souhrn poznatků evaluace

Část A

Hodnocení interních procesů a postupů implementace SCLLD orgány a kanceláří MAS Opavsko přineslo cenné informace a zpětnou vazbu o administraci SCLLD. Pozitivní je zjištění, že nastavené **interní postupy a procesy vedou k výsledkům** a že je možné dosáhnout cílů a Strategii úspěšně realizovat. Přes počáteční zdržení se schvalováním interních postupů a rozjezdem výzev se podařilo dostat administrativu realizace SCLLD do plánovaného tempa, vyhlašovat výzvy a administrovat projekty tak, aby byly splněny finanční i indikátorové plány. Při vlastní administraci nebyly nalezeny zásadní problémy.

Jako dobrá administrativní a procesní praxe byla vyhodnocena **pravidelná a věcná komunikace s ŘO** při přípravě a realizaci výzev. Pro zvýšení kvality plánování a přípravy projektů se osvědčila zase důslednější a opakovaná **komunikace s žadateli**, **prodloužení doby vyhlášení výzev** nebo opakované avizování data vyhlášení výzev v území, tak, aby žadatelé měli větší prostor pro často náročnou projektovou, územní a stavební přípravu projektu.

Osvědčuje se dlouhodobější působení členů výběrového orgánu. Standardizace MAS požaduje výběrový orgán převolit každý rok, ale na základě zkušeností je efektivnější, pokud ve výběrovém orgánu zůstává alespoň většina členů po dobu delší, tedy s větší zkušeností a připraveností na hodnocení projektů. Krátkodobě negativní vliv na administraci výzev a realizaci SCLLD mají personální změny, ať již na úrovni kanceláře MAS nebo na úrovni řídících orgánů. Rizikem jsou potenciálně další odchody manažerek či manažerů MAS na mateřskou dovolenou nebo do soukromého či veřejného sektoru s vyšším ohodnocením. Personální nastavení je celkově dále komplikováno nízkou mírnou nezaměstnanosti v území a nedostatek zkušených manažerů se zkušenostmi v dotačním prostředí a strategickým plánováním v území.

Co činí menší problémy **(negativní zkušenost)**, je roztříštěné nastavení prostředí a postupů implementace jednotlivých programových rámců. Práce v různých informačních systémech MS2014+ Portál farmáře, jiné interní postupy a pravidla, jejich častá aktualizace vyžadují vyšší míru specializace, klesá zastupitelnost manažerů a zvyšují se personální nároky na realizaci SCLLD. Větší pozornost na sebe strhává administrace, zbývá méně na potřebnou animační činnost. Nejde o zásadní problém, ale sjednocení prostředí by umožnilo větší animační efektivitu kanceláře MAS.

Častá námitka z území, focus group: Zvláště u malých projektů, nejčastěji v PRV, které ale mohou být pro území velice důležité, se může stát, že kontrolní a administrativní mechanismy jsou dražší a náročnější než realizace projektu samotná. Toto zjištění se však týká procesního nastavení ŘO, nemá spojitost s vlastní administrací projektů na MAS.

Obtížné je nastavení **komunikační strategie**. Portfolio užívaných komunikačních nástrojů je široké, od webových stránek www.masopavsko.cz, rozesílky e-mailových newsletterů, pozvánek, inzerce v médiích, depeše MS2014+, přes moderní nástroje jako facebook, instagram a další speciality, ale v praxi se ukazuje, že stále nejúčinnější je osobní komunikace. Ta je však časově velice náročná. Na MAS Opavsko se osvědčil inovativní nástroj – pořízení elektrického služebního vozidla s téměř nulovými provozními náklady. Přesto si myslíme, že poměr animační a administrativní práce zaměstnanců MAS se stále více přechyluje k administrativě, což nesvědčí realizaci SCLLD a dosahování cílů na efektivních, inovativních a participativních metodách.

Pro **animační úlohy** využívá MAS v území nejen projekt CLLD, ale také dalších nástrojů, jako je MAP, komunitní plánování sociálních služeb a další projekty realizované mimo IROP SC 4.2. Toto s sebou přináší významné navýšení počtu zaměstnanců MAS a návazně pak nárůst administrativy (složitější nastavení interní evidence, rozúčtování nákladů mezi jednotlivé projekty, náročné výkaznictví a audit). Účinnější (a strategicky propracovanější) práce v území tak paradoxně vede k vyšší administrativní zátěži a zvýšeným nárokům na organizaci jako celek.

Část B / C a další postup při realizaci SCLLD

Odpovědné orgány MAS Opavsko rozhodly o dalším rámcovém postupu při realizaci SCLLD a implementaci navrhovaných opatření vzešlých z procesu mid-term evaluace. Zásadní kroky a rámcové principy realizace SCLLD schvaluje nejvyšší orgán MAS Opavsko – členská schůze, která v době mezi konáním členské schůze pověřuje rozhodovací orgán – Výbor (ten pak kancelář MAS) k dopracování detailů a realizaci navržených kroků a opatření.

Programový rámec PRV

Z celkové alokace programového rámce 42 731 000 Kč je aktuálně k 31. 12. 2018 nedočerpáno cca 27 594 000 Kč, které by měly být rozděleny v průběhu Výzev roku 2019 a 2020. Realizované projekty splnily očekávání, naplňují cíle Strategie, reagují na problémy a řeší potřeby území, jsou realizovány účelně a efektivně. Rezervy se projevují v přístupech žadatelů k inovacím a participaci místního partnerství. Příčinu shledáváme v přílišné administrativní svázanosti preferenčních kritérií (přísné kontrolní mechanismy SZIF), která s sebou nese krom pozitivní objektivizace také nemožnost efektivně motivovat žadatele k přípravě kvalitnějších projektů a tyto pak vybrat k realizaci.

V 6ti z 12ti fichí PR PRV se nedaří v dostatečné míře inspirovat žadatele k podání projektů. Celková situace programového rámce byla v rámci procesu mid-term evaluace pečlivě analyzována vzhledem k dosažení cílů Strategie, absorpční kapacity a revizí SWOT a analýzy problémů a potřeb území se závěrem, že cílů Strategie je potřeba dosáhnout na základě těchto opatření:

- V dalších výzvách zúžení počtu FICHÍ na ty s identifikovanou absorpční kapacitou
- Formou žádosti o změnu Strategie zařazení nové Fiche sestavené na základě článku 20 podporující občanskou vybavenost obcí (posílit služby a lokální infrastrukturu)
- Zintenzivnění a adresné (osobní) poskytování animační podpory a poradenství potenciálním žadatelům.
- Zkrácení doby mezi vyhlašováním výzev. V průběhu roku 2019 připravit dvě výzvy programového rámce PRV.
- V případě splnění indikátoru „nově vytvořená pracovní místa“ mírně snížit bodové hodnocení v příslušném navázaném preferenčním kritériu. V rámci preferenčních kritérií podpořit prvožadatele. Pro zvýšení inovativnosti projektů pomocí PK zvýhodnit vozidla s alternativním pohonem.

Na tomto místě přidáváme poděkování administrátorům RO SZIF Opava, kteří ať již na příjmu nebo při kontrolách projektů, společně s kanceláří MAS, obětavě řeší problémy žadatelů a poskytují fundované konzultace ve všech fázích projektového cyklu.

Programový rámec IROP

V programovém rámci IROP SCLLD MAS Opavsko bylo k 31. 12. 2018 podáno celkem 30 projektových žádostí v úhrnné výši požadované dotace 43 538 000 Kč. Z alokace ve výši 79 015 000 Kč určené pro území je aktuálně nedočerpáno cca 35 477 000 Kč, které by měly být rozděleny v průběhu Výzev roku 2019 a zbytkové výzvy v roce 2020. Nepříjemným efektem vývoje kurzu EUR/CZK je očekávaná povinnost snížit celkovou alokaci v IROP dle aktuálního kurzu EUR o cca 5 mil Kč.

O realizaci projektů v PR IROP je mezi žadateli setrvalý zájem o aktivity v Opatřeních: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy / Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof / Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi / Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení. Naopak žadatele se v dostatečné míře nedaří nalézat v Opatření: Sociální podnikání, Sociální bydlení a pořizování dokumentů územního rozvoje). Díky pečlivé animaci území nedocházelo ve výzvách prozatím k zásadním převisům žádostí, což šetří finanční a personální kapacity území pro přípravu dalších investičních a dotačních aktivit.

Po dílčích úpravách programového rámce probíhá realizace SCLLD bez vážnějších problémů, plněny jsou stanovené indikátory i finanční plán. Realizované projekty splnily očekávání, naplňují cíle Strategie, reagují na problémy a řeší potřeby území, jsou realizovány účelně a efektivně.

Děkujeme členům orgánů MAS, kteří se podílejí na výběru projektů a především zaměstnancům Centra pro regionální rozvoj a odboru Regionální politiky MMR, kteří po rozpačitém rozjezdu, plném nedorozumění, nastavili profesionální úroveň práce, velice flexibilně, rychle a účelně konzultují, komunikují s MAS, kdy se společně podařilo na minimum zkrátit doby změny Strategie, vyhlašování a schvalování výzev, kontrol podaných projektových žádostí s celého procesu realizace SCLLD.

OPZ

Z alokace 13 780 000 Kč programového rámce OPZ k 31. 12. 2018 bylo podpořeno 9 projektů v úhrnné výši předpokládané podpory cca 9,6 mil. Kč. (po započtení celkové výše požadované dotace projektů, které jsou v realizaci nebo byly vybrány k realizaci na MAS), což je cca 70% alokace. Žádný z projektů OPZ nebyl k 31. 12. 2018 finančně uzavřen. Zbývající prostředky by měly být rozděleny v průběhu Výzev roku 2019. V roce 2019 je tak předpokládáno dočerpání celkové alokace PR OPZ a ukončení vyhlašování výzev.

Největší zájem ze strany žadatelů vznikal v rámci opatření OPZ 04 Prorodinná opatření. Naopak se nepodařilo motivovat žadatele k podání projektu v opatření Zaměstnanost. Plánovaných výsledků se v zaměstnanosti (ve vytipované SVL) podařilo dosáhnout prostřednictvím jednodušeji a rychleji použitelné podpoře Moravskoslezského kraje. V rámci realizace SCLLD se rovněž podařilo naplnit indikátor v Opatření Sociální podnikání, kde byl podpořen jeden sociální podnik.

Po počátečním pomalém rozjezdu a malém zájmu žadatelů v Opatření Sociální služby a sociální začleňování se zásluhou komunitního plánování sociálních služeb na celém území MAS podařilo komunitně propojit zřizovatele, uživatele a poskytovatele sociálních služeb, získat důvěru žadatelů a naplnit tak cíle a potřeby území v oblasti podpory sociálních a navazujících služeb.

Realizované projekty splnily očekávání, naplňují cíle Strategie, reagují na problémy a řeší potřeby území, jsou realizovány účelně a efektivně. Některá opatření OPZ se synergicky dařilo propojovat s projektovými záměry realizovanými v PR IROP (sociální služby, poradenství, komunitní centra).

Zvláštním přínosem realizace programového rámce OPZ bylo vybudování personálních, odborných kapacit MAS v nových (sociálních) tématech. MAS Opavsko je po intenzivním tréninkovém soustředění při administraci OPZ připraveno plnit další náročné úlohy v oblastech sociálního začleňování, sociálních služeb, zaměstnanosti, včetně animačních aktivit v sociálně vyloučených lokalitách.

Za úspěšnou realizaci programového rámce patří velké poděkování pracovníkům MPSV, kteří obratem poskytovali potřebnou podporu, konzultace a měli pochopení pro to, že se MAS přeškoluje na nová (sociální) témata. Poděkování patří také členům výběrového orgánu MAS, kteří se museli potýkat se zcela novými tématy a také externím hodnotitelům, kteří ukazovali cestu při věcném hodnocení projektů OPZ.

OPŽP

Programový rámec OPŽP byl přidán v srpnu 2018 s alokací 10 mil. Kč. První výzva na Sídelní zeleň byla vyhlášena koncem roku 2018, s příjmem žádostí do poloviny roku 2019. MAS mapuje a iniciuje absorpční kapacitu území, poskytuje podporu potenciálním žadatelům, animuje. Na vyhodnocení výsledků z realizace programového rámce je ještě brzy. Plnění cílů strategie, řešení problémů a potřeb území by bezesporu napomohlo zapojení více prioritních oblastí OPŽP do CLLD.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se Stanovami MAS Opavsko svěřena Kontrolní a monitorovací komisi MAS Opavsko.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

Místní akční skupina Opavsko realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS OPAVSKO

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	**1. 7. 2018**	**27. 6. 2019**	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	7. 1. 2019	28. 2. 2019	
Evaluace v Oblasti B	**7. 1. 2019**	**13. 5. 2019**	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	7. 1. 2019	20. 2. 2019	
Jednání Focus Group I. Hradec n. Moravicí			17. 1. 2019
Jednání Focus Group II. Mokré Lazce			28. 2. 2019

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	17. 1. 2019	13. 5. 2019	
Evaluace v Oblasti C	**7. 1. 2019**	**13. 5. 2019**	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	7. 1. 2019	10. 2. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	10. 2. 2019	28. 2. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1. 3. 2019	21. 3. 2019	
Jednání Focus Group III. Hradec n. M.			9. 4. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	9. 4. 2019	13. 5. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS – Kontrolní a monitorovací komise			27. 5. 2019
Projednání Evaluační zprávy (na vědomí) nejvyšším orgánem MAS – Členská schůze			4. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			**28. 6. 2019**

Příloha č. 1: Datová základna pro otázku evaluační zprávy C.2

Tabulka g) pro účely mid-term evaluace Programových rámců IROP, OPZ, OPŽP a PRV

Specifický cíl SCLLD: B 2.1 Podpora investic pro větší konkurenceschopnost a stabilitu území Opavska

Opatření SCLLD: IROP 01:Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátorů			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
74001	Počet vytvořených parkovacích míst	Parkovací místa	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	0	0	0 %	
75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	1	2	50 %	Indikátor bude z hlediska dalšího vývoje přeplňován, v budoucnu jsou plánovaný nejméně dva projekty, které budou naplňovat daný indikátor.
75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	31			Hodnota je sledována na úrovni celého OP IROP.
75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	Terminály	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	0	1	0 %	
76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	0,898	0,898	90 %	
76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	7	31.12.2011	10	31. 12. 2023	7			Hodnota je sledována na úrovni celého OP IROP

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátorů			
Kód NČI2014+	**Název indikátoru**	**Měrná jednotka**	**Typ indikátoru (výstup/ výsledek)**	**Výchozí hodnota**	**Datum výchozí hodnoty**	**Cílová hodnota**	**Datum cílové hodnoty**	**Dosažená hodnota**	**Závazkovaná hodnota**	**% plnění**	**Komentář**
76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	Výstup	0	01. 01. 2014	12	31. 12. 2023	0	0	0 %	
70401	Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy	ks	Výstup	0	01. 01. 2014	1	31. 12. 2023	0	0	0 %	Aktivita Telematika byla v rámci Žádosti o změnu č. 3 SCLLD MAS Opavsko zrušena.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
B 2.1 Podpora investic pro větší konkurencesch opnost a stabilitu území Opavska	IROP 01:Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	24 904 596,07	23 659 366,26	0	1 245 229,81	0	5 070 452,28	4 816 929,66	4,91 %

Specifický cíl SCLLD: B 2.1 Podpora investic pro větší konkurenceschopnost a stabilitu území Opavska

Opatření SCLLD: IROP 02: Zvýšení připravenosti k řešení rizik a katastrof

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
57501	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	Objekty	Výstup	0	01. 01. 2014	1	31. 12. 2023	0	0	0 %	Výzva zaměřená na opatření IROP 02 byla vyhlášená na konci roku 2018. MAS Opavsko posunula čerpání tohoto opatření do roku 2019 z důvodu změny specifických pravidel Výzvy číslo 69 IROP.
57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	Území	Výsledek	108	31. 12. 2014	48	31. 12. 2023	108	0	0 %	
57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	Sety	Výstup	0	01. 01. 2014	1	31. 12. 2023	0	0	0 %	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
B 2.1 Podpora investic pro větší konkurencesch opnost a stabilitu území Opavska	IROP 02: Zvýšení připravenosti k řešení rizik a katastrof	4 470 995,79	4 247 446	0	223 549,79	0	0	0	0 %

Specifický cíl SCLLD: B 2.1 Podpora investic pro větší konkurenceschopnost a stabilitu území Opavska

Opatření SCLLD: IROP 03: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
67510	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	0	31. 12. 2015	90	31. 12. 2023	0	109	0 %	
55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	Výstup	0	01. 01. 2014	6	31. 12. 2023	0	0	0 %	Výzva na aktivitu Sociálního bydlení byla již jednou vyhlášena, v rámci této výzvy se nepřihlásil žádný žadatel. V roce 2019 bude tato výzva opakovaně vyhlášena. Indikátor bude naplněn prostřednictvím projektů, podaných do výzvy č. 12.
55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	Lůžka	Výsledek	0	31. 12. 2014	12	31. 12. 2023	0	0	0 %	
55320	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Osoby/rok	Výsledek	0	31. 12. 2014	8,4	31. 12. 2023	0	0	0 %	
55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	01. 01. 2014	6	31. 12. 2023	0	3	0 %	Indikátor bude naplňován podle plánu, prostřednictvím projektů, podávaných do dalších výzev zaměřených na aktivitu Komunitních center.
55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	01. 01. 2014	2	31. 12. 2023	0	1	0 %	Indikátor bude naplňován podle plánu. V současnosti naplňuje indikátor sociální služba - Odborné sociální poradenství. V dalších projektech bude podpořena také terénní sociální služba.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
B 2.1 Podpora investic pro větší konkurencesch opnost a stabilitu území Opavska	IROP 03: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	20 617 580,16	19 586 701,15	0	1 030 879,01	0	1 999 999	1 899 999,05	10,31

Specifický cíl SCLLD: B 1. 4 Rozvoj specifických veřejných služeb a sociálních podniků

Opatření SCLLD: IROP 04: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	Výsledek	28,5	31. 12. 2012	22	31. 12. 2023	0	0	0	Opatření IROP 04 zrušeno v rámci Změny SCLLD MAS Opavsko č. 3.
10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	Výstup	0	01. 01. 2014	23	31. 12. 2023	0	0	0	
10000	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	01. 01. 2014	3	31. 12. 2023	0	0	0	
10102	Počet podniků pobírajících granty	Podniky	Výstup	0	01. 01. 2014	3	31. 12. 2023	0	0	0	
10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	Výstup	0	01. 01. 2014	3	31. 12. 2023	0	0	0	
10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	Výstup	0	01. 01. 2014	18147	31. 12. 2023	0	623732,78	0	
10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	Výstup	0	01. 01. 2014	7	31. 12. 2023	0	0	0	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
B 1. 4 Rozvoj specifických veřejných služeb	IROP 04: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	0	0	0	0	0	0	0	0 %

a sociálních podniků									

Specifický cíl SCLLD: B 2.1 Podpora investic pro větší konkurenceschopnost a stabilitu území Opavska

Opatření SCLLD: IROP 05: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	**Název indikátoru**	**Měrná jednotka**	**Typ indikátoru (výstup/ výsledek)**	**Výchozí hodnota**	**Datum výchozí hodnoty**	**Cílová hodnota**	**Datum cílové hodnoty**	**Dosažená hodnota**	**Závazkovaná hodnota**	**% plnění**	**Komentář**
50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	01. 01. 2014	8	31. 12. 2023	5	6	62 %	Indikátor bude z hlediska budoucího vývoje přeplňován. Je nutná úprava hodnoty indikátoru.
50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31. 12. 2013	90,5	31. 12. 2023	84,1			Hodnota je sledována na úrovni celého OP IROP.
50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31. 12. 2013	5	31. 12. 2023	1,3			Hodnota je sledována na úrovni celého OP IROP.
50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	0	01. 01. 2016	5	31. 12. 2023	9	8	180 %	Indikátor bude z hlediska budoucího vývoje přeplňován. Je nutná úprava hodnoty indikátoru.
50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01. 01. 2014	96	31. 12. 2023	571	591	594 %	Chybně nastavený indikátor ze strany MAS. Nesoulad nastavení specifických pravidel výzvy respektive metodických listů indikátorů.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
B 2.1 Podpora investic pro větší konkurenceschopnost a stabilitu území Opavska	IROP 05: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	27 781 710,1	26 392 624,59	0	1 389 085,51	0	7 420 295,52	7 049 280,72	3,74 %

Specifický cíl SCLLD: C 1.1 Kvalitní a efektivní veřejná správa

Opatření SCLLD: IROP 06: Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	**Název indikátoru**	**Měrná jednotka**	**Typ indikátoru (výstup/ výsledek)**	**Výchozí hodnota**	**Datum výchozí hodnoty**	**Cílová hodnota**	**Datum cílové hodnoty**	**Dosažená hodnota**	**Závazkovaná hodnota**	**% plnění**	**Komentář**
90200	Počet územních plánů, regulačních plánů a územních studií	Dokumenty	Výstup	0	01. 01. 2014	2	31. 12. 2023	0	0	0 %	Opatření zrušeno v rámci Změny SCLLD MAS Opavsko č. 3.
90203	Počet územních studií - krajina	Studie	Výstup	0	01. 01. 2014	1	31. 12. 2023	0	0	0 %	
90204	Počet územních studií - veřejná infrastruktura	Studie	Výstup	0	01. 01. 2014	1	31. 12. 2023	0	0	0 %	
90210	Plocha území pokrytá územním plánem, regulačním plánem a územní studií	km2	Výsledek	0	01. 01. 2014	279,89	31. 12. 2023	0	0	0 %	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
C 1.1 Kvalitní a efektivní veřejná správa	IROP 06: Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje	0	0	0	0	0	0	0	0 %

Specifický cíl SCLLD: A. 1.1 Zdravý a spokojený život

Opatření SCLLD: OPZ 01: Sociální služby a sociální začleňování

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátorů			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	01. 01. 2014	3	31. 12. 2023	2	2	66,6%	V rámci realizace dalších projektů a výzev se očekává naplnění indikátoru
60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01. 01. 2014	44	31. 12. 2023	0	29	0%	V rámci realizace dalších projektů a výzev se očekává naplnění indikátoru
67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	01. 01. 2014	15	31. 12. 2023	11	15	73%	V rámci realizace dalších projektů a výzev se očekává naplnění indikátoru
67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	31. 12. 2015	20	31. 12. 2023	194	506	100%	Chybně nastavený indikátor ze strany MAS. Nutná úprava indikátoru.
55102	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	Výstup	0	01. 01. 2014	1	31. 12. 2023	0	0	0%	K datu 31. 12. 2018 nebyl prozatím podpořen projekt s tímto indikátorem

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
A. 1.1 Zdravý a spokojený život	OPZ 01: Sociální služby a sociální začleňování	6 265 075	5325313,75	626507,5	313253,75	0	462334,76	462334,76	7,38 %

Specifický cíl SCLLD: A. 1. 2 Sociální začleňování a boj s chudobou

Opatření SCLLD: OPZ 02: Zaměstnanost

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátorů			
Kód NČI2014+	**Název indikátoru**	**Měrná jednotka**	**Typ indikátoru (výstup/ výsledek)**	**Výchozí hodnota**	**Datum výchozí hodnoty**	**Cílová hodnota**	**Datum cílové hodnoty**	**Dosažená hodnota**	**Závazkovaná hodnota**	**% plnění**	**Komentář**
62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31. 12. 2015	0	31. 12. 2023	0	0	0 %	V rámci Žádosti o změnu č. 2, bylo opatření zrušeno.
60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01. 01. 2014	0	31. 12. 2023	0	0	0 %	
62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31. 12. 2015	0	31. 12. 2023	0	0	0 %	
62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31. 12. 2015	0	31. 12. 2023	0	0	0 %	
60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01. 01. 2014	0	31. 12. 2023	0	0	0 %	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
A. 1. 2 Sociální začleňování a boj s chudobou	OPZ 02: Zaměstnanost	0	0	0	0	0	0	0	0

Specifický cíl SCLLD: B 1.4 Rozvoj specifických veřejných služeb a sociálních podniků

Opatření SCLLD: OPZ 03: Sociální podnikání

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátorů			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31. 12. 2015	1	31. 12. 2023	0	0	0%	Indikátor nelze relevantně posoudit, jelikož ještě neuplynulo 12 měsíců od ukončení realizace projektu
60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01. 01. 2014	3	31. 12. 2023	2	2	66,6 %	Realizací projektu byly podpořené 2 osoby z cílové skupiny, MAS očekává, že nebude indikátor naplněn na 100%, jelikož podpořený projekt byl již ukončen.
10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	Organizace	Výsledek	0	31. 12. 2015	1	31. 12. 2023	0	0	0%	Indikátor nelze relevantně posoudit, jelikož ještě neuplynulo 12 měsíců od ukončení realizace projektu
10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	Organizace	Výstup	0	01. 01. 2014	1	31. 12. 2023	1	1	100 %	Podpořen byl jeden nový sociální podnik na území MAS Opavsko.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
B 1.4 Rozvoj specifických veřejných služeb a sociálních podniků	OPZ 03: Sociální podnikání	1 998 750	1 698 937,5	0	0	299 812,5	526 261,25	447 322,06	26,33 %

Specifický cíl SCLLD: A. 1.1 Zdravý a spokojený život

Opatření SCLLD: OPZ 04 Prorodinná opatření

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátorů			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01. 01. 2014	180	31. 12. 2023	101	150	56%	MAS očekává naplnění indikátoru v rámci dalších podpořených projektů
50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	31. 12. 2015	15	31. 12. 2023	0	0	0%	K datu 31. 12. 2018 nebyl prozatím podpořen projekt s tímto indikátorem
50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Zařízení	Výstup	0	01. 01. 2014	1	31. 12. 2023	0	0	0%	K datu 31. 12. 2018 nebyl prozatím podpořen projekt s tímto indikátorem
50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	0	31. 12. 2015	6	31. 12. 2023	0	0	0%	K datu 31. 12. 2018 nebyl prozatím podpořen projekt s tímto indikátorem
50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01. 01. 2014	10	31. 12. 2023	82	60	100%	Indikátor byl přeplněn. Nutná úprava indikátoru

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
A. 1.1 Zdravý a spokojený život	OPZ 04 Prorodinná opatření	5 516 175	4 688 748,75	827 426,25	0	0	370 651,66	370 651,66	6,72 %

Specifický cíl SCLLD: A 2.4 Zlepšení stavu přírody a krajiny

Opatření SCLLD: OPŽP 1: Realizace ÚSES

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0	01. 01. 2014	1,5	31. 12. 2023	0	0	Nelze hodnotit	
45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	Lokality	Výsledek	0	01. 01. 2014	1	31. 12. 2023	0	0	Nelze hodnotit	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
A 2.4 Zlepšení stavu přírody a krajiny	OPŽP 1: Realizace ÚSES	2 000 000	2 000 000	0	0	0	0	0	0 %

Specifický cíl SCLLD: B 1.2 Vyšší udržitelnost a odolnost regionální ekonomiky s důrazem na inovace v energetice, průmyslu, dopravě, zemědělství, lesnictví a materiálové spotřebě

Opatření SCLLD: OPŽP 2: Protierozní opatření

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup		01.01.2014	0,8	31.12.2023	0			
45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	Lokality	Výsledek	0		1		507	1		

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
B 1.2 Vyšší udržitelnost a odolnost regionální ekonomiky s důrazem na inovace v energetice, průmyslu, dopravě, zemědělství, lesnictví a materiálové spotřebě	OPŽP 2: Protierozní opatření	3 750 000	3 000 000	0	0	750 000	0	0	0

Specifický cíl SCLLD: A 2.4 Zlepšení stavu přírody a krajiny

Opatření SCLLD: OPŽP 3: Revitalizace funkčních plocha a prvků sídelní zeleně

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0	29.05.2018	2	31.12.2023	0	0	0%	
45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	Lokality	Výsledek	0	29.05.2018	2	31.12.2023	0	0	0%	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
A 2.4 Zlepšení stavu přírody a krajiny	OPŽP 3: Revitalizace funkčních plocha a prvků sídelní zeleně	8 333 333,51	5 000 000	0	0	3 333 333,51	0	0	0

Specifický cíl SCLLD: B 1.2 Vyšší udržitelnost a odolnost regionální ekonomiky s důrazem na inovace v energetice, průmyslu, dopravě, zemědělství, lesnictví a materiálové spotřebě

Opatření SCLLD: PRV 02: Investice do zemědělských podniků

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0		V rámci Výzvy č. 2 bylo celkem 9 pracovních míst. K 6. 5. 2019 nebyla uzavřena Dohoda.
93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	7	0		

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
B 1.2 Vyšší udržitelnost a odolnost regionální ekonomiky s důrazem na inovace v energetice, průmyslu, dopravě, zemědělství, lesnictví a materiálové spotřebě	PRV 02: Investice do zemědělských podniků	3 222 000	1 374 720	773 280	0	1 074 000	3 650 250	2 147 625	113,29 %

Specifický cíl SCLLD: B 1.2 Vyšší udržitelnost a odolnost regionální ekonomiky s důrazem na inovace v energetice, průmyslu, dopravě, zemědělství,

lesnictví a materiálové spotřebě

Opatření SCLLD: PRV 03: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	**Název indikátoru**	**Měrná jednotka**	**Typ indikátoru (výstup/ výsledek)**	**Výchozí hodnota**	**Datum výchozí hodnoty**	**Cílová hodnota**	**Datum cílové hodnoty**	**Dosažená hodnota**	**Závazkovaná hodnota**	**% plnění**	**Komentář**
94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0	0 %	V rámci Výzvy č. 2 byly celkem 2 pracovní místa. K 6. 5. 2019 nebyla uzavřena Dohoda.
93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	6	31.12.2023	1	4	16 %	

Specifický cíl SCLLD	**Opatření SCLLD**	**FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)**					**Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)**	**Podpora (ve sledovaném období)**	**Skutečný stav čerpání (v % z CZV)**
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	**Z toho Podpora**		**Z toho Vlastní zdroje příjemce**				
			Příspěvek Unie (a)	**Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)**	**Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)**	**Národní soukromé zdroje (d)**			
B 1.2 Vyšší udržitelnost a odolnost regionální ekonomiky s důrazem na inovace v energetice, průmyslu, dopravě, zemědělství, lesnictví a	PRV 03: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	8 550 000	3 648 000	2 052 000	0	2 850 000	1 473 160	532 380	17, 2 %

materiálové spotřebě									

Specifický cíl SCLLD: A 2.4 Zlepšení stavu přírody a krajiny

Opatření SCLLD: PRV 04: Lesnická infrastruktura

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	**Název indikátoru**	**Měrná jednotka**	**Typ indikátoru (výstup/ výsledek)**	**Výchozí hodnota**	**Datum výchozí hodnoty**	**Cílová hodnota**	**Datum cílové hodnoty**	**Dosažená hodnota**	**Závazkovaná hodnota**	**% plnění**	**Komentář**
94302	Celková délka lesních cest	km	Výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0	0 %	
93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	0	0	0 %	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
A 2.4 Zlepšení stavu přírody a krajiny	PRV 04: Lesnická infrastruktura	2 530 000	1 472 000	828 000	0	230 000	0	0	0 %

Specifický cíl SCLLD: A 2.4 Zlepšení stavu přírody a krajiny

Opatření SCLLD: PRV 05: Zemědělská infrastruktura

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	2	0	200 %	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
A 2.4 Zlepšení stavu přírody a krajiny	PRV 05: Zemědělská infrastruktura	1 650 000	960 000	540 000	0	150 000	1 353 195	1 010 753	82 %

Specifický cíl SCLLD: B 1.1 Dynamické, konkurenceschopné a udržitelné regionální hospodářství založené na znalostech a inovacích

Opatření SCLLD: PRV 07: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	5	31.12.2023	0	0	0 %	
93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	15	31.12.2023	0	3	0 %	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
B 1.1 Dynamické, konkurencesch opné a udržitelné regionální hospodářství založené na znalostech a inovacích	PRV 07: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	20 770 000	8 576 000	4 824 000	0	7 370 000	0	0	0 %

Specifický cíl SCLLD: A 2.4 Zlepšení stavu přírody a krajiny

Opatření SCLLD: PRV 09: Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	akce/operace	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	0	2	0 %	
93001	Celková (podpořená) plocha (O.5)	ha	Výstup	0	01.01.2014	6	31.12.2023	0	3,76	0 %	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
A 2.4 Zlepšení stavu přírody a krajiny	PRV 09: Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin	1 575 000	672 000	378 000	0	525 000	0	0	0 %

Specifický cíl SCLLD: A 2.4 Zlepšení stavu přírody a krajiny

Opatření SCLLD: PRV 10: Neproduktivní investice v lesích

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	akce/operace	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2022	0	0	0 %	
93001	Celková (podpořená) plocha (O.5)	ha	Výstup	0	01.01.2014	30	31.12.2022	0	0	0 %	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
A 2.4 Zlepšení stavu přírody a krajiny	PRV 10: Neproduktivní investice v lesích	2 350 000	1 504 000	846 000	0	0	0	0	0 %

Specifický cíl SCLLD: B 1.2 Vyšší udržitelnost a odolnost regionální ekonomiky s důrazem na inovace v energetice, průmyslu, dopravě, zemědělství, lesnictví a materiálové spotřebě

Opatření SCLLD: PRV 11: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2022	0	0	0 %	
93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	7	31.12.2022	0	3	0 %	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
B 1.2 Vyšší udržitelnost a odolnost regionální ekonomiky s důrazem na inovace v energetice, průmyslu, dopravě, zemědělství, lesnictví a materiálové spotřebě	PRV 11: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	11 040 000	4 710 400	2 649 600	0	3 680 000	0	0	0 %

Specifický cíl SCLLD: C 1.2 Rozvinutá občanská společnost

Opatření SCLLD: PRV 13: Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER

Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Dosažená hodnota	Závazkovaná hodnota	% plnění	Komentář
92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	Výstup	0	01.01.2014	71944	31.12.2023				

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Celkové způsobilé výdaje (ve sledovaném období)	Podpora (ve sledovaném období)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV) plánovaný stav	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
C 1.2 Rozvinutá občanská společnost	PRV 13: Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	2 140 030	1 245 400	700 540	0	194 090	0	0	0 %

Příloha č. 2: Případové studie

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

MAS OPAVSKO

„Stezka pro chodce a cyklisty, úsek Litultovice - Dolní Životice“

Případová studie

Základní identifikační údaje výzvy a projektu	
Výzva MAS	*Název: 1.výzva MAS OPASKO-IROP-VÝSTAVBA CYKLOSTEZEK 2017* *Číslo: 025/06_16_038/CLLD_15_01_263*
Programový rámec	*Integrovaný regionální operační program*
Opatření	*IROP 01: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy* *4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu*
Příjem žádostí ve výzvě	*Od (5/2017) - Do (6/2017)*
Žádost/projekt	***Stezka pro chodce a cyklisty, úsek Litultovice - Dolní Životice*** *Číslo: CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005407*
Kontaktní osoba žadatele/příjemce	*Ing. Jan Birgus, starosta Městyse Litultovice*
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)	
Období realizace projektu	*Od (5/2017) - Do (6/2018)*
Fáze projektu	*Projekt zrealizován, zkontrolován ze strany ŘO, proplacen*
CZV (v Kč)	3 600 000,00 Kč
Stručný obsah projektu	*Stavbou stezky pro chodce a cyklisty došlo k propojení městyse Litultovice a obce Dolní Životice, v okrese Opava, v Moravskoslezském kraji. Stezka zajistila lepší dostupnost zaměstnání a služeb, současně došlo ke zlepšení bezpečnosti provozu cyklistů a chodců v lokalitě a k posílení významu udržitelné dopravy projevující se např. zlepšením kvality životního prostředí.*
Cíle projektu	*Cílem projektu je zajistit lepší dostupnost zaměstnání, služeb apod. (pracovní místa zejména v průmyslové zóně v obci Dolní Životice, nabídka služeb zejména v městysu Litultovice), a to nejen pro obyvatele městyse Litultovice či obce Dolní Životice, ale i pro obyvatele přilehlých osad. Cílem je rovněž pozitivně přispět ke zvýšení atraktivity zaměstnání, služeb a bydlení v předmětné lokalitě.*
Cílová skupina/skupiny projektu	*Dojíždějící za prací a službami, účastníci dopravy, cyklisté, chodci, obyvatelé lokality*
Komentář evaluátora k projektu	Z Dolních Životic do Litultovic na Opavsku se od června 2018 dostanou obyvatelé do práce či školy pohodlně i pěšky, na kole nebo kolečkových bruslích. Krásný asfaltový povrch propojil obě obce jakožto první dokončený a finančně podpořený projekt realizující Strategii komunitou vedeného místního rozvoje území MAS Opavsko na roky 2014 – 2020 („Opavsku to oMAStíme“). Slavnostního přestřižení pásky se účastnili starostové Dolních Životic Jaroslav Vaněk, Litultovic Jan Birgus společně s pozvanými hosty Jiřím

<table>
<tr><td></td><td colspan="5">Kristem za MAS Opavsko a ředitelkou územního odboru IROP pro Moravskoslezský kraj Centra pro regionální rozvoj ČR Gabrielou Janošovou. Po přestřižení pásky následovalo posvěcení nové cyklostezky místním knězem. Ale vězte, že i na posvěcené cyklostezce je vhodné jezdit s ochrannou přilbou. Při slavnostní události nechybělo bohaté občerstvení, které obecní spolky připravily pro návštěvníky. Děti i dospělí si mohli vyzkoušet jízdu na šlapacích kárách, koloběžkách a nejroztodivnějších šlapohybech, které přivezl spolek Fičíme z Opavy. K prohlédnutí a vyzkoušení byl přistaven služební elektromobil Peugeot ION a elektrická horská kola sloužící kanceláři MAS Opavsko.

Nový úsek cyklostezky měří 898 metrů a přišel na cca 4 miliony korun. Od zahájení prací k otevření cyklostezky uplynul necelý rok. Vybudovaná stezka lépe zajistí dopravní dostupnost do zaměstnání i za službami, například v přilehlé průmyslové zóně. Zlepší se bezpečnost dopravy, cyklostezka totiž odklonila cyklistickou dopravu z frekventované silnice I/46 a měla by také zvýšit atraktivitu bydlení v oblasti a zlepšit kvalitu prostředí snížením hluku a imisí. Výstavba stezky byla nadprůměrně finančně nákladná z důvodu požadavku Povodí Odry státní podnik pro příležitostný pojezd těžké techniky do váhy 25 tun v rámci údržby vodního toku. I s takovýmito jobovkami musí žadatelé při realizaci projektů počítat a umět se s nimi vypořádat, třeba s pomocí MAS.</td></tr>
<tr><td rowspan="4">Indikátory[9]</td><td>číslo</td><td>název</td><td>cílová hodnota</td><td colspan="2">dosažená hodnota</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>z MZ/ZoR u projektů v realizaci</td><td>z ZZoR u ukončených projektů</td></tr>
<tr><td>76100</td><td>Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras</td><td>0,898</td><td></td><td>0,898</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Komentář k indikátorům</td><td colspan="5">Indikátor byl naplněn na 100%.</td></tr>
<tr><td colspan="6">Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu</td></tr>
<tr><td>Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce</td><td colspan="5">Hlavním cílem projektu bylo vybudovat stavbu stezky pro chodce a cyklisty, na základě které by došlo k propojení městyse Litultovice a obce Dolní Životice. Stezka má charakter pozemní komunikace plnící funkci místní komunikace IV. třídy, kterou je komunikace nepřístupná provozu silničních motorových vozidel. Kryt vozovky je asfaltový, souvrství stezky je konstruováno pro občasný pojezd těžké techniky (25t) v rámci údržby vodního toku.</td></tr>
<tr><td>Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)</td><td colspan="5">Vybudovaná stezka zajistí lepší dostupnost zaměstnání a služeb, současně dojde k posílení silniční bezpečnosti (odklon cyklistů ze silnice I/46 na stezku). Zvýší atraktivitu bydlení v lokalitě a zlepší kvalitu životního prostředí.</td></tr>
</table>

[9] MAS v případě potřeby přidá další řádky.

Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	*Stezka určena pro společný provoz cyklistů a chodců s vyloučením provozu motorových vozidel včetně zemědělské techniky. O tyto skutečnosti je zohledněno dopravní značení na začátku a konci stezky.*
Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	*Projekt byl ukončen ke dni 30.6.2018 udržitelnost projektu bude do 31.12.2023*
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	*Projekt byl původně plánovaný s nižšími náklady, ale v průběhu stavebního řízení přišlo Povodí Odry s nároky na občasný pojezd těžké techniky v rámci údržby vodního toku, projekt musel být přepracován na odpovídající stavební zásahy a plánovaná částka nákladů se téměř zdvojnásobila.*
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	*Projekt je nastaven tak, aby splňoval podmínky a vazby opatření Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy.*

Řízený rozhovor – podklad případové studie – přepis, záznam z jednání

MAS pro realizaci rozhovoru s příjemci použila následující otázky:

1. Jak jste stanovili cíle projektu? Jak se Vám dařilo/daří tyto cíle dosahovat?

Tazatel v úvodu rozhovoru zavedl krátkou diskusi k projektu jako celku, shrnul jeho zaměření a cíle.

Dotazovaný:

Ano, cíle projektu jsme stanovili dle přirozené potřeby cyklistického a pěšího spojení mezi Litultovicemi a Dolními Životicemi. Lidé zde dojíždějí do práce, k lékaři, za příbuznýma a podobně. Cyklostezka propojuje dvě sousední obce, napomáhá tedy k ekonomické a společenské integraci regionu. Věděli jsme, že zlepšení podmínek nemotorové dopravy mezi obcemi obyvatelé přivítají, ale skutečnost předčila naše očekávání, cyklostezka je velice intenzivně využívaná.

2. Měli jste v průběhu realizace projektu nějaké problémy s dosahováním hodnot indikátorů? Pokud ano, jaké?

Dotazovaný:

Projekt byl pečlivě plánován. Kanceláří MAS jsme byli informováni o existenci indikátorů a potřebě projektem tyto indikátory SCLLD naplnit. Chápeme to tak, že dotační struktury EU se snaží o efektivní nakládání s veřejnými prostředky, tzn., že chtějí za co nejméně peněz nejvíce muziky, pochopitelně. Cyklostezka je dlouhá necelý 1 km, celkové náklady na její vybudování však překročily všechny počáteční úvahy a předpoklady. Výstavba stezky byla nadprůměrně finančně nákladná z důvodu požadavku Povodí Odry státní podnik pro příležitostný pojezd těžké techniky do váhy 25 tun v rámci údržby vodního toku, což se projevilo teprve ve fázi stavebního řízení a my ani MAS s tímto nepočítala.

I s takovýmito riziky musí žadatelé při realizaci projektů počítat a umět se s nimi vypořádat. V tomto případě zvýšené náklady zafinancovaly obce, takže dosažení indikátoru bylo pro MAS ještě relativně „levné“. Dále nás čekaly tradiční menší problémy technického charakteru při kolaudaci (tvar zábradlí), dodací subdodavatelské lhůty apod. Nicméně projekt byl zdárně doveden k úspěšné realizaci, na problémy se brzy zapomene a lidé cyklostezku rádi a hojně využívají.

Dosaženy byly i požadované indikátory.

3. Co Vám projekt přinesl? Jaké další změny mimo výstupů a výsledků (indikátorů) u Vás v důsledku projektu nastaly?

Dotazovaný:

Jednoznačné pozitivní ohlasy i z širšího okolí, to znamená nejen z obcí, které stezka propojuje. Sám jsem byl překvapen, kolik lidí novou cyklostezku využívá i ze vzdálenějších obcí. Naše obce úsekem cyklostezky nastavily laťku rozvoje regionu výše a nyní očekáváme další následovníky. Páteřní cyklostezku by si zasloužil celý mikroregion od Opavy až po Jakartovice (mluví se o propojení až na Slezskou Hartu).

4. Přinesl Vám projekt také nějaké neočekávané skutečnosti, efekty?

O neočekávaném významném navýšení rozpočtu jsem již mluvil výše. Nečekané bylo také

změněné stanovisko Policie ČR před kolaudací, přestože se k projektu kladně vyjádřili již při schvalování projektové dokumentace projektu. Již hotové zábradlí se muselo odřezat a předělat.

5. Budou podle Vás výstupy a výsledku projektu trvat i po skončení financování? Jak máte udržitelnost projektu zabezpečenu? Co ohrožuje udržitelnost výstupů a výsledků?

Cyklostezka samozřejmě vydrží i po ukončení udržitelnosti a máme vyčleněny rozpočtové prostředky na její průběžné opravy a údržbu.

6. Měli jste nějaké problémy při pořizování plánovaného zařízení, vybavení? Neobdrželi jste nabídky ve významně nižší/vyšší cenové hladině, než jste si v rámci žádosti o dotaci naplánovali?

Přes veškeré problémy ve fázi stavebního řízení, navýšení plánovaných nákladů, jsme měli štěstí a vysoutěžili jsme cyklostezku za výrazně nižší cenu než byla cena stanovená projektantem.

7. Jaké konkrétní změny a přínosy měl projekt pro cílovou skupinu (cílové skupiny)? Co jim projekt podle Vašeho názoru přinesl, co jim umožnil? Byly potřeby cílových skupin díky projektu vyřešeny zcela? Jaké problémy vyřešeny nebyly?

Cílem bylo zajistit kvalitní a bezpečné spojení na kole či pěšky mezi Litultovicemi a Dolními Životicemi, to se podařilo vyřešit zcela. Všechny cílové skupiny, obyvatelé obecně, mohou být a jsou spokojeny, samospráva je také spokojena, spokojena může být MAS – naplňuje svou strategii a spokojeny mohou být i orgány EU, peníze se nerozkradly, ale byly vynaloženy účelně a efektivně.

8. Zapojili jste cílovou skupinu (skupiny) do přípravy projektu? Jak jste zjišťovali její problémy, potřeby? Dotazovali jste se přímo zástupců CS? Získali jste od cílové skupiny, místních obyvatel, místní správy nějaké cenné informace klíčové pro přípravu žádosti/projektu?

CS (občané Litultovic) se pro cyklostezku vyjádřila v rámci vyhotovení Strategického plánu rozvoje městyse Litultovice. My jsme realizovali jejich přání, které bylo zakotveno v tomto dokumentu.

9. Připravovali jste projekt „komunitním“ způsobem?

Komunitním způsobem jsme zapracovali požadavky občanů do strategického plánu. Proběhla anketa jak elektronická tak anketními lístky. Dále proběhlo setkání s občany nad výsledky ankety. Po realizaci se občané mohli vyjádřit s připomínkami a na základě jejich podnětu jsme nad rámec projektu na náklady obce doplnili lavičku uprostřed trasy.
Nejkomunitnější událostí bylo slavnostní otevření cyklostezky za veliké účasti veřejnosti, místních spolků, které připravily občarstvení, MAS pomohla s doprovodným programem a měli jsme tu čest přivítat řadu vzácných hostů.

10. Jakou Vám přinesl projekt inovaci? Co můžete díky podpoře dělat jinak, lépe?

Bez podpory by nemohla být cyklostezka vůbec realizována. Určitou inovací může být nazývána třeba spolupráce dvou sousedních obcí, která v mnoha regionech není úplně samozřejmá. Máme s Dolními Životicemi dlouhodobě vynikající vztahy a spolupráce obou obcí je vynikající i na platformě MAS – takže realizace SCLLD MAS Opavsko tímto projektem je přímo ukázková.

11. Vnímáte nějaké rozdíly v předkládání žádostí o dotaci přes MAS a napřímo?

Lepší komunikace a možnost zohlednění místních podmínek. Spolupráce s MAS nám vyhovuje, umožňuje nám sdílet a řešit naše problémy a záměry plánovat a realizovat v širším tematickém a územním rozměru.

12. S čím jste měli/máte v průběhu realizace projektu největší obtíže?

Viz otázka 2 a 4.

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

MAS OPAVSKO

„Multifunkční učebna pro polytechnickou a praktickou výchovu, včetně vybavení “

Datum zpracování: 15.3.2019

Případová studie

Základní identifikační údaje výzvy a projektu	
Výzva MAS	*Název: 3.výzva MAS OPASKO-IROP-VZDĚLÁVÁNÍ 2017* *Číslo: 026/06_16_075/CLLD_15_01_263*
Programový rámec	*Integrovaný regionální operační program*
Opatření	*IROP 05: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení* *4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu*
Příjem žádostí ve výzvě	*Od (7/2017) - Do (8/2017)*
Žádost/projekt	*Název: Multifunkční učebna pro polytechnickou a praktickou výchovu včetně vybavení* *Číslo: CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0006010*
Kontaktní osoba žadatele/příjemce	*Mgr. David Šrom, ředitel ZŠ*
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)	
Období realizace projektu	*Od (12/2016) - Do (7/2018)*
Fáze projektu	*Projekt zrealizován, zkontrolován ze strany ŘO, proplacen*
CZV (v Kč)	2 000 000,00 Kč
Stručný obsah projektu	V rámci projektu došlo k rekonstrukci a stavební úpravě stávající infrastruktury školy, tj. byla vybudována multifunkční učebna pro polytechnickou a praktickou výchovu včetně pořízení vybavení. V souladu s podmínkami dotačního titulu byla učebna zrekonstruována jako bezbariérová, dle vyhlášky č. 398/2009 Sb.).
Cíle projektu	*Cílem projektu bylo vytvořit a zlepšit podmínky pro výuku přírodovědných a technických oborů, zpestřit vyučovací hodiny, nabídnout dětem něco navíc nad rámec běžné výuky, a zvýšit tak jejich zájem o tyto oblasti ve vazbě na budoucí uplatnění na trhu práce. Tohoto cíle bylo dosaženo provedením nezbytných stavebních úprav stávající infrastruktury školy, vč. zabezpečení bezbariérovosti dle vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečení bezbariérovosti užívání staveb.*
Cílová skupina/skupiny projektu	Děti, žáci ZŚ a MŠ, rodiče, pedagogičtí pracovníci, osoby sociálně vyloučené nebo ohrožené sociálním vyloučením.
Komentář evaluátora k projektu	Ukázkový projekt rekonstrukce multifunkční učebny malé venkovské školy, která si uvědomuje, že dětem je třeba poskytovat nadstandardní podmínky pro výuku přírodovědných a technických oborů, zpestřit vyučovací hodiny, zvýšit zájem dětí i rodičů o technické a přírodovědné obory a dovednosti právě ve vazbě na budoucí uplatnění na trhu práce. Škola je také průkopníkem konceptu místně zakotveného učení, je aktivní ve vztahu k místní komunitě. Dokladem jsou získané sponzorské dary a

<table>
<tr><td></td><td colspan="5">příspěvky na úhradu nákladů rekonstrukce, které výrazně přesáhly výši dotační podpory. Škola je aktivní v rámci výměny zkušeností a strategického plánování rozvoje školství na platformě MAP.
Projekt se v průběhu realizace potýkal s běžnými technickými i administrativními problémy, z nichž nejzávažnější byl nárůst skutečných/projektovaných celkových nákladů na rekonstrukci oproti nákladům původně očekávaným. Jedním z důvodů několikanásobného zvýšení nákladů oproti očekávání v průběhu předprojektové přípravy byl požadavek na zabezpečení bezbariérovosti učebny. Vyšší náklady se podařilo vyřešit díky pochopení zřizovatele a sponzorským příspěvkům.</td></tr>
<tr><td rowspan="5">Indikátory</td><td>číslo</td><td>Název</td><td>cílová hodnota</td><td colspan="2">dosažená hodnota</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>z MZ/ZoRu projektů v realizaci</td><td>z ZZoRu ukončeních projektů</td></tr>
<tr><td>50000</td><td>Počet podpořených vzdělávacích zařízení</td><td>1</td><td></td><td>1</td></tr>
<tr><td>50001</td><td>Kapacita podporovaných zařízení péče o děti</td><td>42</td><td></td><td>42</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Komentář k indikátorům</td><td colspan="5">Indikátory byly naplněny na 100%.</td></tr>
<tr><td colspan="6">Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu</td></tr>
<tr><td>Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce</td><td colspan="5">Byly vyřešeny nedostatečné kapacity malé venkovské školy pro výuku přírodovědných a technických oborů a to plnou stavební rekonstrukci a modernizaci vybavení multifunkčních učeben, včetně zajištění bezbariérového přístupu. Pozvedla se úroveň školy a její konkurenceschopnost vzhledem k městskému prostředí a sníženo nebezpečí odchodu dětí z venkova do měst.</td></tr>
<tr><td>Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)</td><td colspan="5">Cílová skupina (děti, rodiče, pedagogové) získala nové prostory pro naplňování cílů vzdělávacích oborů ŠVP: Člověk a svět práce a Člověk a jeho svět. V rámci polytechnické učebny žáci zpracovávají materiály, s kterými by nemohli pracovat v běžných učebnách. Podnětné prostředí přírodovědné učebny – badatelny zvyšuje motivaci žáků a prohlubuje zájem o přírodovědné obory. K tomuto se váže potenciálně lepší uplatnění na trhu práce v budoucnu.</td></tr>
<tr><td>Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby</td><td colspan="5">Vybudování učeben pro výuku přírodovědných a technických oborů a důrazem školy na tuto oblast, kterým se zvyšuje motivace dětí věnovat se praktickým dovednostem a technickým či přírodovědným oborům, prospěje taktéž potenciálním zaměstnavatelům v regionu, kteří mohou snáze v budoucnu nacházet na trhu práce vhodné zaměstnance. Největším zaměstnavatelem v obci/místní části je tradiční Žimrovická papírna, dnes Smurfit Kappa.</td></tr>
<tr><td>Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu</td><td colspan="5">Projekt byl ukončen ke dni 31. 7. 2018 udržitelnost projektu bude do 31. 12. 2023</td></tr>
</table>

Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	Překvapivý byl rozpor ohledně prvotně plánovaných nákladů projektu oproti konečným celkovým nákladům, které se v důsledku potřeby zajištění bezbariérovosti a tím vynucené celkové rekonstrukci učeben vyšplhaly na více než 5ti násobek původního odhadu. Situace byla vyřešena pochopením zřizovatele, který projekt dofinancoval nad rámec dotační podpory a díky darům ze soukromého sektoru.
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	Projekt je nastaven tak, aby splňoval podmínky a vazby opatření Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení.

Řízený rozhovor – podklad případové studie – přepis, záznam z jednání

MAS pro realizaci rozhovoru s příjemci použila následující otázky:

1. Jak jste stanovili cíle projektu? Jak se Vám dařilo/daří tyto cíle dosahovat?

Tazatel v úvodu rozhovoru zavedl krátkou diskusi k projektu jako celku, shrnul jeho zaměření a cíle.

Dotazovaný: Základním cílem projektu bylo vytvořit a zlepšit podmínky pro výuku přírodovědných a technických oborů pro žáky a děti Základní a Mateřské školy v Žimrovicích. Potřebovali jsme zvýšit zájem dětí i rodičů o polytechniku a praktickou tvořivost a v tomto směru upravujeme i školní vzdělávací program pro základní vzdělávání. Chceme vést děti k manuální zručnosti a chápání základních souvislostí vztahu oko – ruka, který je zásadní ve vývoji mladších dětí a dnes je často zanedbáván pod tlakem elektronických zařízení (mobilů, tabletů a počítačů), se kterými děti tráví čím dál více času. Manuální zručnost, vztah k přírodě a praktické dovednosti u dětí podporujeme ve výuce dlouhodobě, v roce 2016 jsme tyto vzdělávací cíle také oficiálně zahrnuli do dlouhodobé koncepce rozvoje školy.

2. Měli jste v průběhu realizace projektu nějaké problémy s dosahováním hodnot indikátorů? Pokud ano, jaké?

Tazatel připomněl hodnotu indikátoru, osvětlil způsoby výpočtu indikátorů.

Ano, takto my běžně neuvažujeme, stali bychom se z učitelů administrativními roboty (smích). Ale když to takto připomínáte, mohu nad projektovou žádostí zrekapitulovat, že byly stanoveny 2 indikátory. Indikátor s kódem 50000 (počet podpořených zařízení) měl hodnotu 1,000. Jednalo se o zařízení ZŠ Žimrovice, realizací projektu se tento indikátor podařilo naplnit na 100%. Druhý indikátor s kódem 50001 (kapacita podporovaných zařízení) měl hodnotu 42. Tuto kapacitu plníme. Jinak v tuto chvíli nové učebny využívá 30 žáků školy a 25 dětí školy mateřské, které docházejí do polytechnické učebny 1x týdně. Žádný problém s plněním indikátorů tohoto typu nemáme, jsme malá škola, víme, kolik máme dětí a pro ně tyto rozvojové aktivity škola realizuje.

3. Co Vám projekt přinesl? Jaké další změny mimo výstupů a výsledků (indikátorů) u Vás v důsledku projektu nastaly?

Máme novou, parádní učebnu, jsme šťastní. Bez podpory MAS by takovýto projekt stěží vzniknul, stavební práce jsou dnes velice drahé. Kromě každodenní výuky se v učebnách odehrávají také aktivity zájmového vzdělávání – školní družiny a zájmových kroužků. V polytechnické učebně pracují žáci s keramikou a využívají i dílenských stolů při zpracování různých materiálů. Výuka i zájmové vzdělávání je pro žáky velmi atraktivní. Ve stávajících stísněných prostorách školy bychom tyto činnosti realizovali obtížně. Od této akci si slibujeme i to, že budeme atraktivnější pro děti a rodiče a nebudou nám odcházet do města, třeba na nějakou lépe vybavenou školu. Škola, která se rozvíjí, žije.

4. Přinesl Vám projekt také nějaké neočekávané skutečnosti, efekty?

Výstupy projektu byly pro nás očekávané, zrealizovali jsme, co jsme chtěli a potřebovali. Neočekávané bylo to obrovské množství administrativy, která se k tomu váže. Doprovodným efektem bylo i to, že jsme (vedení školy) při realizaci projektu v práci trávili 2x více času.

5. Budou podle Vás výstupy a výsledku projektu trvat i po skončení financování? Jak máte udržitelnost projektu zabezpečenu? Co ohrožuje udržitelnost výstupů a výsledků?

Organizace se dlouhodobě potýkala s omezenými prostorami pro výuku, nové učebny naplnily potřeby, které jsme specifikovali i dlouhodobé koncepci rozvoje školy. Vybavení nových učeben se podařilo uskutečnit již v roce 2018, pokrýt provozní náklady nových učeben nám pomohl zřizovatel školy Město Hradec nad Moravicí navýšením rozpočtu školy. Počet dětí ve škole neubývá, spíše naopak, do budoucna nevidíme žádné překážky, které by ovlivnily udržitelnost projektu.

6. Měli jste nějaké problémy při pořizování plánovaného zařízení, vybavení? Neobdrželi jste nabídky ve významně nižší/vyšší cenové hladině, než jste si v rámci žádosti o dotaci naplánovali?

Z přiznané dotace se podařilo financovat vybudování nových učeben, prostředky na vybavení učeben jsme získali z investiční dotace zřizovatele školy a ze získaných sponzorských darů. Do konce prosince roku 2018 jsme učebny měli již plně vybavené a připravené k provozu. Když jsme se v roce 2016 poprvé bavili na MAS o možnosti rozšířit dílny a polytechniku, odhad nákladů byl cca 0,5 mil. Kč. Když se posléze rozběhla příprava a realizace projektu, tak pro vyhovění všem legislativním a administrativním podmínkám a normám, se náklady začaly šplhat na 5-6 násobek původního letmého odhadu. Děkujeme zřizovateli, že situaci pochopil a náklady projektu dofinancoval.

7. Jaké konkrétní změny a přínosy měl projekt pro cílovou skupinu (cílové skupiny)? Co jim projekt podle Vašeho názoru přinesl, co jim umožnil? Byly potřeby cílových skupin díky projektu vyřešeny zcela? Jaké problémy vyřešeny nebyly?

Cílová skupina (děti, rodiče, pedagogové) získala nové prostory pro naplňování cílů vzdělávacích oborů Člověk a svět práce a Člověk a jeho svět. V rámci polytechnické učebny žáci zpracovávají materiály, s kterými by nemohli pracovat v běžných učebnách. Podnětné prostředí přírodovědné učebny – badatelny zvyšuje motivaci žáků a prohlubuje zájem o přírodovědné obory. Myslím, že všichni jsou nadmíru spokojeni.

8. Zapojili jste cílovou skupinu (skupiny) do přípravy projektu? Jak jste zjišťovali její problémy, potřeby? Dotazovali jste se přímo zástupců CS? Získali jste od cílové skupiny, místních obyvatel, místní správy nějaké cenné informace klíčové pro přípravu žádosti/projektu?

Cílová skupina dětí nebyla nějak oficiálně metodicky do přípravy projektu zapojena vzhledem k věku žáků (žáci I.stupně ZŠ), na přípravě se podíleli především pedagogové školy. Záměr jsme diskutovali s MAS, s rodiči a dlouhodobě jsme o věci jednali především se zřizovatelem (město). Jsme velice malá škola, všichni zde víme všechno a o všem si povídáme, známe své názory, své potřeby, nemusíme se nějak uměle zapojovat o tom tvořit nějaké záznamy, toto je potřeba spíše ve velikých anonymních školských zařízeních.

9. Připravovali jste projekt „komunitním“ způsobem?

Ano, teď jsem o tom hovořil, my jsme komunita, žijeme komunitně, plánujeme komunitně, jen o tom nemluvíme a nepoužíváme nějaké oficiální akademické metodiky komunitního plánování. Protože nové učebny budou sloužit převážně potřebám základní a mateřské školy, do projektu vstupovali svými požadavky zaměstnanci školy, kteří jsou úzce každodenně propojeni s dětmi a rodiči a mají jejich plnou důvěru. Za komunitní přístup považuji i fakt, že nám místní firmy i občané přispěli svými dary a příspěvky. Komunitně jsme pojali i slavnostní otevření s velikou účastí veřejnosti.

10. Jakou Vám přinesl projekt inovaci? Co můžete díky podpoře dělat jinak, lépe?

Nově se učí žáci školy pracovat v polytechnické učebně s dílenským nářadím, zpracovávají materiály, které by v běžné učebně nemohli přetvářet. V badatelně jsme soustředili učební pomůcky pro badatelskou formu výuky, které nám umožňují používat nové formy práce. I další školy na území MAS budují takovéto učebny, můžeme si vesele vyměňovat zkušenosti, spolupracovat, což také rádi činíme na platformě pracovních skupin MAP při MAS Opavsko.

11. Vnímáte nějaké rozdíly v předkládání žádostí o dotaci přes MAS a napřímo?

Určitě, MAS je nám dlouhodobě partnerem, plánovali jsme a diskutovali již v předpřípravné fázi. MAS nám pomáhala i při jednáních se zřizovatelem. Měli jsme větší jistotu, že neděláme něco zbytečného, co by třeba někdo v Praze vůbec nepochopil, byli bychom jen pořadovým číslem žádosti někde v elektronickém systému. Máme také radost, že můžeme být součástí místní komunity, která se vzájemně podporuje, vyměňuje si zkušenosti a diskutuje, třeba v rámci MAS nebo MAP.

12. S čím jste měli/máte v průběhu realizace projektu největší obtíže?

Protože poskytnutá dotace nepokryla všechny náklady, musel zřizovatel školy dofinancovat značnou část nákladů (přibližně 1 milion Kč). Využili jsme i soukromé dary a příspěvky firem či občanů. Bylo zapotřebí přesvědčit samosprávu o potřebnosti projektu. Podařilo se přesvědčit všechny zastupitele města o užitečnosti a efektivnosti projektu. Při samotné realizaci jsme spolupracovali s množstvím lidí i firem, kteří vykázali vysoké kompetence a uvědomění pro řešení problému. Většina zkušeností byla velmi pozitivních, přestože samotný proces projektování, schvalování, dotační management, realizace a kolaudace i vyúčtování projektu je neskutečně náročný.

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

MAS OPAVSKO

„Poradenské a aktivizační služby pro rodiny a jednotlivce na Vítkovsku“

Datum zpracování: 14. 3. 2019

Případová studie

Základní identifikační údaje výzvy a projektu					
Výzva MAS	*Výzva MAS Opavsko - Sociální služby a sociální začleňování* *Číslo: 047/03_16_047/CLLD_15_01_263*				
Programový rámec	*Operační program Zaměstnanost*				
Opatření	*OPZ 01: Sociální služby a sociální začleňování* *4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu*				
Příjem žádostí ve výzvě	*Od (2/2017) - Do (3/2017)*				
Žádost/projekt	***Poradenské a aktivizační služby pro rodiny i jednotlivce na Vítkovsku*** *Číslo: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007220*				
Kontaktní osoba žadatele/příjemce	*Dita Derichová*				
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)					
Období realizace projektu	*Od (11/2017) - Do (10/2019)*				
Fáze projektu	*Projekt je v plné (fyzické i finanční) realizaci*				
CZV (v Kč)	761 150 Kč				
Stručný obsah projektu	*Projekt je zaměřen na poskytování sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi a odborného sociálního poradenství, vč. aplikace facilitativních metod v praxi a odborné podpory a vzdělávání pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou (CS), kterou jsou osoby a rodiny s dětmi soc. vyloučené, ohrožené sociálním vyloučením a dalšími riziky na Vítkovsku.*				
Cíle projektu	*Cílem projektu bylo obnovení narušených funkcí rodin, jejich stabilizace, prevence a zamezení sociálního vyloučení a dalších rizik osob z cílové skupiny.*				
Cílová skupina/skupiny projektu	*Osoby ohrožené předlužeností, Osoby ohrožené vícenásobnými riziky, Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, Pracovníci v sociálních službách, Sociální pracovníci*				
Komentář evaluátora k projektu					
Indikátory	*číslo*	*název*	*cílová hodnota*	*dosažená hodnota*	
				z MZ/ZoR u projektů v realizaci	*z ZZoR u ukončeních projektů*
	6 00 00	*Celkový počet účastníků*	*29*	*0*	*Nerelevantní*

	6 70 01	*Kapacita podpořených služeb*	*4*	*4*	*Nerelevantní*
	6 70 10	*Využívání podpořených služeb*	*6*	*18*	*Nerelevantní*
Komentář k indikátorům	***6 70 01 Kapacita podpořených služeb** - Realizací projektu v rámci sociálně aktivizačních služeb, odborného sociálního poradenství a rodinných konferencí poskytne Eurotopia.cz celkem 29 klientům CS podporu. S cílovou skupinou budou pracovat celkem 2 sociální pracovníci (vč. prac. činnosti při organizace RK a asistencí), 1 terapeut, 2 mediátoři a 1 právník a dále pro cílovou skupinu pracovníků v přímé práci s klienty pracuje 1 supervizor.* *Aktivity v rámci projektu může současně využívat max. 4 osoby, jak jsme vykázali. Indikátor jsme stanovili dle dostupnosti služby pro klienty a možností služby reagovat pružně na potřeby osob CS.* *Kapacita podpořených služeb byla naplněna a tudíž splněna již v první finalizované ZOR.* ***6 70 10 Využívání podpořených služeb** - Předpokládáme využití služeb v rámci projektu následujícím způsobem* *- pro KA1 - 18 klientů (rodin) CS služby AMTcentra (předpoklad využití služeb bagatelní kapacity 40 hod a více/ klient - viz identifikátor 60000)* *- pro KA2 - 12 klientů CS služby Poradenského střediska (předpoklad využití služeb nebagatelní kapacity pod 40 hod 6 klientů - a využití bagatelní kapacity 40 hod a více/klient u 6-ti klientů a využití viz identifikátor 60000)* Využívání podpořených služeb nebylo dosud naplněno. Jedná se o dlouhodobou spolupráci s klienty v citlivých situacích, což nelze uspěchat. Mezi jednotlivými setkáními je dobré dát klientovi čas na regeneraci, rozmýšlení, samostatné práci, sebereflexi. Očekáváme naplnění využívání podpořených služeb v dalším monitorovacím období. V tomto indikátoru nicméně vykazujeme počet osmnácti klientů, kteří využívají podpořenou službu během trvání tohoto projektu.				
Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu					
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	*EUROTOPIA.CZ již navazuje kontakty s konkrétními rodinami a řeší s CS služby AMT centra, kde mají u konkrétních klientů zaznamenány posuny v rámci poradenského a aktivizačního centra.*				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)	Cílová skupina začala využívat poradenské středisko a služby AMT centra. V rámci projektu budou podporováni formou vzdělávání a supervizí pracovníci realizátora projektu v přímé práci s CS.				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	Žadatel postupně plní stanovené výstupy, a řeší základní aktuální potřeby v dané oblasti s cílovou skupinou. Úzce spolupracuje s organizacemi na daném území a sleduje potřeby cílových skupin				

Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	*Projekt bude ukončen k 31. 10. 2019 udržitelnost projektů v OP Zaměstnanost není sledována.*
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	*Žadatel spolupracuje s rodinami v území a měl na začátku projektu představu, že bude moct indikátory naplnit bez větších problémů. Snaží se naplnit stanovené cíle, ale již asi v tomto typu projektu nebude pokračovat.*
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	*Žadatel pracuje s cílovou skupinou, pomáhá jim řešit jejich potřeby a problémy v daných životních záležitostech a ty jsou v souladu s daným programovým opatřením.*

Řízený rozhovor – podklad případové studie – přepis, záznam z jednání

MAS pro realizaci rozhovoru s příjemci použila následující otázky:

1. Jak jste stanovili cíle projektu? Jak se Vám dařilo/daří tyto cíle dosahovat?

   Tazatel v úvodu rozhovoru zavedl krátkou diskusi k projektu jako celku, shrnul jeho zaměření a cíle.

   Dotazovaný:

   Cíle projektu jsme stanovili na základě aktuálních potřeb v dané oblasti a dle cílové skupiny naší společnosti a také možnostech poskytování našich služeb. Úzce spolupracujeme s organizacemi na daném území a sledujeme potřeby oblasti a cílových skupin
2. Měli jste v průběhu realizace projektu nějaké problémy s dosahováním hodnot indikátorů?

Pokud ano, jaké?

Dotazovaný:

Problémy máme "trošku" v dosahování indikátoru celkového počtu klientů. Oslovit nové klienty se nám daří, ale získat důvěru je těžší. Také klientům stačí třeba jedna konzultace, dále spolupracovat nepožadují. Je to podle nás rázem společnosti, jejím charakterem, danou „krajinou".

3. Co vám projekt přinesl? Jaké změny mimo výstupy a výsledky jste zaznamenali? (zlepšení nějaké situace, získání informací, rozšíření znalostí, úspora času…)

   Dotazovaný:

   Více byrokracie….. jiné změny jsme nezaznamenali. Přinesl Vám projekt také nějaké neočekávané skutečnosti, efekty?

4. Přinesl vám projekt neočekávané skutečnosti a efekty?

   Dotazovaný:

   Velice podobná otázka jako ta předchozí. Nic zásadního nevnímáme.

5. Budou podle Vás výstupy a výsledku projektu trvat i po skončení financování? Jak máte udržitelnost projektu zabezpečenu? Co ohrožuje udržitelnost výstupů a výsledků?

   Dotazovaný:

   Určitě budou, určité efekty jsou trvalé. Cílová skupina projektu má svá specifika a proto nejsme 100% schopni zaručit vždy trvalé výsledky. Pracujeme ovšem na dílčích úspěších a většina z nich je trvalá.

Měli jste nějaké problémy při pořizování plánovaného zařízení, vybavení?

Dotazovaný:

Neměli

Jaké změny a přínosy měl projekt pro cílovou skupinu? Co jim přinesl, umožnil? Byly potřeby cílové skupiny vyřešeny? Co vyřešeno nebylo?

Dotazovaný:

Konkrétní změny pro cílovou skupinu: možnost své potřeby/problémy řešit. Většinou se to lidé snaží vyřešit sami, nedaří se to a vzdají celou anabázi. S podporou sociální pracovnice

problém vyřeší s podporou a spokojeností. Některé problémy se dají vyřešit zcela ve velmi krátké době, na některých je nutno pracovat déle. Nejdůležitější je udržet zájem klienta.

6. Zapojili jste cílovou skupinu (skupiny) do přípravy projektu?
   Dotazovaný:
   Jelikož s cílovou skupinou pracujeme již řadu let, pravidelně jejich potřeby sledujeme. Proto jsme informace pro projekt měli zjištěny velmi rychle. S cílovou skupinou spolupracujeme také dlouhodobě a odpověď by byla stejná jako u potřeb.

7. Připravovali jste projekt „komunitním“ způsobem?
   Dotazovaný:
   Ano, také.

8. Jakou Vám přinesl projekt inovaci? Co můžete díky podpoře dělat jinak, lépe?
   Dotazovaný:
   Neuvědomuji si.

9. Máte zkušenosti s žádostí o dotaci napřímo? Vnímáte nějaké rozdíly v předkládání žádosti prostřednictvím MAS a napřímo?
   Dotazovaný:
   Organizaci to takto vyhovuje, ale známe oba přístupy.

10. S čím jste měli/máte v průběhu realizace projektu největší obtíže?
    Dotazovaný:
    Větší obtíže se nám zatím vyhýbají. Dílčí problémy řešíme aktuálně a nepovažujeme je za nosné.

„Dětský klub Frends“

Datum zpracování: 14. 3. 2019

Případová studie

<table>
<tr><th colspan="6">Základní identifikační údaje výzvy a projektu</th></tr>
<tr><td>Výzva MAS</td><td colspan="5">Název: Výzva MAS Opavsko – prorodinná opatření 2017
Číslo: 049/03_16_047/CLLD_15_01_263</td></tr>
<tr><td>Programový rámec</td><td colspan="5">Operační program Zaměstnanost</td></tr>
<tr><td>Opatření</td><td colspan="5">2 Sociální začleňování a boj s chudobou
2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech</td></tr>
<tr><td>Příjem žádostí ve výzvě</td><td colspan="5">Od (2/2017) - Do (3/2017)</td></tr>
<tr><td>Žádost/projekt</td><td colspan="5">Dětský klub Frends
Číslo: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007213</td></tr>
<tr><td>Kontaktní osoba žadatele/příjemce</td><td colspan="5">Ing. Šárka Medunová</td></tr>
<tr><th colspan="6">Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)</th></tr>
<tr><td>Období realizace projektu</td><td colspan="5">Od (01. 09. 2017) - Do (30. 06. 2019)</td></tr>
<tr><td>Fáze projektu</td><td colspan="5">Projekt v plné (fyzické i finanční) realizaci</td></tr>
<tr><td>CZV (v Kč)</td><td colspan="5">567 591,25 Kč</td></tr>
<tr><td>Stručný obsah projektu</td><td colspan="5">Dětský klub Frends ze stávající klubovny v SVČ Vítkov nabídne rodičům péči o děti od 13,-18,00 hodin pondělí až pátek a dále zajistí doprovody dětí ze školy do kroužků a zpět nebo na autobus. Čímž pomohou rodičům v uplatitelnosti na trhu práce.</td></tr>
<tr><td>Cíle projektu</td><td colspan="5">Umožnit rodičům žáků přípravných tříd MŠ a 1. stupně ZŠ vykonávat práci na plný úvazek aniž by nechávali své děti samotné, či zajišťovali soukromou, nákladnou péči do doby než se vrátí rodiče ze zaměstnání.</td></tr>
<tr><td>Cílová skupina/skupiny projektu</td><td colspan="5">Osoby pečující o malé děti, Rodiče samoživitelé, Osoby vracející se na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené</td></tr>
<tr><td>Komentář evaluátora k projektu</td><td colspan="5"></td></tr>
<tr><td rowspan="3">Indikátory</td><td rowspan="2">číslo</td><td rowspan="2">název</td><td rowspan="2">cílová hodnota</td><td colspan="2">dosažená hodnota</td></tr>
<tr><td>z MZ/ZoR u projektů v realizaci</td><td>z ZZoR u ukončeních projektů</td></tr>
<tr><td>50001</td><td>Kapacita podporovaných zařízení péče i děti</td><td>15</td><td>15</td><td></td></tr>
<tr><td></td><td>60000</td><td>Celkový počet účastníků</td><td>60</td><td>11</td><td></td></tr>
</table>

	60002	*Celkový počet účastníků - ženy*	*0*	*11*	
	60100	*Nezaměstnaní účastníci, včetně dlouhodobě*	*0*	*1*	
	60102	*Nezaměstnaní účastníci, včetně dlouhodobě*	*0*	*1*	
	60500	*Neaktivní osoby, které nejsou v procesu vzděl.*	*0*	*9*	
	60502	*Zaměstnaní, včetně OSVČ - ženy*	*0*	*9*	
	61000	*Účastníci s ukončeným vyšším sekundárním*	*0*	*9*	
	61002	*Účastníci s ukončeným vyšším sekundárním*	*0*	*9*	
	61100	*Účastníci s ukončeným terciárním vzděláním*	*0*	*2*	
	61102	*Účastníci s ukončeným terciárním vzděláním*	*0*	*2*	
	61900	*Lidé z venkovských oblastí*	*0*	*11*	
Komentář k indikátorům	*Indikátor 50001, který byl v žádosti o podporu je již naplněn u dalšího indikátoru 60000 je zatím plnění na 11,5% což je málo. Ale jelikož data jsou brána ze ZoR z 5. 6. 2018, předpokládá se, že do ukončení projektu bude indikátor naplněn.*				
Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu					
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	Projekt Dětský klub Frends začal již od září fungovat, byť nebyl podepsán Právní akt. Z projektu bylo nakoupeno potřebné vybavení nábytek, promítací plátno, výtvarné pomůcky. Proběhla propagace projektu s náborem dětí do DKF.				

Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)	Již od 18. 9. 2017 v návaznosti na začátek školního roku začalo postupné otevírání zájmových kroužků, Doprovody dětí do kroužků i zpět probíhají pravidelně. Tudíž rodiče mohou být uplatněni na trhu práce na celý pracovní úvazek.
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	Projekt přinesl všeobecnou spokojenost, jak u malých dětí ZŠ, tak u jejich rodičů. A následně návaznost na další organizace a kluby.
Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	Projekt bude ukončen 30. 6. 2019, jestli nebudou zabezpečeny finanční prostředky z jiných zdrojů, žadatel tento projekt nebude mít možnost udržet i dále.
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	Rodiče, kteří využívají naši službu, jsou nadmíru spokojeni. Děti mohou bezpečně docházet do kroužků, poté jsou odvedeny do klubu FRENDs. Rodiče si pak mohou dítě vyzvednout, kdy potřebují.
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	Předpoklad plnění indikátorů byl vyšší, ale vzhledem k obtížnému vykazování není služba jednoznačně schopna vykazovat na 100% svou činnost. K tomu je potřeba administrativní součinnost s rodinami, které této služby využívají, což není jednoduché. Účel nabízených služeb z tohoto opatření je využíván. Výkaznictví je složitější.

Řízený rozhovor – podklad případové studie – přepis, záznam z jednání

MAS pro realizaci rozhovoru s příjemci použila následující otázky:

1. Jak jste stanovili cíle projektu? Jak se Vám dařilo/daří tyto cíle dosahovat?

   Tazatel v úvodu rozhovoru zavedl krátkou diskusi k projektu jako celku, shrnul jeho zaměření a cíle.

   Dotazovaný:

   Cíle jsme si stanovili na základě výzvy, kdy jsme si vybrali podporu zaměstnanosti. Žijeme ve Vítkově, kde mnoho lidí jezdí za prací, takže jsme chtěli podpořit rodiny, které nemají po skončení vyučování kam dát děti a musí je nějak zaopatřit. To se nám podařilo, naši službu využívají rodiče, kteří dojíždějí za prací, kteří hledají práci, a my jim zajišťujeme péči o děti, když si práci hledají. Dále tu službu využívají rodiče, kteří podnikají, pracují delší dobu a my se o ty děti staráme. Děti vyzvedáváme ze školy – z družiny nebo přímo po vyučování – doprovázíme je do kroužků a poté zůstávají tady v klubu FRENDS. Klub znamená to – děti se tady mohou učit, realizovat různé aktivity výtvarné, mohou navštěvovat naše kroužky, využívat naše zázemí. Nejsou přímo členy toho kroužku, ale pokud mají chuť, mohou jej použít.

2. Měli jste v průběhu realizace projektu nějaké problémy s dosahováním hodnot indikátorů? Pokud ano, jaké?

   Dotazovaný:

   Ano, máme stále. Poukazovali jsme na to i v průběžné zprávě. Indikátory jsme si stanovovali na základě vstupních indicií od rodičů, kteří měli dlouhodobou potřebu doprovodu dětí ze školy do kroužku. Na základě toho jsme stanovili indikátor 60 rodin. Jedno kolik dětí doprovázíme, vždy se to týká rodiny. Stalo se nám, že rodiče, kteří sice službu využívají, ale nejsou ochotni dodat potřebné údaje a potvrzení a monitorovací listy. Na základě nám z toho projektu mnoho rodin vypadlo. Budeme se snažit je ještě přesvědčit, ale zatím nemáme jistotu. Máme potvrzeno kolem 50 rodin, zbytek ještě budeme přesvědčovat, aby nám dodali potvrzení.

3. Co vám projekt přinesl? Jaké změny mimo výstupy a výsledky jste zaznamenali? (zlepšení nějaké situace, získání informací, rozšíření znalostí, úspora času…)

   Dotazovaný:

   Projekt přinesl všeobecnou spokojenost – hlavně se týká malých dětí – ZŠ je poměrně vzdálená do našich středisek, takže my i rodiče jsme spokojeni, že děti mohou bez problémů navštěvovat naše kroužky. Jako negativum jsme zjistili, že když se rodičům nabídne služba zdarma, tak nejsou schopni pro to udělat ani to administrativní minimum. Na základě této negativní zkušenosti nebudeme následným projektem pokračovat. Další změna – přibyla nám práce, mohli jsme zvýšit úvazek pracovnici, která je zaměstnána v rámci toho projektu. V rámci projektu jsme si vybavili klub, to vybavení nám zůstane – ale primární bylo, abychom zajistili doprovody dětí ze školy do kroužků. Projekt nám přinesl nové zkušenosti, zjistili jsme, jaká služba je potřeba. V projektu byl podporován doprovod dětí ze školy do kroužku, ale už ne doprovody z klubu na autobus nebo vlak, protože máme mnoho dojíždějících dětí.

4. Přinesl vám projekt neočekávané skutečnosti a efekty?

Dotazovaný:
Nejspíš bychom zde mohli zahrnout fakt, že jsme nečekali, že bude pro rodiče takový problém dodat potřebné administrativní podklady.
My jsme měli v rámci projektu možnost nabídnout práci maminkám a chtěli jsme podpořit lidi, kteří jsou na úřadu práce a mohou si přivydělat - jako doprovod dětí. Ale vzhledem k platné legislativě (vysoké danění při nízkém příjmu, který se odečítá z výše sociální dávky) to pro ně bylo finančně značně nevýhodné, tak jsme si moc nepomohli.
Použili jsme lidi z veřejných služeb, kteří občas vypadli, takže jsme museli přikročit k nouzovým řešením.

5. Budou podle Vás výstupy a výsledku projektu trvat i po skončení financování? Jak máte udržitelnost projektu zabezpečenu? Co ohrožuje udržitelnost výstupů a výsledků?
Dotazovaný:
Pokud nezískáme na další provoz této služby finanční prostředky na mzdy, tak určitě služba dětského klubu Frends zanikne. Doprovody se nám možná podaří zachovat. Bez finančních prostředků tuto službu (klub) provozovat nemůžeme.

6. Měli jste nějaké problémy při pořizování plánovaného zařízení, vybavení?
Dotazovaný:
Ne, v tomto směru jsme nenarazili na žádné problémy.

7. Jaké změny a přínosy měl projekt pro cílovou skupinu? Co jim přinesl, umožnil? Byly potřeby cílové skupiny vyřešeny? Co vyřešeno nebylo?
Dotazovaný:
Rodiče, kteří využívají naši službu, jsou nadmíru spokojeni. Děti mohou bezpečně docházet do kroužků, poté jsou odvedeny do klubu FRENDs. Rodiče si pak mohou dítě vyzvednout, kdy potřebují. Nabízíme také jednorázovou možnost využití služby. Vyřešena nebyla možnost odvádění dětí na autobusové či vlakové spoje domů.

8. Zapojili jste cílovou skupinu (skupiny) do přípravy projektu?
Dotazovaný:
Jelikož s cílovou skupinou pracujeme již řadu let, pravidelně jejich potřeby sledujeme. Proto jsme informace pro projekt měli zjištěny velmi rychle. S cílovou skupinou spolupracujeme také dlouhodobě a odpověď by byla stejná jako u potřeb.

9. Připravovali jste projekt „komunitním“ způsobem?
Dotazovaný:
Ne, tím, že jsme měli možnost se rodičů zeptat, tak jsme měli zpětnou vazbu, ale komunitně jsme jej nepřipravovali.

10. Jakou Vám přinesl projekt inovaci? Co můžete díky podpoře dělat jinak, lépe?
Dotazovaný:
Dětský klub sám o sobě je inovace. Je to nová služba, kterou jsme mohli nabídnout, a nová zkušenost.
Díky podpoře jsme mohli rodičům nabídnout službu, díky které chodí děti do kroužků, do kterých by jinak nechodily.

11. Máte zkušenosti s žádostí o dotaci napřímo? Vnímáte nějaké rozdíly v předkládání žádosti prostřednictvím MAS a napřímo?

Dotazovaný:

Ano, žádali jsme napřímo do OPZ, a nebyli jsme podpořeni. Získali jsme patřičný počet bodů, ale zůstali jsme v žebříčku někde pod balíkem peněz, abychom byli podpořeni. Spolupráce s MASkou – tento projekt je naše první spolupráce s MAS a ta zkušenost je vynikající. Pomáhali nám s přípravou projektu, nastavením indikátorů, naplnění – vždy zodpověděli všechny dotazy a poradili.

Já jsem byla na školení k velkému OPZ a dali nám vzorovou žádost a spoustu informací, a přestože jsem postupovala přesně podle instrukcí, tak v prvním případě jsme získali malé bodové ohodnocení. Když jsme psali projekt přes MAS, tak možná právě proto, že ta MAS je nám blíž, přístup je otevřenější, komunikuje s námi jinak, má na nás více času i díky tomu přístupu se nám podařilo získat více bodů.

Na OPZ toho mají hodně, jsou přetížení, nejsou tak blízcí danému regionu. Na OPZ je tolik žadatelů, že úředníci prostě nemají čas se vám věnovat. Spoléhají na to, že to máte načtené. Kdežto MASka ví, že ne všechno stíháte a ne všemu porozumíte. Snahou MASky je, když už s vámi spolupracuje, aby ten projekt dopadl dobře, aby byl úspěšný.

12. S čím jste měli/máte v průběhu realizace projektu největší obtíže?

Dotazovaný:

Kromě toho naplnění indikátorů, o kterém jsme už mluvili, jsme neměli potíže.

Leda snad – v počátku projektu se nám několikrát změnila pravidla, týkající se potřebných potvrzení, měnil se jejich počet, takže i na to někteří rodiče reagovali negativně a odmítli nám daná potvrzení dodat. Tak nám nezbývá než pokračovat v přesvědčování.

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

MAS OPAVSKO

Inovace technologií odchovu drůbeže

Programový rámec PRV SCLLD MAS Opavsko

Zpracováno 18. 3. 2019

Základní identifikační údaje výzvy a projektu				
Výzva MAS	*1. Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje* *Číslo Fiche 2, článek 17. 1. a*			
Programový rámec	*Program rozvoje venkova*			
Opatření	*19. Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje* *Článek 17 – Investice do zemědělských podniků*			
Příjem žádostí ve výzvě	*Od (7/2017) - Do (8/2017)*			
Žádost/projekt	**Inovace technologií odchovu drůbeže** *17/001/19210/780/057/01129*			
Kontaktní osoba žadatele/příjemce	*Monika Zimmerová*			
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)				
Období realizace projektu	*Od (9/2017) - Do (9/2018)*			
Fáze projektu	*ukončený podána Žádost o platbu*			
CZV (v Kč)	749 000			
Stručný obsah projektu	*Předmětem projektu byla modernizace řízení a obsluhy technologických součástí procesů na halách drůbeže při odchovu rodičovského hejna. Projekt zahrnoval instalaci řídícího systému technologických procesů na hale a instalaci systému pro automatické navažování krmiva.*			
Cíle projektu	*Instalací automatického řídícího systému a systému pro automatické navažování krmiva bylo zajištěno zlepšení kvality prostředí na hale drůbeže, významné zjednodušení ovládání technologických procesů na hale a tím i usnadnění a ulehčení práce našich zaměstnanců, zlepšení kontroly a evidence technologických procesů. Významná úspora času a kvality práce.*			
Cílová skupina/skupiny projektu	*Zemědělský podnikatel, zákazníci*			
Komentář evaluátora k projektu	*Předmětem projektu byla modernizace řízení a obsluhy technologických součástí procesů. Cíle stanovené žadatelem se podařilo naplnit.*			
Indikátory	*číslo*	*název*		*dosažená hodnota*

			cílová hodnota	*z MZ/ZoR u projektů v realizaci*	*z ZZoR u ukončeních projektů*
Komentář k indikátorům	*Indikátory nebyly stanoveny*				
Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu					
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	*Modernizací a inovací celého procesu řízení technologie na hale bude zabezpečena lepší kvalita všech procesů, přesné odměření množství krmiva, rychlá a jednoduchá reakce na potřeby drůbeže (změny dávek krmiva, přidání obilí, přidání vody, světla). Celkově pak zefektivnění výroby, zvýšení kvality výsledného produktu, předcházení ztrátám, zvýšení efektivity chovu.*				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)	*Cílovým skupinám projekt přinesl snížení časových nároků na obsluhu, úsporu času, úsporu jednoho pracovníka, který se může věnovat jiným činnostem ve výrobě, zjednodušení kontroly výrobního a pracovního procesu ze strany vedení podniku.*				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	*Vyšší kvalita výsledného produktu, úspora práce a jednoho pracovního místa. Snadnější kontrola vedoucích pracovníků*				
Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	*úspora času, jednoho pracovníka a zjednodušení kontroly vedoucích pracovníků*				
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	*Technologie odchovu drůbeže je pořizována na základě dlouhodobého podnikatelského záměru, který navíc sníží náklady a zlepší konkurenceschopnost provozu. Dlouhodobá udržitelnost je v zájmu žadatele.*				
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	*Došlo k podpoře zemědělského podniku.*				

Řízený rozhovor – podklad případové studie – přepis, záznam z jednání

MAS pro realizaci rozhovoru s příjemci použila následující otázky:

1. Jak jste stanovili cíle projektu? Jak se Vám dařilo/daří tyto cíle dosahovat?
   Cíle byly stanoveny na základě vyhodnocení potřebnosti automatizovat práci a obsluhu náročné technologie odchovu drůbeže. Jako hlavní cíl byla stanovena vyšší míra automatizace, zlepšení pracovník podmínek zaměstnanců, zajištění kontroly systému, zjednodušení manipulace a zlepšení životních podmínek zvířat. Všechny stanovené cíle se díky realizaci projektu podařilo naplnit.

2. Měli jste v průběhu realizace projektu nějaké problémy s dosahováním hodnot indikátorů? Pokud ano, jaké?
   Indikátory nebyly stanoveny. Dílčím indikátorem byl počet podpořených podniků.

3. Co Vám projekt přinesl? Jaké další změny mimo výstupů a výsledků (indikátorů) u Vás v důsledku projektu nastaly?
   Realizací projekt přinesl: snížení časových nároků na obsluhu, úsporu času, úsporu jednoho pracovníka, který se může věnovat jiným činnostem ve výrobě, zjednodušení kontroly výrobního a pracovního procesu ze strany vedení podniku.

4. Přinesl Vám projekt také nějaké neočekávané skutečnosti, efekty?
   Z pohledu realizace vše proběhlo tak jak mělo. Potěšilo nás, že z automatizovaného systému je možno vytěžit taktéž řadu nových informací o procesu a využít je pro optimalizaci výrobních postupů nebo marketing. Jiné neočekávané skutečnosti a efekty nenastaly.

5. Budou podle Vás výstupy a výsledku projektu trvat i po skončení financování? Jak máte udržitelnost projektu zabezpečenu? Co ohrožuje udržitelnost výstupů a výsledků?
   Ano budou. Udržitelnost výstupů a výsledků nic neohrožuje. Udržitelnost je zabezpečena pořízením kvalitních komponentů a pravidelným servisem.

6. Měli jste nějaké problémy při pořizování plánovaného zařízení, vybavení? Neobdrželi jste nabídky ve významně nižší/vyšší cenové hladině, než jste si v rámci žádosti o dotaci naplánovali?
   Zakázka byla vyhlášena formou otevřeného řízení, do nějž se přihlásil jeden uchazeč. Nabídnutá cena byla očekávaná.

7. Jaké konkrétní změny a přínosy měl projekt pro cílovou skupinu (cílové skupiny)? Co jim projekt podle Vašeho názoru přinesl, co jim umožnil? Byly potřeby cílových skupin díky projektu vyřešeny zcela? Jaké problémy vyřešeny nebyly?
   Potřeby cílových skupin byly zcela vyřešeny. Krom výše zmíněných přínosů získáváme pozitivní zpětnou vazbu od odběratelů.

8. Zapojili jste cílovou skupinu (skupiny) do přípravy projektu? Jak jste zjišťovali její problémy, potřeby? Dotazovali jste se přímo zástupců CS? Získali jste od cílové skupiny, místních obyvatel, místní správy nějaké cenné informace klíčové pro přípravu

žádosti/projektu?

Vzhledem k účelu projektu a tím, že cílová skupina jsou zaměstnanci a vlastníci podniku, byla cílová skupina zapojena přirozeně. Zákazníci již jako cílová skupina zapojeni nebyli, což ani nebylo v plánu.

9. Připravovali jste projekt „komunitním“ způsobem?

Vzhledem k charakteru odvětví, projektu, se komunitní přístupy dají stěží aplikovat. Ty mají prostor spíše ve veřejné sféře.

10. Jakou Vám přinesl projekt inovaci? Co můžete díky podpoře dělat jinak, lépe?

Výměna mechanického ovládání za automatické. Automatika přinesla úsporu času, pracovní síly, umožnila rychlé změny v prostředí, ve kterém je technologie umístěna. Automatizace zvýšila produktivitu práce a snížila náklady (tedy až po odpisech).

11. Vnímáte nějaké rozdíly v předkládání žádostí o dotaci přes MAS a napřímo?

Jednoduché a srozumitelné podání žádosti. Pracovník Mas nám pomohl zkontrolovat žádost a přílohy, podobně i u žádosti o platbu, takže se snižuje riziko nalezení nějakých nepředvídatelných administrativních překážek.

12. S čím jste měli/máte v průběhu realizace projektu největší obtíže?

S fyzickou dodávkou komponentů. Dodavatelé ne vždy dokáží dodržet termíny, což u dotačních titulů je velice rizikové. Nestihnutí termínů realizace projektu by mělo fatální následky. Realizaci projektu jsme tak věnovali mimořádnou pozornost. Vše nakonec proběhlo hladce.

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

MAS OPAVSKO

„Rekonstrukce polních cest v Hlavnici“

Případová studie

Základní identifikační údaje výzvy a projektu					
Výzva MAS	*1. Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje* *Číslo Fiche 5, článek 17.1.c (ZI)*				
Programový rámec	*Program rozvoje venkova*				
Opatření	*19. Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje* *Článek 17 – Zemědělská infrastruktura*				
Příjem žádostí ve výzvě	*Od (7/2017) - Do (8/2017)*				
Žádost/projekt	*Rekonstrukce polních cest v Hlavnici* *17/001/19210/780/057/01109*				
Kontaktní osoba žadatele/příjemce	*Ing. Judita Žáčková*				
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)					
Období realizace projektu	*Od 5/2018 - do 6/2018*				
Fáze projektu	*Projekt byl úspěšně realizován, dokončen*				
CZV (v Kč)	677 021				
Stručný obsah projektu	*Projektem byla řešena rekonstrukce povrchu polních cest na katastrálním území obce Hlavnice. Jednalo se o polní cesty ve vlastnictví obce Hlavnice nacházející se mimo intravilán obce.*				
Cíle projektu	*Výsledkem projektu byla rekonstrukce polních cest, jejichž celková rekonstruovaná plocha činila 4252 m^2.*				
Cílová skupina/skupiny projektu	*Zemědělci, občané obce, návštěvníci obce.*				
Komentář evaluátora k projektu	Realizací projektu došlo k lepšímu propojení obce a krajinné infrastruktury, je umožněn kvalitativně lepší a bezpečnější průjezd vozidel, cyklistů i chodců – obyvatel i návštěvníků obce. Polní cesty splňují požadavky zemědělců, občanů i dalších uživatelů. Hlavní efekt je spatřován ve snížení prašnosti a hlučnosti způsobené provozem zemědělské techniky, dalším efektem je snížení nákladů na údržbu cest a zemědělské techniky.				
Indikátory	*číslo*	*název*	*cílová hodnota*	*dosažená hodnota*	
				z MZ/ZoR u projektů v realizaci	*z ZZoR u ukončeních projektů*

Komentář k indikátorům	*Indikátory nebyly stanoveny*				
Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu					
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	Stav dotčené polní cesty naprosto neodpovídal současným požadavkům a potřebám. Původní asfaltový povrch s jemným štěrkovým kamenivem se spodní vrstvou zhutněného hrubého kameniva byl v průběhu let značně poškozen. Povrch byl vydrolen, s řadou výtluků a děr, které byly opravovány vždy jen provizorně dosypáním štěrkové drti. Jednalo se o dočasné řešení s krátkodobým efektem. Záměrem obce bylo provést kvalitní rekonstrukci polních cest zajišťující co nejdelší trvanlivost a snížení nákladů na údržbu.				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)	Výsledkem projektu jsou rekonstruované polní cesty, jejichž celková rekonstruovaná plocha činí 4252 m2 při rozpočtovaných finančních nákladech 1 039 366 Kč. Realizací projektu došlo k výraznému zlepšení kvality povrchu a zlepšení využitelnosti cest. Realizací projektu došlo k lepšímu propojením obce a zemědělských pozemků, resp. se sítí krajinné infrastruktury, je umožněn kvalitativně lepší a bezpečnější průjezd vozidel, cyklistů i chodců - turistů i obyvatel obce. Polní cesty tak splňují požadavky občanů i dalších uživatelů. Je tak zabráněno i v ničení dopravních prostředků a zejména zemědělské techniky, na niž se vynakládají ročně obrovské finanční částky.				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	V rámci stavebních prací bylo provedeno očištění stávajícího povrchu od hlíny a nánosů, byly zaceleny výtluky a díry hrubým recyklátem, celoplošně došlo k nanesení jemnějšího recyklátu, prolití emulzí a zadrcení jemným kamínkem. Všechny dílčí vrstvy byly pečlivě zhutněny. Výsledkem je rekonstruovaný úsek polních cest jakožto zlepšení infrastruktury obce, s očekávaným snížením hlučnosti a prašnosti.				
Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	S ohledem na četnost využití polních cest je provedená rekonstrukce pro obec zcela zásadní, uspoří náklady na údržbu a zlepší celkový vzhled katastru obce. Obec se zavazuje k udržitelnosti projektu a péči o majetek po více než dobu udržitelnosti projektu.				
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	Rekonstrukce polních cest byla prováděna na stejné půdorysné ploše, jako mají stávající komunikace. Zachovány byly šířkové i délkové rozměry, ale muselo dojít k nepatrnému navýšení horní vrstvy, kolem 50 mm, což v napojeních činilo menší obtíže. Snížení povrchu frézováním by významně navýšilo náklady projektu.				
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	Projekt plně přispívá k plnění cílů programového rámce PRV, naplňování potřeb a řešení problémů.				

Řízený rozhovor – podklad případové studie – přepis, záznam z jednání

MAS pro realizaci rozhovoru s příjemci použila následující otázky:

1. Jak jste stanovili cíle projektu? Jak se Vám dařilo/daří tyto cíle dosahovat?

Tazatel v úvodu rozhovoru zavedl krátkou diskusi k projektu jako celku, shrnul jeho zaměření a cíle.

Realizovali jsme projekt polní cesty. Cíle byly stanoveny na opravené metry. Došlo ke zlepšení infrastruktury pro zemědělce.

2. Měli jste v průběhu realizace projektu nějaké problémy s dosahováním hodnot indikátorů? Pokud ano, jaké?
Problémy nebyly. Indikátory nebyly stanoveny. Jednotkové náklady na rekonstrukci byly přijatelné, podařilo se opravit cestu v celé plánované délce.

3. Co Vám projekt přinesl? Jaké další změny mimo výstupů a výsledků (indikátorů) u Vás v důsledku projektu nastaly?
Projekt přinesl zlepšení dostupnosti zemědělských pozemků, zvýšení bezpečnosti dopravy v lokalitě, omezil rizika střetu zemědělské techniky s ostatními účastníky provozu na okolních silnicích a samozřejmě snížení doprovodných negativních jevů pohybu zemědělské techniky – hlučnost a prašnost.

4. Přinesl Vám projekt také nějaké neočekávané skutečnosti, efekty?
Komunikaci určenou pro zpřístupnění pozemků zemědělcům a pohyb zemědělské techniky nakonec využívají i občané obce pro procházky a sportovní aktivity.

5. Budou podle Vás výstupy a výsledky projektu trvat i po skončení financování? Jak máte udržitelnost projektu zabezpečenu? Co ohrožuje udržitelnost výstupů a výsledků?
Výstupy projektu budou dlouhodobě fungovat. Životnost komunikace může být při správném užívání a údržbě i desítky let. Udržitelnost vychází z podmínek dotačního titulu, ale ani po udržitelnosti se cesta nebude bourat, ale nadále udržovat pro potřeby uživatelů pozemků a obyvatel obce.

6. Měli jste nějaké problémy při pořizování plánovaného zařízení, vybavení? Neobdrželi jste nabídky ve významně nižší/vyšší cenové hladině, než jste si v rámci žádosti o dotaci naplánovali?
Nebylo to jednoduché, uvítali bychom menší administrativní náročnost. Jinak se řídíme heslem: Problémům je třeba předcházet, pak je není třeba řešit.

7. Jaké konkrétní změny a přínosy měl projekt pro cílovou skupinu (cílové skupiny)? Co jim projekt podle Vašeho názoru přinesl, co jim umožnil? Byly potřeby cílových skupin díky projektu vyřešeny zcela? Jaké problémy vyřešeny nebyly?
Potřeby pocházely od zemědělských podnikatelů. Přínosy byly zcela naplněny. Výsledky projektu jsou užívány i dalšími uživateli – občany obce. Co vyřešeno nebylo? Další cesty, dokázali bychom si představit, že podobným způsobem by se mohlo opravit či obnovit mnohem více polních cest v katastru obce.

8. Zapojili jste cílovou skupinu (skupiny) do přípravy projektu? Jak jste zjišťovali její problémy, potřeby? Dotazovali jste se přímo zástupců CS? Získali jste od cílové skupiny, místních obyvatel, místní správy nějaké cenné informace klíčové pro přípravu žádosti/projektu?
Ano, jsme ve spojení s našimi obyvateli, náměty na rekonstrukci chodily od nich, podněty přicházely i od zemědělců – uživatelů půdy, kteří se potřebují na své či pronajaté pozemky bez potíží dopravovat. Obec si pak bere za své starat se a udržovat přístupové cesty.

9. Připravovali jste projekt „komunitním" způsobem?
Že bychom s projektem chodili od domu k domu, to ne. Lidé o plánovaných aktivitách obce jsou pravidelně informováni, přicházejí se svými návrhy, jako třeba v tomto případě. Kdo by měl námitky, budeme to řešit. Projekt nebyl projednáván metodami komunitního plánování, toto na úrovni malé obce funguje tzv. na pozadí. Občané jsou spokojeni, když správa funguje a nemusí se svých potřeb dožadovat.

10. Jakou Vám přinesl projekt inovaci? Co můžete díky podpoře dělat jinak, lépe?
Projekt nepřinesl inovaci. Není tím typicky inovativním. Prostě plní svou úlohu a naplňuje Strategii naší MASky v celku s jinými projekty.

11. Vnímáte nějaké rozdíly v předkládání žádostí o dotaci přes MAS a napřímo?
Kancelář MAS je velice vstřícná, pomohou při konzultacích i přípravě projektu, řeší se SZIF sporné výklady pravidel a velice nám pomáhají.

12. S čím jste měli/máte v průběhu realizace projektu největší obtíže?
Výběr realizační firmy. V současné době nemají firmy volné kapacity, ty nejlepší nemají čas odpovídat ani na poptávková řízení. U stavebních prací vždy existuje riziko, že se včas nepodaří dodavatele sehnat, ale naštěstí toto nebyl náš případ.