



Výzva MAS č.:	831/03_16_047/CLLD_15_01_263
Název výzvy:	11. Výzva MAS Opavsko - Prorodinná opatření 2019
Projekt č.:	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014118
Název projektu:	Příměstské tábory s Domečkem
Název žadatele:	Středisko volného času Budišov nad Budišovkou
Právní forma:	příspěvková organizace

Skupina kritérií:	Potřebnost pro území MAS	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů	K přidělení deskriptoru vyžadujícího nižší kvalitu přispěje např.:
Kritérium:	Vymezení problému a cílové skupiny	35	26,25	<ul style="list-style-type: none"> - Ne-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos na základě věrohodných a podložených informací - Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů - Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo je již vyřešen - Není vhodně zvolena cílová skupina - Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty - Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny
Hlavní otázka:	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?			
Pomocné podotázky		Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek		
1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	Problém je dostatečně konkretizován.			
2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílových skupin, ale i dalších subjektů) a jak?	Ano.			
3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	Ano.			
4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	Ano.			
5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový?	Problém není v současné době dle žadatele na daném území řešen. Žadatel uvádí, že problém bude řešit nedostatky pro území MAS Vítkovsko. Po ověření informací z web stránek se jedná o překlepovou chybu, problém bude řešit nedostatky na území MAP Vítkovsko.			
6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	Žadatel pouze uvedl, že u rodičů zájem ověřen byl a odkazuje na jejich velký zájem. Analytické podložení ověření potřebnosti řešení tohoto problému není žádným způsobem v projektu uvedeno.			
7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory)	Ano.			
8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	Ano.			
9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	Žadatel uvedl, že vychází z předpokladu největšího zájmu zapojení rodičů z CS z jediné ZŠ z Budišova nad Budišovkou o velikosti cca 200 žáků. Skutečná velikost CS, analyticky ověřená žadatelem nebyla v projektu popsána. Žadatel také nemůže vycházet z předchozích zkušeností, neboť uvádí, že příměstské tábory SVČ rodičům dříve nenabízelo.			
10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	Dle žadatele uvedeno ověření zájmu. Není analyticky podloženo.			
11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	Ano.			
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Chybí analytické podložení problému, který má být projektem řešen. Žadatel uvádí ověřenou potřebnost na území MAP Vítkovska. Např. projektem však není uváděno, jakým způsobem potřebnost ověřit (dotazníky, průzkum na škole... atd.). Na území ovšem řešení tohoto problému zcela chybí. Je uvedena potřebnost zejména pro děti navštěvující ZŠ v Budišově nad Budišovkou a nejbližšího okolí.			

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů	K přidělení deskriptoru vyžadujícího nižší kvalitu přispěje např.:
Kritérium:	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	25	18,75	<ul style="list-style-type: none"> - Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit - Cíle neodpovídají aktuálním postupům v oblasti - Cíle nejsou SMART - Místo cílů jsou uváděny aktivity - Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce
Hlavní otázka:	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?			
Pomocné podotázky		Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek		
1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo?	Ano. Žadatel si cílem projektu vymezil podporu zejména pracujících rodičů na území MAP Vítkovska v době školních prázdnin realizací příměstských táborů v SVČ Budišov nad Budišovkou.			
2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	Žadatel nevedl z jaké velikosti CS vychází, tzn. skutečná velikost CS, která by využila potřebnost projektu není analyticky doložena. Není tedy zřejmé, zdali podpora 20-ti rodičů je dostatečně pro dané území významná.			
3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	Žadatel si nestanovil žádné další specifické dílčí cíle projektu.			
4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	Ano, způsob měřitelnosti je žadatelem nastaven, dle denní evidence dětí a počtu uzavřených smluv s pracujícími rodiči.			
5. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?	Ano, klíčové aktivity naplánované v projektu povedou k vyřešení nedostatku.			
6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	Ano.			
7. Mohou být soubory klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	Ano.			
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Naplánované změny a cíle odpovídají popsanému problému, který má projekt řešit. Vzhledem k tomu, že žadatel nevedl skutečnou velikost CS napříč projektem, nelze posoudit, zda-li bude plánovaná změna dostatečně významná pro popisované území.			

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů	K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není zřejmé, jak bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem dosaženým díky projektu - Navržený způsob posouzení rozdílu není dostatečně objektivní - Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací
Kritérium:	Způsob ověření dosažení cíle projektu	5	5,00	
Hlavní otázka:	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?			
Pomocné podotázky		Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek		
8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?		Dosažení plánovaných cílů bude ověřeno na základě denní evidence dětí a počtu uzavřených smluv s rodiči.		
9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?		Nastavená metoda ověření dosaženého stavu je dostačující.		
10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?		Ano.		
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Žadatel si nastavil vhodný způsob pro ověření dosažení cíle projektu.			

Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů	K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Klíčové aktivity nejsou logicky provázány - Časová dotace aktivit není přiměřená - Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu) - Popis aktivit je obecný a nekonkrétní
Kritérium:	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	10	7,50	
Hlavní otázka:	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?			
Pomocné podotázky		Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek		
1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?		Klíčové aktivity jsou dostatečně a srozumitelně popsány.		
2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?		Ano.		
3. Povede způsob provádění klíčových aktivit (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?		Ano.		
4. Je zvolený způsob provádění klíčových aktivit efektivní?		Ano, žadatel v projektu uvedl KA přípravy a realizace, způsob evaluace není uveden.		
5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?		Ano, žadatel zhodnotil rizika projektu a uvedl i jejich způsob eliminace.		
6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílových skupin a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?		Ne, u klíčové aktivity příprava není uveden časový fond, ve které bude tato aktivita prováděna, nebo zdali bude prováděna opakovaně před každou jednotlivou realizací PT. První turnus PT je naplánován na počátek února 2020, s tím, že žadatel uvádí předpokládané datum zahájení projektu 1.1.2020. Není uvedeno, zdali tento krátký časový úsek bude dostačující pro naplnění kapacity jarního tábora, personální zajištění a realizaci nákupů potřebného vybavení.		
7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují?		Ne, u klíčové aktivity příprava chybí časová dotace této aktivity.		
8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?		První turnus je naplánován na začátek února, napříč projektem není uvedeno, zdali je jeden měsíc dostačující pro naplnění kapacity turnusu, zajištění personální a nákupu potřebného vybavení. Poslední turnus je naplánován na podzim roku 2021 a předpokládané ukončení projektu v prosinci 2021, ukončení nastaven optimálně.		
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Ke klíčové aktivitě příprava projektu není žadatelem uvedena časová dotace této aktivity. Také není z popisu projektu zřejmé, zdali je předpokládané zahájení projektu ve shodě s prvním plánovaným turnusem PT o jarních prázdninách tak, aby bylo možné v řádu měsíce kapacitně naplnit PT, personálně zajistit a nakoupit potřebné vybavení.			

Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů	K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny - Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru - Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující
Kritérium:	Způsob zapojení cílové skupiny	5	3,75	
Hlavní otázka:	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?			
Pomocné podotázky		Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek		
9. Počítá projekt se zapojením cílových skupin ve všech relevantních fázích projektu?		Ano.		
10. Je v žádosti prokázán zájem cílových skupin o zapojení do projektu?		Žadatel se v projektu odkazuje na ověření zájmu cílové skupiny, neuvádí však už způsob jakým byl zájem CS ověřen.		
11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?		Ano.		
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Žadatel si zvolil v projektu dostačující způsob motivace a způsoby zajištění šíření informací o projektu pro CS. Při nastavení ověření zájmu o projektu u CS však neuvedl způsob, jakým bylo ověřeno.			

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů	K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:
Kritérium:	Efektivita projektu, rozpočet	15	7,50	<ul style="list-style-type: none"> - Rozpočet je nadhodnocen - Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení - Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní - Položky v rozpočtu nemají vazby na aktivitu - Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit
Hlavní otázka:	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?			
Pomocné podotázky		Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek		
1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	Rozpočet u osob pečujících je nadhodnocen. Max. odměna včetně odvodů pro osobu pečující je dle ISPV 284, –Kč. Žadatel uvádí, že na jednotlivých turnusech bude 10-15 dětí. 3 pečující osoby nejsou u tohoto počtu dětí nezbytné. Počet animací (lektorů a animace) je také nadhodnocen. Dle pravidel OPZ je za hospodárný výdaj považována 1 animace (lektor) týdně max. za 5000, –Kč v případě nákupu služeb a nebo max 8 hodin na DPP 1x za týden - upravit počet animací dle pravidel a dle počtu týdnů na PT, přebývající odstranit. Dále žadatel uvádí v rozpočtu nájemné. Žadatel v projektu neuvádí, že by v prostorách SVČ nebyly dostatečné kapacity pro vytvoření zázemí. Je nevhodné hradit další výdaje formou nájemného z důvodu zvýšení atraktivity PT. Tento náklad při těchto aktivitách by měl být standardně hrazen rodiči, stejně tak jako pronájem lyžařského vybavení a pronájem sportovního vybavení. Položky fotbalový set pro aktivní trénink jsou v duplicitě s položkou fotbalové potřeby, jednu z položek po dodání přesného nákladového rozpisu odstranit. Nůžkový stan 3x6 metrů je značně nadhodnocen, standardní pořizovací cena se pohybuje od 4000 Kč, žadatel nezodpověděl, proč by pořizoval stan za 20 tis. mobilní telefon patří mezi nepřímé náklady projektu - odstranit z rozpočtu, položky sportovní a herní potřeby a potřeby pro kuchyňky nejsou rozepsány ani v aktivitách projektu - dodat nákladový rozpis položek.			
2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní, nejsou dodrženy obvyklé/ doporučené ceny. Toto nedodržení není nijak žadatelem v žádosti zdůvodněno.			
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	Položky v rozpočtu : materiál pro kreativní tvoření, fotbalové potřeby, sportovní a herní potřeby, potřeby pro kuchyňky nejsou žadatelem vysvětleny, co tato částka obsahuje. Žadatel doloží nákladový rozpis těchto položek.			
4. Je možné položky přiřadit k aktivitám?	Ano.			
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	Ne.			
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	Ne.			
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Rozpočet projektu je nadhodnocen, položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní (nevyšvětlený požadavek na nájemné a pronájem vybavení). V rozpočtu jsou uvedeny položky "souborů", které nejsou žadatelem dostatečně obsahově napříč popisem projektem vysvětleny. Bez vysvětlení je také překročena max. možná odměna pro osobu pečující a potřebný počet osob pečujících je nadhodnocen. Dále je za hospodárný výdaj považována 1 animace (lektor) týdně viz výše - odstranit animace/lektory nad rámec tohoto týdenního limitu. Žadatel doloží nákladový rozpis položek 1.1.3.2.2.01, 1.1.3.2.3.1, 1.1.3.2.3.2, 1.1.3.2.3.3, 1.1.3.2.3.4.			

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů	K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:
Kritérium:	Adekvátnost indikátorů	5	3,75	<ul style="list-style-type: none"> - Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá - Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně, a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit - Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory - Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovaným cílovým hodnotám dosáhl
Hlavní otázka:	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?			
Pomocné podotázky		Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek		
7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla nastavena cílová hodnota?	Ne. Žadatel v popisu projektu uvádí záměr podpořit 20-25 rodičů. V nastavení indikátoru poté uvádí jen hodnotu 20.			
8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	Ne. Žadatel v popisu projektu uvádí záměr podpořit 20-25 rodičů. V nastavení indikátoru poté uvádí jen hodnotu 20.			
9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	Ano.			
10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	Ano.			
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Plánované cílové hodnoty nejsou stanoveny jednoznačně. V popisu projektu žadatel uvádí rozmezí podpořených rodičů a v indikátoru už nastavuje bez dalšího vysvětlení hodnotu vybranou z tohoto rozmezí.			

CELKOVÉ HODNOCENÍ

Kritérium	Bodový zisk	Odůvodnění hodnocení kritéria
Vymezení problému a cílové skupiny	26,25	Chybí analytické podložení problému, který má být projektem řešen. Žadatel uvádí ověřenou potřebnost na území MAP Vítkovska. Napříč projektem však není uvedeno, jakým způsobem potřebnost ověřil (dotazníky, průzkum na škole...atd.). Na území ovšem řešení tohoto problému zcela chybí. Je uvedena potřebnost zejména pro děti navštěvující ZŠ v Budišově nad Budišovkou a nejbližšího okolí.
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	18,75	Naplánované změny a cíle odpovídají popsanému problému, který má projekt řešit. Vzhledem k tomu, že žadatel neuvedl skutečnou velikost CS napříč projektem, nelze posoudit, zda-li bude plánovaná změna dostatečně významná pro popisované území.
Způsob ověření dosažení cíle projektu	5,00	Žadatel si nastavil vhodný způsob pro ověření dosažení cíle projektu.
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	7,50	Ke klíčové aktivitě příprava projektu není žadatelem uvedena časová dotace této aktivity. Také není z popisu projektu zřejmé, zdali je předpokládán zahájení projektu ve shodě s prvním plánovaným turnusem PT o jarních prázdninách tak, aby bylo možné v řádu měsíce kapacitně naplnit PT, personálně zajistit a nakoupit potřebné vybavení.
Způsob zapojení cílové skupiny	3,75	Žadatel si zvolil v projektu dostačující způsob motivace a způsoby zajištění šíření informací o projektu pro CS. Při nastavení ověření zájmu o projektu u CS však neuvedl způsob, jakým bylo ověření provedeno.
Efektivita projektu, rozpočet	7,50	Rozpočet projektu je nadhodnocen, položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní (nevysvětlený požadavek na nájemné a pronájem vybavení). V rozpočtu jsou uvedeny položky "souborů", které nejsou žadatelem dostatečně obsahově napříč popisem projektem vysvětleny. Bez vysvětlení je také překročena max. možná odměna pro osobu pečující a potřebný počet osob pečujících je nadhodnocen. Dále je za hospodárný výdaj považována 1 animace (lektor) týdně viz výše - odstranit animace/lektory nad rámec tohoto týdenního limitu. Žadatel doloží nákladový rozpis položek 1.1.3.2.2.01, 1.1.3.2.3.1, 1.1.3.2.3.2, 1.1.3.2.3.3, 1.1.3.2.3.4.
Adekvátnost indikátorů	3,75	Plánované cílové hodnoty nejsou stanoveny jednoznačně. V popisu projektu žadatel uvádí rozmezí podpořených rodičů a v indikátoru už nastavuje bez dalšího vysvětlení hodnotu vybranou z tohoto rozmezí.
BODOVÝ ZISK CELKEM	72,50	
VÝSLEDEK VĚCNÉHO HODNOCENÍ	ANO	

ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ

Žádost o podporu doporučuji k realizaci za podmínky krácení rozpočtu. Rozpočet projektu je nadhodnocen. Projekt je naplánován na 24 měsíců, turnusy jsou určeny pro 10-15 dětí. Při tomto počtu dětí jsou optimální a hospodárné max. 2 pečující osoby s max. jednou animací/lektorem týdně. Odměny v rozpočtu pro osoby pečující jsou bez vysvětlení žadatele nadhodnoceny - upravit. V rozpočtu jsou uvedeny nedostatečně rozepsané položky, položky u kterých chybí zdůvodnění potřebnosti a duplicitní položky (viz popis hodnocení efektivita projektu, rozpočet). Doporučuji snížit počet osob pečujících v projektu. Žadatel doloží nákladový rozpis nerozepsaných položek rozpočtu (viz výše). U projektu vzniká riziko snížení rozpočtu projektu pod limitní hranici minima CZV uvedené vyhlášovatelem výzvy a projekt nebude možný vybrat k realizaci.

Čestně prohlašuji, že nejsem přímo ani nepřímo zainteresovaný na posuzovaném projektu a mé hodnocení je založeno pouze na objektivních kritériích. Jsem si vědom anonymity posuzování projektu a skutečnosti, že údaje uvedené v návrhu projektu jsou důvěrné.

U Behnke dne 30.6.19